

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«**Федеральный институт педагогических измерений**»



ISSN 2587-9375

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИЗМЕРЕНИЯ

3 / 2024

Педагогические измерения

3
2024

Главный редактор

Решетникова Оксана Александровна, канд. пед. наук, директор ФГБНУ «ФИПИ»

Редакционная коллегия:

Болотов Виктор Александрович – академик РАО, д-р пед. наук, научный руководитель Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Безбородов Александр Борисович – д-р ист. наук, ректор ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет», научный консультант ФГБНУ «ФИПИ», руководитель комиссии по разработке КИМ ГИА по истории

Вербицкая Мария Валерьевна – д-р филол. наук, профессор, заведующий лабораторией русского языка, литературы и иностранных языков ФГБНУ «ФИПИ», руководитель комиссии по разработке КИМ для проведения ГИА по иностранным языкам

Демидова Марина Юрьевна – чл.-корр. РАО, д-р пед. наук, ведущий научный сотрудник лаборатории естественнонаучных учебных предметов, математики и информатики ФГБНУ «ФИПИ», руководитель комиссии по разработке КИМ ГИА по физике

Зинин Сергей Александрович – д-р пед. наук, профессор кафедры методики преподавания литературы ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет», руководитель комиссии по разработке КИМ ГИА по литературе

Иванова Светлана Вениаминовна – академик РАО, д-р филос. наук, профессор, научный руководитель Института стратегии развития образования РАО

Карданова Елена Юрьевна – канд. физ.-мат. наук, директор Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Лобжанидзе Александр Александрович – д-р пед. наук, профессор, заведующий кафедрой экономической и социальной географии им. академика РАО В. П. Максаковского ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет», руководитель комиссии по разработке КИМ ГИА по географии

Лазебникова Анна Юрьевна – чл.-корр. РАО, д-р пед. наук, заведующий лаборатории социально-гуманитарного общего образования Института стратегии развития образования РАО

Семченко Евгений Евгеньевич – канд. экон. наук, заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки

Татур Александр Олегович – канд. физ.-мат. наук, научный консультант ФГБНУ «ФИПИ»

Редакция:

ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

Адрес: 123557, г. Москва, ул. Пресненский Вал, дом 19, строение 1

Заместитель главного редактора: Шишмакова Елена Владимировна, кандидат педагогических наук

Ответственный секретарь: Чернышова Оксана Владимировна

Вёрстка: Буланов Максим

Технолог: Цыганков Артём

Тел: (495) 345-52-00, 345-59-00

E-mail: narob@yandex.ru, www.narodnoe.org

Адрес: 109341, Москва, ул. Люблинская, 157, корп. 2

© Коллектив авторов, 2024

Издатель: ИД «Народное образование»

АНАЛИТИКА

Доцинский Р. А., Абрамовская Л. Н., Бехтина Н. В., Крайник О. М., Соловьёва Т. В.

Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2024 года по русскому языку 3

Кратко описаны особенности экзаменационной работы по русскому языку в 2024 г.; представлены основные статистические результаты выполнения работы; проанализированы результаты выполнения отдельных заданий, учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по русскому языку; приведены рекомендации по коррекции типичных ошибок.

Зинин С. А., Барабанова М. А., Новикова Л. В.

Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2024 года по литературе 56

Представлены основные характеристики экзаменационной работы по литературе 2024 г., основные результаты выполнения блоков заданий; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по литературе; приведены примеры работ участников экзамена с анализом типичных ошибок; описаны изменения в экзаменационной работе в следующем году.

Артасов И. А.

Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2023 года по истории 91

Представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы по истории, дан анализ выполнения линий заданий по проверяемым видам деятельности: знание хронологии, знание исторических фактов и личностей, работа с источниками, установление причинно-следственных связей, сравнение исторических событий, явлений, процессов и т.д.; предложены возможные направления работы по устранению типичных ошибок выпускников при выполнении заданий ЕГЭ, указано возможное направление совершенствования модели ЕГЭ по истории.

Лискова Т. Е.

Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2024 года по обществознанию 120

Представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы; приведён анализ выполнения линий заданий по видам деятельности и блокам содержания; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки; рассмотрены особенности выполнения отдельных заданий участниками с различным уровнем подготовки; описаны изменения в КИМ ЕГЭ-2025 по обществознанию.

Степанова М. В.

Аналитический отчёт об итогах проведения мониторингового исследования результатов выполнения заданий участниками экзамена для иностранных граждан и лиц без гражданства 142

Представлены итоги проведения мониторингового исследования результатов выполнения заданий участниками экзамена для иностранных граждан и лиц без гражданства; проанализирована динамика результатов выполнения заданий, описано исследование взаимосвязи между результатами выполнения заданий и контекстными данными об участниках; рассмотрены результаты выполнения заданий для лиц с ОВЗ и результаты выполнения апробационных вариантов КИМ.

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Бражников М. А.

Экзамены по физике в дореволюционной России 154

Рассмотрена практика подготовки к выпускным и вступительным экзаменам по физике в России на рубеже XIX–XX вв. Дан краткий анализ сборников по подготовке к решению задач по физике на конкурсных испытаниях в инженерные вузы. Показано, что подготовка учащихся к вступительным экзаменам оформилась как автономный процесс, базирующийся на курсе физики для гимназий и реальных училищ, но имеющий специфические учебные пособия, институты для подготовки, в частности подготовительные курсы.

Якута А. А.

Итоговая аттестация специалистов-физиков в императорских российских университетах в конце XIX — начале XX века 163

Представлен историко-педагогический анализ правил проведения государственными испытательными физико-математическими комиссиями итоговой аттестации специалистов-физиков в императорских российских университетах в конце XIX — начале XX в. Рассмотрены требования к экзаменуемым, аттестационные процедуры, система оценивания, программы испытаний. Приведены образцы заданий. Опубликованы редкие архивные фотографии известных советских учёных-физиков, проходивших итоговую аттестацию в Императорском Московском университете в начале XX в.

Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2024 года по русскому языку

Роман Анатольевич Дощинский

кандидат педагогических наук, заведующий лабораторией русского языка и литературы Федерального института педагогических измерений, руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по русскому языку

Людмила Николаевна Абрамовская

кандидат педагогических наук, эксперт Московского центра качества образования, член комиссии по разработке КИМ для ГИА по русскому языку

Наталья Валентиновна Бехтина

учитель русского языка и литературы ГБОУ «Инженерная школа № 1581» г. Москвы, член комиссии по разработке КИМ для ГИА по русскому языку

Ольга Михайловна Крайник

кандидат педагогических наук, начальник учебно-методического управления Алтайского государственного университета, член комиссии по разработке КИМ для ГИА по русскому языку

Татьяна Васильевна Соловьёва

кандидат филологических наук, заведующий кафедрой Челябинского института переподготовки и повышения квалификации работников образования, член комиссии по разработке КИМ для ГИА по русскому языку, fipi@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по русскому языку, основные результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024 г., анализ результатов по блокам содержания, анализ результатов по группам учебной подготовки

Единый государственный экзамен (далее — ЕГЭ) по русскому языку — один из обязательных экзаменов для выпускников 11-х классов. Он совмещает цели государственной итоговой аттестации (далее — ГИА) и вступительных испытаний в вузы, а следовательно, требует чёткой дифференциации выпускников по уровню подготовки.

Поэтапное введение в российской системе среднего общего образования обновлённых ФГОС СОО [1] и принятой ФОП СОО [2] потребовало к 2023/24 учебному году переработать кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку в полном соответствии с актуальной нормативной правовой базой и с материалом учебников по русскому языку для 10–11-х классов в составе действующего на данный момент федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность [8].

Экзаменационная работа по русскому языку в 2024 г. традиционно состояла из двух частей, которые включали в себя 27 заданий.

Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом. Экзаменуемый при их выполнении давал ответы, используя запись в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Были представлены разнообразные задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа

в виде одного или нескольких слов, задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня, задания на соответствие.

Задания с кратким ответом в целом проверяют усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне сложности. В то же время три задания из 26 признаны специалистами заданиями повышенного уровня сложности. Это задания 3 (Функциональная стилистика. Культура речи), 21 (Пунктуационный анализ предложения) и 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка).

Часть 2 содержала одно задание с развёрнутым ответом (сочинение-рассуждение), целью которого было проверить способности экзаменуемого читать и интерпретировать исходный текст, а также формулировать в свободном речевом высказывании собственное мнение о прочитанном. Максимальный первичный балл за выполнение задания данной части от максимального первичного балла за всю работу составил в 2024 г. 42 %. Таким образом, сочинение-рассуждение — очень важный компонент экзаменационной работы, что отражается в том числе в системе оценивания (более трети всех баллов выпускникам приносит именно развёрнутый ответ) [14].

Демонстрационный вариант ЕГЭ по русскому языку 2024 г. [4], хотя и сохранил основные характеристики экзаменационной работы по предмету, имел ряд особенностей.

1. Для ряда заданий (6, 13, 14, 15, 21, 22 и 23) были указаны вариативные формулировки заданий.

2. В заданиях 13 и 14 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал, экзаменуемым нужно было найти слитные, раздельные и (в задании 14) дефисные написания слов. Предполагалось, что за счёт подобного реформатирования задания обретут большую дифференцирующую способность.

3. Изменена система оценивания политомических заданий с кратким ответом.

В частности, для задания 8 уменьшено с трёх до двух максимальное количество первичных баллов, следовательно, изменена шкала оценивания. Кроме того, для задания 26 скорректированы требования для

получения 1 балла: экзаменуемый может допустить только две ошибки. К таким решениям, связанным с усилением эффективного использования политомии в структуре заданий с кратким ответом, члены комиссии по разработке КИМ, используемых при проведении ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по русскому языку, пришли в ходе детального анализа статистико-аналитических данных о результатах экзаменов за последние три года.

4. Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагалось, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Наконец, обоснование собственного мнения экзаменуемого в 2024 г. требовало включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.

5. Отмеченные изменения в формулировке задания 27 были отражены и в системе критериального оценивания сочинения. По критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» уменьшено с пяти до трёх максимальное количество первичных баллов; в указания к оцениванию по данному критерию внесены уточнения. В критерии К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» появилась рубрика «Указание к оцениванию» с описанием требований к примеру-аргументу.

6. По переименованному критерию К6 «Богатство речи» уменьшено с двух до одного максимальное количество первичных баллов. При этом критерий К6 стал независимым от критерия К10.

7. В системе оценивания развёрнутого ответа при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка в 2024 г. считалась за отдельную ошибку, не объединялись ошибки одной орфографической группы.

8. Первичный балл за выполнение работы изменён с 54 до 50. Соответственно, была пересмотрена шкала перевода первичных баллов в тестовые.



Рис. 1. Распределение участников экзамена по полученным первичным баллам в 2024 г.

ЕГЭ по русскому языку в 2024 г. проводился во всех субъектах Российской Федерации. В основном периоде приняли участие более 610 тыс. человек.

Кривая распределения участников основного периода экзамена 2024 г. по полученным первичным баллам приведена на рисунке 1.

В целом представленное распределение баллов участников экзамена свидетельствует о соответствии трудности КИМ уровню подготовки экзаменуемых по русскому языку. Изменения, внесённые в экзаменационную модель, обеспечили стабилизацию (устойчивый характер) показателей и объективность распределения баллов в зависимости от качества освоения предмета, что даёт для вузов возможность целостного, сбалансированного представления об уровне языковой и речевой подготовки абитуриента.

Результаты ЕГЭ 2024 г. в целом сопоставимы с результатами экзаменов прошлых лет. Средний тестовый балл — 64.

На рисунке 2 показано распределение участников ЕГЭ 2024 г. с различным уровнем подготовки по группам баллов.

Как видим, преодоление минимальной «вузовской» границы, равной 36 тестовым и 15 первичным баллам, в 2024 г. составило проблему примерно для 3 % сдающих экзамен. Около 0,6 % выпускников не сумели преодолеть минимальную «школьную» границу, равную 24 тестовым и 10 первичным баллам. Это те школьники, которые не освоили ФГОС СОО.

Число выпускников, получивших в 2024 г. 100 баллов на экзамене по русскому языку, высокое и составляет 2636 человек (в 2023 г. — 3014 человек; в 2022 г. — 2375 человек).

Перейдём к анализу выполнения конкретных заданий экзаменационной работы.



Рис. 2. Распределение участников ЕГЭ с различным уровнем подготовки по группам баллов

Согласно статистике результатов, выделим задания с наименьшими процентами выполнения (менее 60 % — для заданий базового уровня сложности; менее 50 % — для заданий повышенного уровня сложности):

- задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) повышенного уровня сложности; средний процент выполнения — 47;

- задание 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке) базового уровня сложности; средний процент выполнения — 53;

- задание 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* — *и* после приставок) базового уровня сложности; средний процент выполнения — 52;

- задание 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) базового уровня сложности; средний процент выполнения — 50;

- задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) базового уровня сложности; средний процент выполнения — 40;

- задание 13 (Правописание *не* и *ни*) базового уровня сложности; средний процент выполнения — 57;

- задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) базового уровня сложности; средний процент выполнения — 47;

- задание 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) базового уровня сложности; средний процент выполнения — 45;

- задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) базового уровня сложности; средний процент выполнения — 52;

- задание 21 (Пунктуационный анализ предложения) повышенного уровня сложности; средний процент выполнения — 47;

- задание 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте) базового уровня сложности; средний процент выполнения — 46;

- задание 27, критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм) базового уровня сложности; средний процент выполнения — 48.

По сравнению с 2023 г. в категории заданий с наименьшими процентами выполне-

ния в 2024 г. оказалось задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи), но при этом из данной категории исключены задания 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) и 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте).

Таким образом, слабо усвоенными элементами содержания являются следующие: нормы постановки ударения, подавляющее большинство ключевых орфографических правил русского языка, ряд пунктуационных правил русского языка, текст как речевое произведение. На низкую успешность выполнения заданий, связанных с указанными элементами содержания, повлияла не только недостаточная сформированность предметных компетенций экзаменуемых, но и слабая сформированность метапредметных умений. Так, типичными ошибками при выполнении соответствующих заданий КИМ в 2024 г. стали:

- невнимательное чтение задания, неправильное внесение ответа в бланк: внесение ответа в поле, не соответствующее заданию (перепутаны клеточки); оставление в бланке ответов «пустых» клеточек (в КИМ задание выполнено, но не внесено в бланк ответов (как правило, послетекстовые задания 22–26), и (или) не проконтролирован процесс заполнения бланка); запись вместо одного ответа другого; изменение графического облика слова (*третий* вместо *третий*, *опасный* вместо *опасный*); частичная запись верного ответа (вместо двух слов выписано только одно). Данные факты свидетельствуют о слабой сформированности как ситуативной рефлексии — способности субъекта соотносить с предметной ситуацией собственные действия, координировать и контролировать элементы деятельности, так и ретроспективной рефлексии — способности анализировать уже осуществлённую деятельность (навыки самоорганизации и самоконтроля);

- неверная квалификация и (или) классификация языкового явления по родовым и видовым признакам и, как следствие, неправильное подведение под понятие при орфографическом анализе слов. Это свидетельствует о том, что некоторые обучающиеся имеют не до конца сформированные базовые логические умения;

- неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей при пунктуационном анализе предложений. Это

свидетельствует о том, что работа с информацией составляет проблему для определённой группы школьников;

- невнимательное отношение к информации, передаваемой в микро- и макротекстах, «поверхностное» восприятие текстового материала. Это свидетельствует о трудностях при работе с информацией и о низком уровне сформированности у части экзаменуемых коммуникативных универсальных учебных действий (далее — УУД).

Особое внимание следует обратить на задания, продемонстрировавшие в 2024 г. существенную (5 % или более) отрицательную динамику по сравнению с 2023 г.:

- задание 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 82, в 2024 г. — 74;

- задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) повышенного уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 56, в 2024 г. — 47;

- задание 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 58, в 2024 г. — 53;

- задание 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 81, в 2024 г. — 75;

- задание 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 72, в 2024 г. — 59;

- задание 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 58, в 2024 г. — 50;

- задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 48, в 2024 г. — 40;

- задание 13 (Правописание *не* и *ни*) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 69, в 2024 г. — 57;

- задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей ре-

чи) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 69, в 2024 г. — 47;

- задание 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 53, в 2024 г. — 46;

- задание 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) повышенного уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 73, в 2024 г. — 68;

- задание 27, критерий К2 (Комментарий к проблеме исходного текста) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 81, в 2024 г. — 73.

По сравнению с 2023 г. в категории заданий с существенной отрицательной динамикой в 2024 г. оказались задания 3 (Функциональная стилистика. Культура речи), 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка), 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка), 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте), задание 27, критерий К2 (Комментарий к проблеме исходного текста). В то же время в данной категории теперь отсутствуют задания 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм), 9 (Правописание гласных и согласных в корне), 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* — *и* после приставок), 15 (Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи), 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями), 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 21 (Пунктуационный анализ предложения), 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), задание 27, критерий К12 (Соблюдение фактологической точности).

Таким образом, несмотря на замедление в 2024 г. отрицательной динамики выполнения некоторой части орфографических заданий и большей части пунктуационных заданий, следует отметить снижение показателей выполнения в первую очередь заданий на освоение норм современного русского литературного языка и ряда заданий орфографического блока. Кроме того, экзаменуемые в текущем году показали недостаточно высокий уровень использования основных приёмов информационной переработки письменного текста и определения основных изобразительно-выразительных средств русского языка.

Среди успешно выполненных заданий базового уровня сложности (в среднем выполнены более чем у 80 % участников ЕГЭ) отмечаются следующие:

- задание 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм); средний процент выполнения — 81;
- задание 27, критерий К1 (Формулировка проблем исходного текста), средний процент выполнения — 99;
- задание 27, критерий К3 (Отражение позиции автора по проблеме исходного текста), средний процент выполнения — 95;
- задание 27, критерий К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста), средний процент выполнения — 84;
- задание 27, критерий К6 (Богатство речи), средний процент выполнения — 94;
- задание 27, критерий К11 (Соблюдение этических норм), средний процент выполнения — 98;
- задание 27, критерий К12 (Соблюдение фактологической точности), средний процент выполнения — 93.

В 2023 году успешно выполненных заданий было гораздо больше: в эту группу входили задания 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова), 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка), 24 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова), задание 27, критерий К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения).

Среди успешно выполненных заданий повышенного уровня сложности (в сред-

нем выполнили более чем 65 % участников ЕГЭ) в 2024 г., как и в 2023 г., отмечается лишь одно задание — задание 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка), средний процент выполнения — 68.

Указанные выше задания/критерии оценивания в первую очередь связаны с содержательными позициями развёрнутого ответа экзаменуемого, то есть с сочинением-рассуждением.

В 2024 году наблюдается в целом положительная динамика (+3 % или более) результатов ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2023 г. в выполнении следующих заданий:

- задание 19 (Знаки препинания в сложном предложении) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 70, в 2024 г. — 74;
- задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 47, в 2024 г. — 52;
- задание 21 (Пунктуационный анализ предложения) повышенного уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 35, в 2024 г. — 47;
- задание 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 47, в 2024 г. — 59;
- задание 27, критерий К6 (Богатство речи) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 68, в 2024 г. — 94.

По сравнению с 2023 г. в категории заданий с положительной динамикой результатов выполнения в 2024 г. оказались задания 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 21 (Пунктуационный анализ предложения), 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), задание 27, критерий К6 (Богатство речи). Причина положительной динамики для заданий с кратким ответом, вероятно, заключается в наиболее полном представлении теории и практики выполнения отмеченных заданий в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку, размещённом в открытом доступе на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» [10]. Основным фактором положительной

динамики в 2024 г. при оценивании развёрнутого ответа по критерию К6 (Богатство речи) стал отказ в системе проверки от корреляции критериев К6 и К10.

Из категории с положительной динамикой результатов выполнения в 2024 г. исключены задания 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), 3 (Функциональная стилистика. Культура речи), 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление), 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 17 (Знаки препинания при обособлении), 22 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста), 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте), 24 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова), задание 27, критерий К2 (Комментарий к проблеме исходного текста).

На основании представленных статистических данных можно констатировать значимые успехи российских школьников прежде всего в освоении пунктуационных правил. Однако умение применять пунктуационные правила на практике, как показывает анализ развёрнутых ответов экзаменуемых, имеет существенные ограничения. Так, успешность выполнения пунктуационных заданий с кратким ответом не является гарантией того, что по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм) задания 27 выпускниками будут получены высокие баллы. Это означает, что школьники оказываются способными действовать согласно освоенным пунктуационным алгоритмам в типичных ситуациях, но, сталкиваясь с пунктуацией в свободном письменном высказывании, начинают испытывать те или иные трудности. Таким образом, в современной методике преподавания русского языка приобретает особую значимость «перевод» предметных компетенций в метапредметную плоскость, что подразумевает способность школьников использовать знание пунктуации в реальной речевой практике.

Определённая часть заданий с точки зрения качества их выполнения в 2024 г. осталась почти неизменной (колебания от 0 до 2 % в ту или иную сторону) при сравнении с показателями 2023 г.:

- задание 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 73, в 2024 г. — 71;

- задание 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 80, в 2024 г. — 81;

- задание 9 (Правописание гласных и согласных в корне) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 65, в 2024 г. — 67;

- задание 15 (Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 61, в 2024 г. — 60;

- задание 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 44, в 2024 г. — 45;

- задание 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 59, в 2024 г. — 61;

- задание 22 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) базового уровня сложности; в 2023 г. средний процент выполнения составлял 70, в 2024 г. — 69;

- задание 27 базового уровня сложности; критерий К1 (Формулировка проблем исходного текста), в 2023 г. средний процент выполнения составлял 99, в 2024 г. — 99; критерий К3 (Отражение позиции автора по проблеме исходного текста), в 2023 г. средний процент выполнения составлял 96, в 2024 г. — 95; критерий К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), в 2023 г. средний процент выполнения составлял 81, в 2024 г. — 79; критерий К7 (Соблюдение орфографических норм), в 2023 г. средний процент выполнения составлял 70, в 2024 г. — 69; критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм), в 2023 г. средний процент выполнения составлял 49, в 2024 г. — 48; критерий К9 (Соблюдение грамматических норм), в 2023 г. средний процент выполнения составлял 64, в 2024 г. — 62; критерий К10 (Соблюдение

речевых норм), в 2023 г. средний процент выполнения составлял 66, в 2024 г. — 64; критерий К11 (Соблюдение этических норм), в 2023 г. средний процент выполнения составлял 99, в 2024 г. — 98; К12 (Соблюдение фактологической точности), в 2023 г. средний процент выполнения составлял 94, в 2024 г. — 93.

Для понимания причин успешности/неуспешности выполнения тех или иных заданий необходимо более детальный разбор каждого из них, а также групп заданий, объединённых одной темой. Это позволит сделать правильные методические выводы и дать рекомендации педагогам по совершенствованию преподавания русского языка в старшей школе.

* * *

Согласно требованиям ФГОС СОО и ФОП СОО, в 10–11-х классах большое внимание в процессе обучения должно уделяться нормативному аспекту русского языка, то есть изучению различных норм современного русского литературного языка. Между тем уровень владения данными нормами, как показывают результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024 г., не одинаков в зависимости от вида норм. Кроме того, нередко отсутствует чётко выраженная и однозначно интерпретируемая корреляция между заданиями части 1 в структуре экзаменационной работы и сочинением-рассуждением. Безусловно, в условиях самостоятельного применения норм показатели выполнения заданий ниже,

чем в условиях работы с отобранным языковым материалом.

На рисунке 3 представлены результаты выполнения задания 4 ЕГЭ по русскому языку участниками экзамена в 2024 г.

Результаты выполнения базового задания 4 в 2024 г. ниже, чем в 2023 г. (ср. средние проценты выполнения задания: 2023 г. — 58; 2024 г. — 53). Следовательно, выполнение этого задания нельзя рассматривать как удовлетворительное, притом оно в последние два года очень хорошо дифференцирует группы экзаменуемых, о чём наглядно свидетельствуют данные на рисунке 3.

С одной стороны, ситуация выглядит парадоксально. Во-первых, проверяемая заданием 4 тема фактически изучается на протяжении всех лет школьного курса русского языка: в учебниках слова, имеющие орфоэпические трудности, помещены в рамки и (или) есть обобщающий орфоэпический словарь. Во-вторых, формат задания КИМ 2024 г., предполагающий множественный выбор ответов, абсолютно равнозначен формату задания КИМ 2023 г. В-третьих, размещённый в открытом доступе на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» «Орфоэпический словарь» [11], ограничивающий круг слов для запоминания правильного ударения, в 2024 г. разработчиками не обновлялся.

С другой стороны, причины низкого уровня выполнения орфоэпического задания более глубокие, метапредметные. В жизни современного общества необычайно

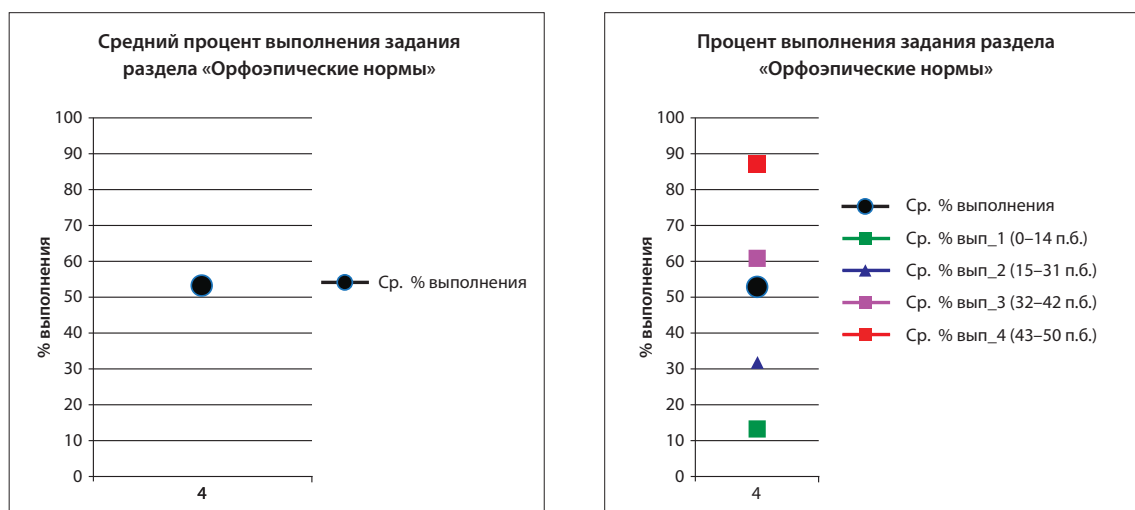


Рис. 3. Результаты выполнения задания 4

расширилась сфера воздействия живого, звучащего слова на человека, и это звучащее в повседневной жизни слово, безусловно, не всегда произносится верно — современные нормы русского литературного произношения и ударения нередко нарушаются. Исходя из этого наиболее распространённой ошибкой при выполнении задания 4 является выбор слова с неверным ударением под влиянием диалекта/нелитературного произношения в естественной (разговорной) речи / социальной среды (окружения)/СМИ (Интернета), например: *жАлюзи, нАчавший*.

Поскольку задание 4 требует поиска слов с верно расставленным ударением (на фоне заданий, предусматривающих поиск неверно употреблённого слова) и предполагает множественный выбор ответов, имеет смысл предположить также взаимосвязь низкого уровня выполнения задания и слабо развитых у обучающихся регулятивных УУД.

Выборочный просмотр заданий 4, в том числе из открытых вариантов КИМ, выявил следующую закономерность: в этом задании экзаменуемые хуже всего справляются с ударением в причастиях (*приручЁнный*,

нажИвший, снятА), глаголах настоящего времени (*сверлИт, одолжИт, наделИт*), некоторых именах существительных (*деше-вИзна, бухгАлтеров, срЕдства*), некоторых именах прилагательных (*прозорлИва, моза-Ичный*) и некоторых деепричастиях (*прибЫв, закУпорив*). Наиболее распространённой ошибкой при выполнении задания 4 также является неправильный выбор имени существительного, стоящего не в начальной форме, например в форме родительного падежа единственного или множественного числа: *локтЯ, крЕмня, нОгтей, нОвостей* (у слов поставлено неверное ударение).

Таким образом, от учителя русского языка в 2024/25 учебном году требуется более продуманная и серьёзная работа по овладению обучающимися нормами произношения. Такая работа не может быть эпизодической, она должна предполагать наличие системы упражнений по орфоэпии, в частности акцентологии, основанной на формировании и развитии речевого слуха школьников.

Результаты выполнения базовых заданий 7, 8, 27 (критерий К9) участниками экзамена в 2024 г. представлены на рисунке 4.

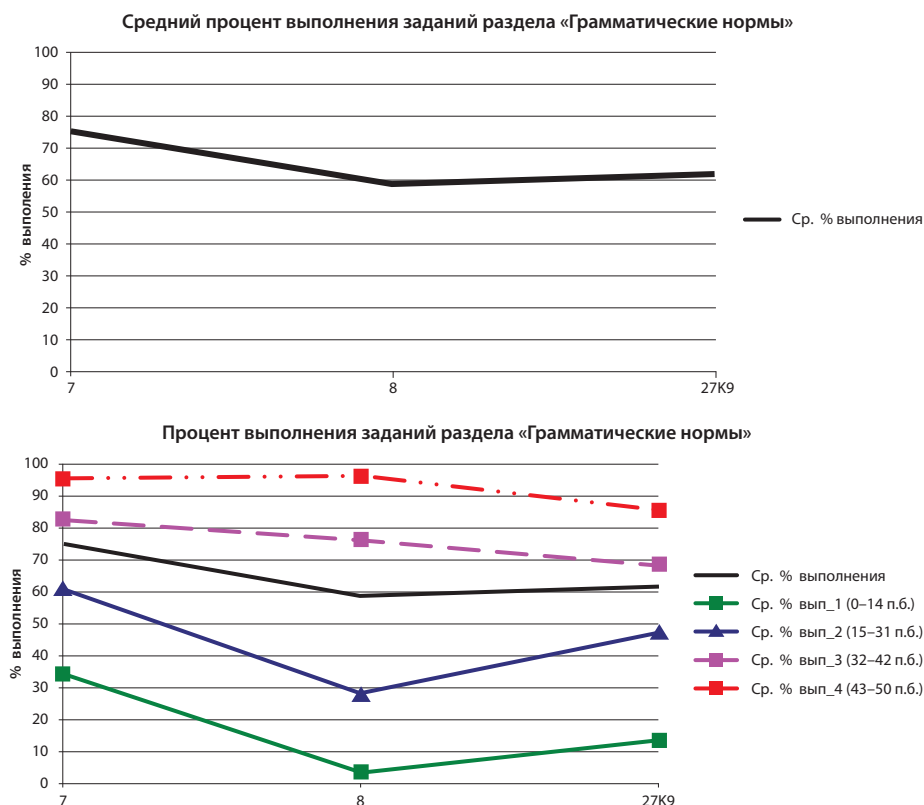


Рис. 4. Результаты выполнения заданий 7, 8, 27 (критерий К9)

При сравнении результатов по отмеченным заданиям в 2024 и 2023 гг. можно сделать вывод о снижении показателей в 2024 г. по заданиям с кратким ответом (задания 7 и 8) и неизменности, стабильности показателей по заданию с развёрнутым ответом (задание 27).

Задание 7 проверяет знание норм образования форм слов, относящихся к разным частям речи: форм множественного числа именительного и родительного падежей имени существительного; форм имён существительных, установление родовой принадлежности которых вызывает у обучающихся трудности (*тюль, аэрозоль* и др.); форм степени сравнения (сравнительной и превосходной) имени прилагательного, наречия или слова категории состояния; форм склонения имён числительных всех разрядов и групп (простых, сложных, составных; количественных, дробных, собирательных, порядковых); форм склонения местоимений всех разрядов и групп; форм глагола (повелительное наклонение, форма будущего, прошедшего или настоящего времени); форм причастия; словообразования деепричастия.

Как и в прошлом году, в 2024-м при обработке результатов выполнения задания 7 верификаторами учитывалась не только правильность образования формы слова, но и правильность графического и орфографического оформления слова при его записи экзаменуемым в бланк ответов.

К типичным ошибкам при выполнении задания 7 можно отнести либо исправление правильного на неправильное (замена сочетания *более СТРОГО* на предполагаемое сочетание *более СТРОЖЕ*, что свидетельствует о неумении выпускника работать с аналитической формой сравнительной степени; замена сочетания *золочёные КУПОЛА* на предполагаемое сочетание *золочёные КУПОЛЫ* или сочетания *пара ПОЛОТЕНЕЦ* на предполагаемое сочетание *пара ПОЛОТЕНЦЕВ*, что трактуется как незнание экзаменуемыми норм образования формы множествен-

ного числа именительного или родительного падежа имени существительного), либо ошибочную трансформацию неверно образованного слова (замена неправильного сочетания с *ПОВИДЛОЙ* на такое же неправильное сочетание с *ПОВИДЛО*, что означает незнание выпускниками нормативных форм этого слова).

Задание 8 оценивает освоение экзаменуемыми синтаксических норм современного русского литературного языка и представляет собой единственное на данный момент в ЕГЭ по русскому языку задание на соответствие в виде таблицы. Снижение результативности выполнения этого задания объясняется прежде всего изменением системы оценивания (максимальное количество первичных баллов за правильное выполнение задания в 2024 г. уменьшено с 3 до 2) и, следовательно, самой шкалы оценивания. В таблице 1 представлены развёрнутые данные о результатах этого политомического задания в новой системе оценивания.

Как видим, введённая в 2024 г. система оценивания задания 8 позволяет качественно дифференцировать группы обучающихся с разными уровнями подготовки.

При выполнении задания 8 можно выделить следующие типичные ошибки:

- выбор в качестве ответа, в котором якобы допущена ошибка в синтаксической конструкции с однородными членами, предложения без грамматической ошибки, но тоже с однородным членами (*Поэзия М. Ю. Лермонтова была одним из факторов, который заставил В. Г. Белинского не столько острее ощутить трагическое неустройство современной жизни, сколько глубже понять её социальные противоречия.*);

- ошибочная квалификация синтаксической конструкции как предложения с нарушением связи между подлежащим и сказуемым (*Те, кто хотя бы раз любовался закатом солнца, не сомневаются, что это одно из самых красивых зрелищ; На предсказания*

Таблица 1

Количество баллов	Средний % выполнения	Средний % выполнения группой 1	Средний % выполнения группой 2	Средний % выполнения группой 3	Средний % выполнения группой 4
2	45	1	11	60	93
1	28	6	33	34	7
0	27	93	56	6	0

метеорологов ориентируются как хозяйственная, так и медицинская службы города.).

Подчеркнём, что наличие в одном варианте КИМ «оппозиционных» примеров (например, двух предложений с деепричастным оборотом: в одном случае конструкция правильно построена (*Учёные, тщательно исследовав обломки метеорита, рассказали, что они содержат редкоземельные элементы.*), в другом — неверно (*Оказавшись в доме друга, мне понравился дизайн холла, выполненный в современном стиле.*)) или «конкурирующих» элементов внутри одного предложения (например, в одном предложении есть и однородные члены, и несогласованное приложение, причём это может быть предложение без ошибки (*Многие россияне не только одобряют проведение акции «Георгиевская ленточка», но и активно принимают в ней участие.*)) или предложение, содержащее грамматическую ошибку (*Многие россияне одобряют не только проведение акции «Георгиевская ленточка», но и активно принимают в ней участие; Многие россияне не только одобряют проведение акции «Георгиевской ленточки», но и активно принимают в ней участие.*)), как и в предыдущие годы, заметно осложняет выполнение задания 8.

Кроме того, ошибки при выполнении задания 8 свидетельствуют не только о несформированности у ряда экзаменуемых ведущих предметных компетенций, но и о недостаточном уровне развития у них таких метапредметных умений, как структурирование информации, выделение главной мысли, чтение и анализ табличной информации и проч.

Отдельно стоит упомянуть и о таком виде грамматической ошибки, как нарушение связи между подлежащим и сказуемым с использованием несклоняемых имён существительных (*Сочи очень гостеприимно: сюда приезжают на отдых жители всех регионов России; Одним из самых известных в стране высших учебных заведений стало МГУ.*). Работа с данным видом грамматической ошибки требует от экзаменуемого общего культурного уровня, эрудиции. Однако в 2024 г. несклоняемые имена существительные, в том числе названия городов (*Сочи, Баку*) и аббревиатуры (*МГУ, СНГ, ООН*), не вызвали особых трудностей у выпускников, что, по всей видимости, объясняется правильно восприняты-

ми установками, данными разработчиками в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку [10], а также использованием возможностей открытого банка заданий ЕГЭ по русскому языку [12]. Заметим, что в открытом банке заданий ЕГЭ по русскому языку задание 8 представлено широко и разнообразно и в языковом материале задания активно употреблены конструкции с несклоняемыми именами существительными.

Следует отметить, что уровень выполнения заданий части 1, ориентированных на работу с грамматическими (морфологическими и синтаксическими) нормами, сопоставим с грамматической правильностью речи экзаменуемых в условиях создания самостоятельного речевого высказывания (часть 2, сочинение-рассуждение по прочитанному тексту).

Традиционно частотными являются следующие отступления от грамматической нормы (даны примеры, содержащие ту или иную грамматическую ошибку, согласно принятому классификатору [5]):

- ошибочное словообразование: *следущий, спокойство, благовение;*
- нарушение управления, в том числе неправильное употребление падежной формы имени существительного (местоимения) с предлогом или неправильный выбор варианта предлога: *счастье было в обладании власти; доказывающих правоту позиции автором; над этим вопросом рассуждает автор; он неравнодушен от увиденных цветов;*
- ошибка в построении предложения с однородными членами, особенно в случаях, когда однородные члены требуют разных предлогов или управляют разными падежами: *хотелось наслаждаться и веселиться природой; стал замечать и вдохновляться красотой мира;*
- ошибка в построении сложного предложения, в том числе ошибка в выборе союзов, союзных слов, ошибка в употреблении в главной части сложноподчинённого предложения указательных слов, избыточное употребление союзных средств или их пропуск: *автор хотел, чтобы нужно бы...; люди опасались с цветами что-то случится; мы готовы помочь все, кто нуждается в помощи;*
- ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом: *подводя итог, автору удалось...; вспоминая произведение,*

начинается сопоставление; окончив автошколу, работа для героя стала самой любимой;

- нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *два примера связано друг с другом; это показывают...*;

- нарушение границ предложения (немотивированная парцелляция): *Поняв позиция автора и рассмотрев примеры. Мы можем сказать, насколько...*

Итак, нарушение грамматических норм обусловлено в первую очередь особенностью современной языковой ситуации, которая характеризуется увеличением количества разного рода грамматических ошибок, возникающих под влиянием просторечия, территориальных и социальных диалектов. А значит, и ликвидация подобных ошибок должна находиться в плоскости создания позитивной речевой среды для молодёжи.

Экзамен по русскому языку также проверяет комплекс лексических (шире — речевых) норм. Результаты выполнения базовых заданий 2, 5, 6, 24, 27 (критерий К10) участниками экзамена в 2024 г. представлены на рисунке 5.

В целом наблюдается достаточно высокий уровень освоения экзаменуемыми

лексических (и шире — речевых) норм, если не принимать во внимание показатели написания развёрнутого ответа, где заметно некоторое снижение результативности по критерию К10, оценивающему речевое оформление сочинения. Более того, статистические данные, полученные в ходе экзаменационной кампании 2024 г., практически полностью повторяют те же данные по итогам 2023 г. (исключение составляет только задание 2, показавшее в 2024 г. более низкий уровень выполнения по сравнению с 2023 г.), что свидетельствует о стабильных успехах обучающихся в изучении раздела «Лексика» в школе.

Задание 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) видоизменилось ещё в 2023 г., став заданием со множественным выбором ответов. Тем не менее подлинный дифференцирующий эффект от принятого группой разработчиков КИМ решения по перформативанию задания был достигнут только в 2024 г. (рисунок 5). Изучение лексического значения слова является сквозной темой школьного курса русского языка, однако снижение показателей по выполнению

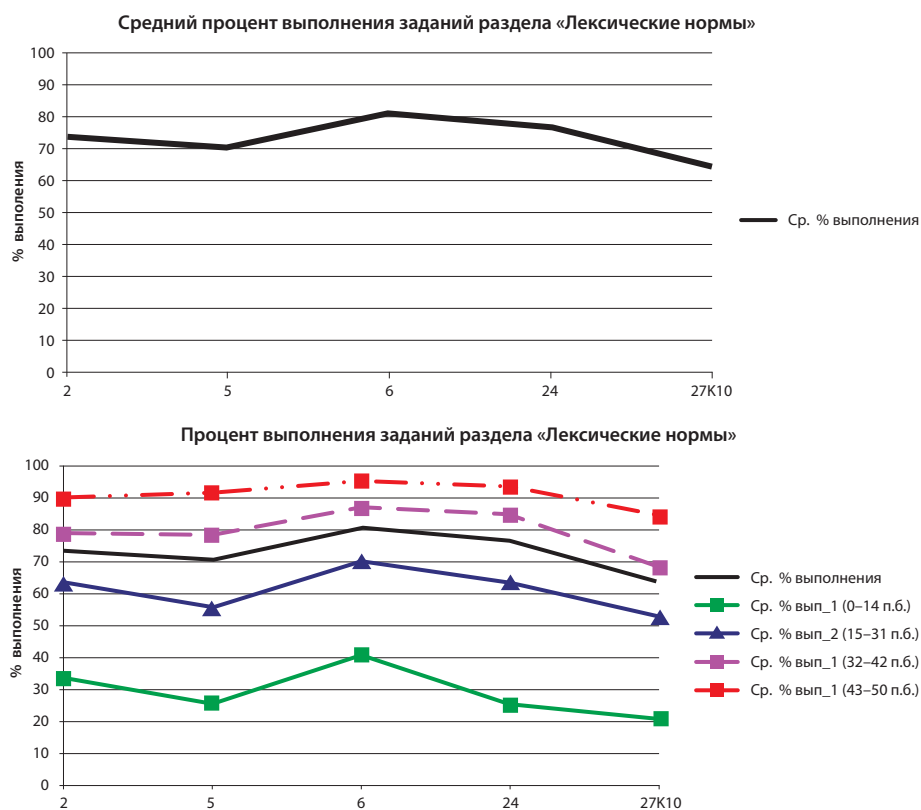


Рис. 5. Освоение лексических и в целом речевых норм

задания 2 демонстрирует имеющийся в школьной практике дефицит в освоении лексического запаса русского языка через контекстно-смысловой анализ слов, который должен регулярно осуществляться на основе приведённого ниже алгоритма.

1. Внимательно прочитайте предложения, в которых присутствуют выделенные слова. Помните, что прежде всего на ЕГЭ по русскому языку предлагаются для работы многозначные слова.

2. Прочитайте толкования лексических значений слов, обратите внимание на примеры их использования (они написаны курсивом после определения) и, возможно, пометы (чаще всего они также написаны курсивом и помещаются или до определения, или после примеров).

3. Не забывайте о методе исключения, сразу вычёркивайте те значения, которые совершенно не соответствуют содержанию текста.

4. Чтобы проверить ответ, подставьте в текст определение, использованное в толковании, или его значимую часть. Иногда полезно попробовать подставить приведённые в словарной статье примеры в один ряд со словосочетанием из текста.

5. Выберите те варианты, в которых слово использовано в данном контексте, запишите в ответе соответствующие цифры.

Среди типичных ошибок при выполнении задания 2 отметим следующие:

- неправильное определение лексического значения слова в предложенном микротексте;
- невнимательное чтение данного микротекста;
- недостаточная сформированность у экзаменуемых навыков анализа словарной статьи.

Задание 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление) проверяет знание учебного материала, который в рамках школьной программы по русскому языку осваивается начиная с 6-го класса. Следует помнить, что в языковой материал задания 5 включаются только те паронимы, которые содержатся в специально разработанном «Словнике паронимов», размещённом в открытом доступе на сайте ФГБНУ «ФИПИ» [13]. Данный словник оказывает неоценимую помощь выпускникам, благодаря чему качество выполнения задания 5 сохраняется на достаточно высоком уровне.

Выборочный просмотр задания 5 из открытых вариантов КИМ позволил выявить следующую закономерность: участни-

ки экзамена в 2024 г. хуже всего справились с паронимами-прилагательными (*ледовый, лаковый, нестерпимый, дипломатический, величественный, памятный, представительный, гуманитарный, жилищный*), некоторыми паронимами-существительными (*дипломат, упоминание*). К типичным ошибкам при выполнении задания 5 также относятся:

- невладение собственно термином «пароним» (запись в бланк ответов слова *благодарный* взамен правильно употреблённого слова *благодарный* в предложении *Лиза пошла навстречу гостям с таким ясным и БЛАГОДАРНЫМ выражением лица, что все сразу успокоились*);

- незнание лексического значения слова (запись в бланк ответов слова *информативности* или *информирования* вместо слова *информации* в предложении *Один из разделов кибернетики изучает способы передачи ИНФОРМИРОВАННОСТИ*);

- замена правильно употреблённого слова на другое правильное (запись в бланк ответов слова *романтичные* взамен правильно употреблённого слова *романтические* в предложении *М. Ю. Лермонтов писал РОМАНТИЧЕСКИЕ поэмы*);

- невнимание к предложенному контексту, когда пароним прочитывается экзаменуемым неверно (экзаменуемый вместо слова *конском* прочитывает *конном* в предложении *Отец начал работать конюхом, и мы стали жить на КОНСКОМ дворе*).

Очевидно одно: единичное обращение к паронимам и только в процессе непосредственной подготовки к ГИА не может быть эффективным. Во-первых, необходимо правильное освоение теоретического понятия (паронимы — это однокоренные слова, различающиеся морфемным составом: приставками и суффиксами). Во-вторых, в урочную практику требуется включение заданий, связанных с паронимией, при повторении лексики, морфологии, орфографии и пунктуации. Именно такой комплексный подход обязательно будет способствовать формированию умения различать оттенки значения паронимов и грамотному употреблению их в речи.

Задание 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм), как и в предыдущие годы, использовалось в двух версиях: на исключение

лишнего слова и замену неверно употреблённого слова. Статистика второй год подряд показывает минимальные различия в результатах экзаменуемых, которым достался первый вариант и которым достался второй вариант формулировки задания, что свидетельствует о правильно выбранном разработчиками КИМ подходе к использованию двух формулировок в рамках одного задания ЕГЭ по русскому языку. Замена неверно употреблённого слова является более сложным учебным действием, основанным на глубоком знании норм лексической сочетаемости слов, правил употребления фразеологизмов и др., что предполагает выделение пары (сочетания) слов, которые не могут быть связаны друг с другом согласно действующим законам (ограничениям) в языке.

Обращение к открытым вариантам КИМ дало возможность выявить типичные ошибки при выполнении экзаменуемыми задания 6. Хуже всего в 2024 г. участники экзамена справились с заменой одного из слов в таких комбинациях, как *производил/создавал/придавал внимание, быстрый поезд, ведущее внимание*. Это означает, что обучающиеся не до конца понимают возможности сочетаемости в русском языке, в связи с чем, не увидев подлинного нарушения лексической сочетаемости слов, они нередко заменяют одно правильно употреблённое слово на другое правильно употреблённое, например, слово *общественность* на слово *общество*. Причины подобного видятся в стремлении современных людей к чрезвычайной краткости своей письменной речи (особенно при использовании мессенджеров) и в их безразличном отношении к форме излагаемого; главным сегодня является **что** сообщить, а не **как** это сделать.

При выполнении задания 24 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) от экзаменуемых требовалось найти в указанном отрывке макротекста определённую лексическую единицу (синонимы, контекстные синонимы, антонимы, контекстные антонимы, фразеологизм) или определить, какое лексическое значение имеет в представленном макротексте то или иное слово.

Для выпускников не представляло особой сложности определение в макротексте слова по его семантике (*Из предложения 34 выпишите слово высокого стиля со значением «добро»*), даже если оно употреблено в пере-

носном значении, поиск в рамках фрагмента макротекста обычных (языковых, то есть зафиксированных в специальных словарях) синонимов и антонимов. Значительно труднее им было находить контекстные (контекстуальные, речевые) синонимы и антонимы, то есть слова, которые вне контекста не являются синонимами или антонимами. В то же время открытые варианты КИМ позволили определить и иные причины затруднений выпускников при выполнении задания 24 на нахождение синонимов и антонимов. Так, одна из формулировок задания 24 звучала следующим образом.

Из предложений 22, 23 выпишите синонимы (синонимическую пару).

(22) Движение через черту делалось двусторонним, люди принялись прогуливаться туда и обратно, по-приятельски пристраиваясь то к одной компании, то к другой, и растёрли, затоптали разделяющую границу. (23) Добро и зло перемешались.

Ответ: черту-границу <или> границу-черту <или> черта-граница <или> черта-граница.

Типичной ошибкой выпускников 2024 г. стало на первый взгляд странное неразличение синонимов и антонимов: в качестве правильного ответа указывалось *добро — зло, туда — обратно, одной — другой*. Однако данное неразличение свидетельствует, по крайней мере, о двух фактах: о неосознанном влиянии контекста на восприятие экзаменуемыми сути задания 24 (в предложенном фрагменте действительно гораздо больше антонимических рядов, чем синонимических) и о необходимости в большей степени развивать регулятивные УУД на уроках русского языка, так как именно от уровня развития данных УУД зависит, насколько точно смогут удерживать необходимую информацию участники экзамена при выполнении того или иного задания.

Традиционно трудности возникали с обнаружением фразеологических единиц (фразеологических оборотов). Новшеством 2024 г. стало создание в помощь старшеклассникам списка фразеологических единиц. Построенный в алфавитном порядке список размещён в свободном доступе в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку [10]. Такой список является базовым, именно на него ориентируются авторы при разработке задания 24 ЕГЭ по русскому языку.

Приведём некоторые примеры заданий линии 24 из открытых вариантов 2024 г.

Пример 1

Из предложений 10–13 выпишите один фразеологизм.

(10) По пути домой меня сдержанно пожурили. (11) Хозяев — взрослых и детей — я поразила до глубины души: пришла в гости и уселась за книжку. (12) Но упреки матери доносились откуда-то со стороны, а во мне звучали стихи Корнея Чуковского. (13) Я запомнила «Крокодила» наизусть, почти целиком, и стала охотно рассказывать его другим детям, а то, что дословно не запомнила, рассказывала своими словами, может быть, даже своими стихами, — подобная вольность казалась мне тогда вполне допустимой.

Ответ: до глубины души <или> может быть <или> своими словами.

Пример 2

Из предложений 18–25 выпишите один фразеологизм.

— (18) Я большой любитель разбирать слова, — неожиданно сказал лесник и смущённо усмехнулся. — (19) И вот, скажи на милость! (20) Бывает же так, что пристанет к тебе одно слово и не даёт покоя. (21) Лесник помолчал, поправил на плече охотничье ружьё.

— (22) Вы, говорят, вроде книги пишете?

— (23) Да, пишу.

— (24) Значит, соображение слов у вас должно быть обдуманное. (25) А я вот как ни прикидываю, а редко какому слову найду объяснение.

Ответ: не даёт покоя <или> скажи на милость.

Вне зависимости от формулировки задание 24 требует от экзаменуемого придерживаться чёткого алгоритма его выполнения. Представим данный алгоритм.

1. Вчитайтесь в формулировку задания, отметьте, какую именно лексическую единицу необходимо найти. Вспомните теорию, особенности содержания указанных пластов лексики.

2. Внимательно прочитайте предложения, указанные в задании. Проверьте все слова на наличие характерных смысловых особенностей искомого лексического явления.

3. Сопоставьте похожие по признакам слова и выберите соответствующее заданию.

4. Запишите слово/слова в бланк ответов.

Обратимся к типичным речевым ошибкам в сочинениях участников экзамена в 2024 г. (даны примеры, содержащие ту или

иную речевую ошибку согласно принятому классификатору [5].):

- употребление слова (фразеологизма) в несвойственном ему значении: *Читая, человек обучается новому, берёт для себя все блага; Позиция человека остановилась между понятиями добра и зла;*

- нарушение лексической сочетаемости: *Этот пример показывает отличное отношение к человеку; Жить спокойно человеку на протяжении жизни мешает огромное количество причин;*

- логико-речевая ошибка: *Оба примера дополняют друг друга; Остановка деятельности нужна была для дальнейшего продолжения работы. Получается, что никто не воспринимал данное занятие как то, к чему надо стремиться;*

- употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология): *Чувство чего-то «нового» мы почувствовали в этот момент; Чувство «прихода весны» может испытать каждый человек весной;*

- речевая избыточность, или многословие (употребление лишних слов, слов-паразитов, плеоназм): *Наглядный пример бесполезного времяпрепровождения иллюстрируется в произведении И. Гончарова «Обломов»; Автор раскрывает влияние всей экологии на эмоциональное состояние человека;*

- речевая недостаточность: *По мнению В. Г. Распутина, люди, которые не могли определиться с выбором, стёрли границы; Добрые люди — это те, кто находится между категориями;*

- не устранённая контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов): *Ю. В. Бондарев ярко описывает чувства Павла. Он переживает и испытывает чувство стыда за него; Размышляя над данной проблемой, автор приводит в пример двух женщин и двух девочек. Одна из них читает произведение «Слово о полку Игореве»;*

- неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи: *В настоящее время эта проблема всё ж так остаётся актуальной; Однако, увидев, что никто не хочет вставить, авторша решила уступить пожилой женщине своё место.*

Основным направлением профилактики недопущения подобных речевых ошибок является проведение коллективной или индивидуальной работы над ошибками по итогам

проверки учителем сочинений старшеклассников. Кроме того, очень важно не погружаться в стихию ошибки, а в большей мере обращать внимание на речевые образцы и только попутно — на неправильные словоупотребления.

Результаты выполнения базовых заданий 9–15, а также 27 (критерий К7) участниками экзамена в 2024 г. представлены на рисунке 6.

Как следует из рисунка 6, орфографическая грамотность выпускников 2024 г. невысока. При этом задания, проверяющие её, обладают хорошей дифференцирующей способностью, чётко разграничивая группы участников экзамена по уровню подготовки.

В целом следует отметить общее снижение качества в 2024 г. практически по всем заданиям орфографического блока, кроме задания 9 (+2 %). При этом на стабильном уровне (69 %) находится орфографическая грамотность экзаменуемых при написании сочинения (задание 27, критерий К7). Данный факт свидетельствует о том, что в общих чертах достигнута основная цель обучения школьников — формирование орфографи-

ческой грамотности, под которой понимается умение употреблять при написании слов буквенные и небуквенные графические средства письма в соответствии с принятыми правилами, то есть можно говорить об относительной сформированности орфографического навыка в рамках свободного письма. Однако в условиях решения теоретико-практической орфографической задачи (задания 9–15) налицо недостаточная сформированность таких орфографических действий, как ориентация в условиях орфографической нормы (правила) — опознание и выделение указанной орфограммы; определение способа решения орфографической задачи; выработка алгоритма решения и его реализация с последующей проверкой.

В 2024 году наблюдается положительная динамика выполнения задания 9 (Правописание гласных и согласных в корне). Заметим, что задание равнозначно заданию КИМ 2023 г., значит, к изменениям, внесённым ранее в экзаменационную модель относительно задания 9, экзаменуемые текущего года уже вполне адаптированы, тем более что в общем объёме (за исключением определённой группы словарных слов, доступных для

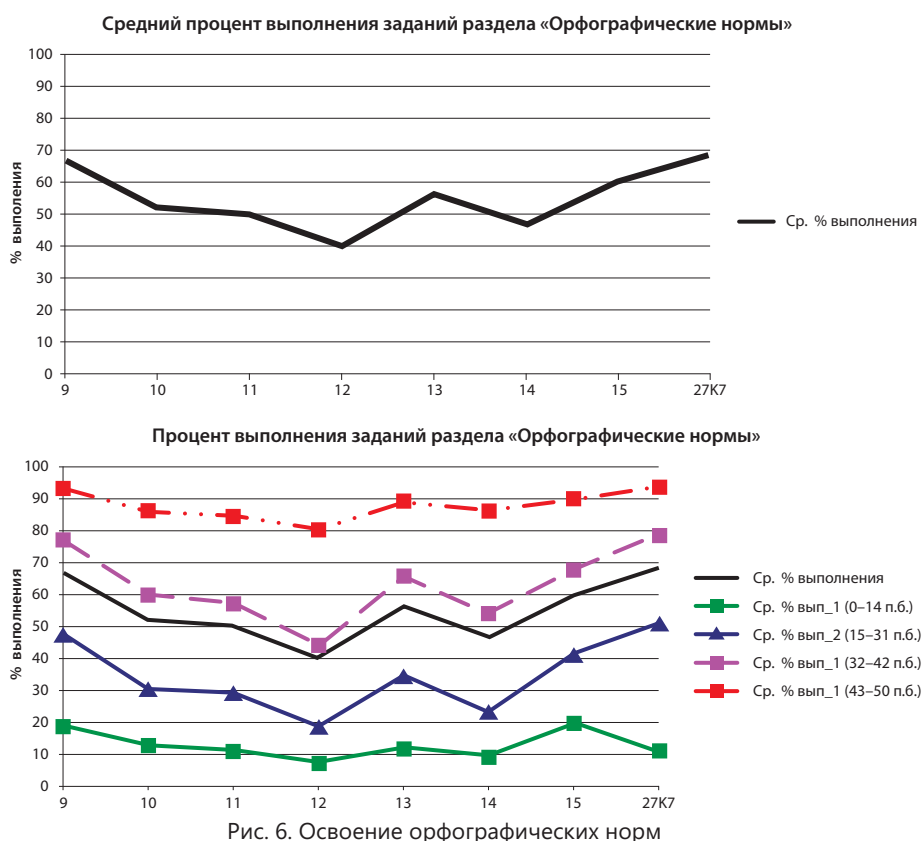


Рис. 6. Освоение орфографических норм

восприятия только обучающимся старших классов, и ряда корней (или их элементов) с чередованием, например *-мак-//-мок-*, *-равн-//-ровн-*, *-а-(-я-)//-им-(-ин-)* проверяемые заданием 9 орфограммы приходятся на период обучения школьников в начальной школе, в 5-х и 6-х классах. Напомним также, что в распоряжении выпускников 2024 г. был строго лимитированный список слов с непроверяемыми гласными в корне, который выносился на контроль в рамках задания 9 и размещён на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку [10].

Качество выполнения задания 10 (Употребление *ь* и *ы* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* — *и* после приставок) выпускниками 2024 г. чуть ниже, чем в 2023 г., несмотря на примерно те же характеристики этого задания, что и для задания 9 ЕГЭ по русскому языку (равнозначность заданию КИМ 2023 г.; преимущественное изучение тем задания в начальной школе, а также в 5-х и 6-х классах и т. д.).

Приведём пример задания линии 10 из открытого варианта 2024 г.

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) (камень) пр..ткновения, пр..держивать (дверь), пр..смотреть (за ребёнком)
- 2) бе..пробудный (сон), во..кликнуть, бе..вкусный
- 3) сверх..нтуция, под..грал, под..нтегральный
- 4) ад..ютант, ин..екция (раствора), кон..юнктура
- 5) р..зговор, р..писание,..социальное (явление)

Ответ: 4 5.

Обучающиеся уверенно работают с правописанием гласных и согласных в приставках (в том числе иноязычных) частотных в употреблении слов.

Вместе с тем при выполнении приведённого выше задания выявлены следующие типичные ошибки:

- часть экзаменуемых указала в качестве верного ответа ряд под номером 1 (Правописание приставок, зависящих от значения (ПРЕ- и ПРИ-));

- часть экзаменуемых указала в качестве верного ответа ряд под номером 2 (Право-

писание приставок, зависящих от глухости/звонкости последующего согласного (З и С на конце приставок));

- часть экзаменуемых не указала в качестве верного ответа ряд под номером 4 (Разделительный мягкий (Ь) и твёрдый (Ъ) знаки в словах).

Случайных ошибок не бывает. Представленные факты говорят либо о незнании выпускниками орфографического облика приставок, либо о недостаточной сформированности умения проводить орфографический анализ слова, либо о неумении правильно членить слово на морфемы для последующей квалификации орфографического написания. Относительно иноязычных приставок представляется целесообразным в практике преподавания русского языка не использовать изолированный, дискретный подход, а постоянно сопрягать информацию, касающуюся правописания иноязычных приставок в том или ином аспекте (гласные и согласные в самих иноязычных приставках, буквы *ы* — *и* после иноязычных приставок, буква *ь* после иноязычных приставок).

Можно предложить следующий алгоритм выполнения задания 10, который основан на включении метапредметных умений в предметную область: использование знаково-символических средств, общих схем решения; выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие — и содержит все необходимые элементы действий (общая схема решения) при работе с орфографической задачей.

1. Изучите ряды слов: квалифицируйте каждый ряд, обозначив орфографическое правило, с которым Вы будете работать.

2. Выделите в каждом ряду в словах корни и приставки. Это необходимо для того, чтобы избежать необоснованного присоединения к приставке части корня и (или) необоснованного выделения в качестве одной приставки сочетания приставок.

3. Вспомните правила и примените их. Вставляйте пропущенные буквы только после того, как проанализируете и проверите правильность применения правил. Имейте в виду отдельные исключения и сложности, связанные с написанием приставок.

4. Запишите полученный ответ в поле для ответов. Не забудьте перенести его в бланк ответов.

Задание 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) в 2024 г. выполнено экзаменуемыми существенно хуже по сравнению с 2023 г. (–8 %). Период изучения правописания суффиксов в школе длительный и не должен ограничиваться программой 5–7-х классов. Подчеркнём также, что правописание многих суффиксов постигается школьниками интуитивно, в ходе письменной речевой практики. Одной из возможных причин невысокого уровня выполнения задания 11 можно считать недостаточные или, скорее, не совсем продуктивные формы обобщения и систематизации темы правописания суффиксов на этапе освоения курса русского языка в выпускных классах.

Приведём пример задания линии 11 из открытого варианта 2024 г.

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) ма..лся, отча..ться
- 2) запрост.., накрепк..
- 3) продл..вать, завис..ть
- 4) сирен..вый, надрыв..стый
- 5) соч..нский (пляж), нищ..нский

Ответ: 1 2 3.

Обучающиеся допустили следующие типичные ошибки при работе с представленным выше заданием:

- незнание лексического значения слова (например, *маялся*);

- неправильное определение частеречной принадлежности слова или неправильное определение способа образования наречия: наречия с суффиксами *-о*, *-а*, образованные приставочным способом, не подчиняются правилу написания наречий, образованных приставочно-суффиксальным способом (например, *запросто*);

- неправильное морфемное членение слова (например, *нищенский*);

- неправильное написание суффиксов в словах-исключениях: часть экзаменуемых выбрала в качестве верного ответа 12, не указав при этом ответ под номером 3.

Задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) также имеет более низкий процент выполнения в 2024 г. по сравнению с 2023 г. (–8 %). Основным временем изучения темы, проверяемой заданием 12 ЕГЭ

по русскому языку, является период с 4-го по 7-й класс. Вместе с тем очевидно, что освоение всех исключений из изученных орфографических правил, всех трудных случаев, связанных с применением правил написания глаголов и глагольных форм, возможно только в рамках «продолженного» курса русского языка, то есть курса русского языка в старшей школе. Основные причины низкой результативности при выполнении задания 12 — комплексный характер задания (задействовано сразу несколько грамматических форм, а также вовлечено несколько групп морфем) и объективная сложность (за счёт многоступенчатости и внутренней разветвлённости) проверяемых орфографических правил.

Из года в год типичными ошибками при выполнении задания 12 следует признать ошибки:

- в определении спряжения глагола (например, слова *борется*);

- в незнании инфинитивных суффиксов (например, слова *сеять*);

- в неверной идентификации глаголов-исключений (например, слов *стелить* и *ненавидеть*);

- в неумении применять общие алгоритмы орфографических действий для глаголов и глагольных форм (например, одновременно для слов *колют* и *колющий*).

Приведём пример задания линии 12 из открытого варианта 2024 г.

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) дремл..щий, (они) гон..тся (за мячом)
- 2) закле..шь, неслыш..мый
- 3) помож..шь, движ..мый (идеей)
- 4) засе..нное (поле), подта..вший (снег)
- 5) брызж..щий (искрами), (птицы) щебеч..т

Ответ: 2 4 5.

При анализе представленного выше задания зафиксированы следующие типичные ошибки:

- часть экзаменуемых верно указала ряды слов под номерами 2 и 4, не включив при этом ряд слов под номером 5 и тем самым не сумев, по-видимому, соотнести предложенное причастие *брызжащий* с глаголом, от которого оно образовано, — *брызгать*;

- часть экзаменуемых верно указала ряды слов под номерами 2 и 5, не включив при

этом ряд слов под номером 4, который содержит страдательное (*засеянного*) и действительное (*подтаявший*) причастия прошедшего времени.

Таким образом, для более успешного выполнения задания 12 выпускникам необходимо:

- теоретически и практически освоить основные понятия: «орфограмма», «морфема», «корень», «суффикс», «окончание», «ударные и безударные позиции гласных» (это справедливо для всех заданий по орфографии), «спряжение глагола», «грамматическая категория времени», «инфинитив», «залог причастия»;
- овладеть алгоритмом определения спряжения глагола;
- выучить глаголы-исключения, а также инфинитивные суффиксы в глаголах типа *таять, клеить, выздороветь* и др.;
- научиться соотносить причастие с глаголом, от которого оно образовано.

В заданиях 13 и 14 части 1 экзаменационной работы в 2024 г., как известно, были изменены формулировка задания (она стала вариативной и требует от экзаменуемого предельной внимательности с точки зрения предмета поиска) и система ответов (появился множественный выбор ответов в виде ряда (набора) цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал, и у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, отдельные и (для задания 14) дефисные написания слов вне зависимости от количества букв в предлагаемых для анализа словах. Следовательно, определённое снижение качества выполнения указанных заданий было прогнозируемо.

Экзаменуемые в 2024 г. выполнили задание 13 (Правописание *не* и *ни*) на 12 % хуже, чем в 2023 г. Усиление дифференцирующей способности задания одновременно выявило существующие у обучающихся дефициты в освоении соответствующих тем курса русского языка начальной школы, а также 5–7-х классов.

Укажем примеры предложений, написание слов в которых стало проблемой для выпускников 2024 г. при выполнении задания 13: (*НЕ*)**ЗАДОЛГО** перед дождём, хотя ещё и не бежали тучи, чувствуется нежное дыхание влаги; Его ответ был (*НЕ*)**ПОЛНЫМ**, но оригинальным; Отец был (*НЕ*)**РАД**, что затеял этот разговор; Максим Горький полу-

чал каждый день (*НЕ*)**МЕНЕЕ** пяти-шести писем.

Задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) участниками экзамена в 2024 г. было выполнено заметно хуже по сравнению с 2023 г. И это несмотря на то, что в распоряжение выпускников текущего года был предоставлен список наречий и наречных сочетаний, который используется при составлении задания 14. Данный список размещён на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку [10].

На протяжении многих лет типичными ошибками при выполнении задания 14 являются следующие:

- неправильное определение частеречной принадлежности слов (например, *молод, зато умён и спрятался за то дерево, ввиду болезни и в виду берега*);
- неверное определение способа словообразования (например, *сине-зелёный* и *синеглазый, досыта* и *доверчиво*);
- незнание правил написания производных наречий, предлогов, союзов и др. (например, *вмиг* и *на миг, вследствие* и *в течение*).

Приведём пример задания линии 14 из открытого варианта 2024 г.

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **СЛИТНО**. Запишите номера ответов.

1) Моя лучшая подруга очень пунктуальный человек: она всегда приходит (**НА**)**ВСТРЕЧИ** (**ВО**)**ВРЕМЯ**.

2) (**ОТ**)**ТОГО** берега отошла лодка, которая (**В**)**СЛЕДСТВИЕ** сильного течения не смогла пристать к берегу.

3) Вера, которая была на (**ПОЛ**)**ГОЛОВЫ** выше сестры, всегда носила одну и ту же причёску: она зачёсывала волосы (**НА**)**ЗАД**.

4) Стены **ТАК(ЖЕ)**, как и потолок, были (**С**)**НАЧАЛА** оштукатурены, а после расписаны художником.

5) Нельзя идти (**НА**)**ПЕРЕКОР** природе, **ЧТО(БЫ)** не сожалеть впоследствии о результатах.

Ответ: 3 5.

К типичным ошибкам при выполнении представленного выше задания относятся следующие:

- часть экзаменуемых, помимо правильных ответов под номерами 3 и 5, ошибочно указала ответ под номером 4, восприняв

сочетание наречия и частицы как союз ТАК-ЖЕ;

- часть экзаменуемых указала в правильных ответах номера 4 и 5, не выбрав ответ под номером 3, что можно объяснить незнанием написания элемента ПОЛ со словами.

Задание 15 (Правописание *-н-* и *-нн-* в словах разных частей речи) продемонстрировало в 2024 г. устойчиво средний результат выполнения (60 %). Тема, проверяемая этим заданием, также относится к комплексной (сборной, комбинированной). Основной период её освоения в рамках школьного курса русского языка — 6–7-е классы. В последующих классах происходит постепенное усвоение отдельных аспектов орфографических правил, связанных с написанием Н и НН в словах разных частей речи.

Приведём пример задания линии 15 из открытого варианта 2024 г.

Укажите цифры, на месте которых пишется **НН**.

Изучение стари(1)ых предметов: глина(2)ой посуды, берестя(3)ых грамот, распространё(4)ых когда-то украшений — очень важно для науки.

Ответ: 1 4.

Были обнаружены следующие типичные ошибки при выполнении представленного выше задания:

- часть экзаменуемых, помимо верных ответов 1 и 4, указала ответ под цифрой 2, что можно объяснить незнанием элементарного правила, изучаемого в 6-м классе, неумением восстановить словообразовательную цепочку (*глина — глиняный*);

- неправильное определение частеречной принадлежности слова (*распространённых*);

- отсутствие внимания к указанному контексту (*старинных*, а не *старины*) или неправильное определение производящего слова (слово *старинный* образовано от слова *старина*, а не от слова *старый*).

С учётом выявленных типичных ошибок экзаменуемых следует на уроках русского языка большее внимание уделить упражнениям: на установление способа образования слова, его частеречной принадлежности; правильный разбор слова по составу; наглядным материалам, позволяющим легче выучить (запомнить) суффиксы отыменных прилагательных, а также заданиям на отработку навыка отличать отглагольное прилагательное от причастия.

Итак, в ходе анализа блока экзаменационных заданий по орфографии можно сделать вывод о существующем разрыве между теоретическими знаниями и практическими умениями выпускников, причём именно теоретические (а точнее, теоретико-практические) знания, обнаруженные при выполнении заданий с кратким ответом, не являются достаточными. Причина такого явления кроется как в предметной (неполное владение орфографической теорией, игнорирование существующих и зафиксированных в различных источниках исключений и примечаний в орфографических правилах, недостаточная отработка теории на практике в виде градиционной системы (от простого к сложному) упражнений, различных видов учебной деятельности и проч.), так и в метапредметной плоскости. Что касается последнего, то здесь необходимо отметить и позитивные изменения. Так, при выполнении задания 27 экзаменуемые свободны в выборе лексических единиц и по большей части научились благодаря методической поддержке российских педагогов избегать употребления тех слов, в написании которых они не уверены. Такой подход обнаруживает высокий уровень сформированности специфических регулятивных УУД и обеспечивает стабильно высокие показатели при оценивании сочинения-рассуждения по критерию К7.

К негативным тенденциям в освоении орфографии, рассмотренной сквозь призму метапредметных умений, следует отнести недостаточное развитие у старшеклассников познавательных УУД:

- базовые логические УУД (ошибки при работе с правилом в процессе выполнения операций сравнения, классификации, выбора наиболее эффективного способа решения или правильного ответа);

- УУД по работе с информацией (игнорирование предъявленного контекста в ситуации действия одного из принципов русской орфографии — принципа дифференцированного написания (или смыслового принципа), согласно которому слова пишутся в зависимости от их лексического значения; ср.: в задании 9 *ожёг* (глагол) и *ожог* (имя существительное), *компания* (группа людей) и *кампания* (какое-либо мероприятие); в задании 10 *прибывать* (на вокзал) и *пробывать* (на вокзале), *предать* (друга) и *придать* (форму, значение));

■ регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль): формальное «подставление» пропущенных букв, неприменение алгоритма решения орфографической задачи (плана решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей) — *знаю или помню, что надо писать именно эту букву.*

Повышению эффективности работы по формированию орфографической грамотности способствует:

1) обучение на основе базовых понятий лингвистики (принцип орфографии, тип орфограммы, вид орфограммы, вариант орфограммы, трудный случай в применении правила) и базовых учебно-языковых умений, заключающихся в опознании, анализе и группировке языковых явлений;

2) работа с орфографическим правилом как особой краткой инструкцией, в которой перечислены условия выбора написания;

3) тренировка орфографической памяти (слуховой, зрительной, речедвигательной, моторной).

Сформированность пунктуационных навыков у выпускников 2024 г. представлена на рисунке 7.

Для раздела «Пунктуация» в ЕГЭ по русскому языку 2024 г. можно охарактеризовать как «прорывной». В предыдущие годы мы констатировали: сформированность пунктуационных навыков у школьников заметно отставала от сформированности у них орфографических навыков. Изменение показателей произошло в первую очередь за счёт заметного улучшения качества пунктуационной подготовки представителей третьей группы участников экзамена (32–42 первичных балла) и даже незначительного, но улучшения качества пунктуационной подготовки представителей второй группы участников экзамена (15–31 первичный балл).

В частности, положительная динамика (по сравнению с 2023 г.) прослеживается при выполнении заданий базового уровня сложности: 19 (+4 %), 20 (+5 %) — и даже задания повышенного уровня сложности 21 (+12 %). В то же время задание 27 (критерий К8) отличается стабильно низким уровнем (48 %) пунктуационной грамотности экзаменуемых.

В задании 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки

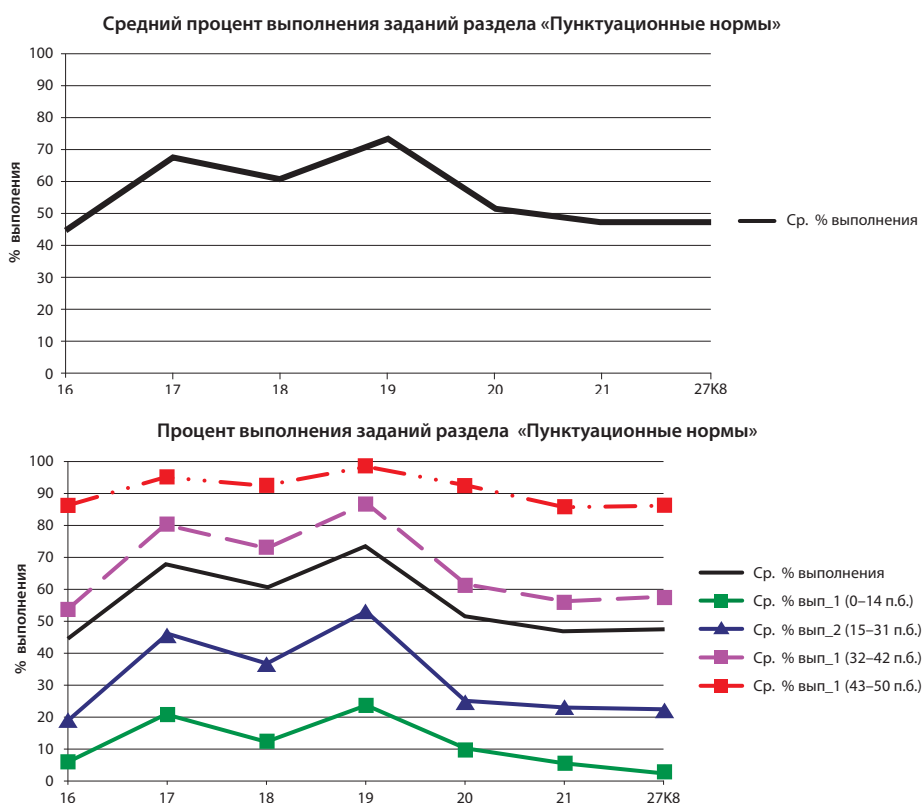


Рис. 7. Освоение пунктуационных норм

препинания в сложном предложении) экзаменуемым необходимо было поставить запятые в простых осложнённых предложениях (с однородными членами разных видов и групп), а также в сложносочинённых или — реже — бессоюзных сложных предложениях. Это задание традиционно выполняется выпускниками на очень низком уровне (в 2023 г. — 44 %; в 2024 г. — 45 %). Собственно говоря, из всех пунктуационных заданий оно имеет самый низкий показатель результативности выполнения. Несмотря на едва заметное повышение среднего процента выполнения задания 16 в 2024 г., оно по-прежнему остаётся заданием с невысоким процентом выполнения, что может быть объяснимо следующим фактом: при выполнении задания 16 важно не только знать правила постановки знаков препинания, но и уметь анализировать структуру синтаксической конструкции с опорой на синтаксические знания. А это не что иное, как сформированность одного из метапредметных УУД — способности соотносить конкретный (в данном случае языковой) материал с отвлечённой схемой.

Проверяемый в задании учебный материал охватывает школьный курс русского языка с 4-го по 9-й класс. Однако без должного его повторения, обобщения, систематизации, дополнения и уточнения на этапе старшей школы невозможно достигнуть высокого результата выполнения задания 16.

Приведём пример задания линии 16 из открытого варианта 2024 г.

Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить *ОДНУ* запятую. Запишите номера этих предложений.

1) Всем просящим отец давал деньги не столько из доброты сколько из напускного джентльменства.

2) Главными в танце считались грациозность и плавность движений рук красота и изящество складок шали.

3) Видны были только белые стволы ближайших берёз да кусочек аллеи.

4) То бегали чёрные тучи то с неба лился прохладный весенний свет то лепила мокрая снежная буря.

5) Строители подошли к реке и началась переправа на другой берег.

Ответ: 1 2 5.

Обратимся к анализу выявленных типичных ошибок при выполнении представленного выше задания:

- некоторые выпускники, выбрав как верные ответы под номерами 1 и 2, не указали ответ под номером 5, возможно, восприняв соединительные отношения между частями сложного предложения как отношения между однородными членами простого предложения, что свидетельствует о неразличении рядом участников экзамена простых предложений с однородными членами и сложных предложений, в которых простые предложения связаны союзом И;

- часть экзаменуемых, кроме верных ответов под номерами 1 и 2, в качестве правильного ошибочно указала ответ под номером 3, в котором содержатся однородные члены предложения, соединённые неповторяющимся союзом ДА (в значении союза И);

- ещё одна часть экзаменуемых не выбрала в качестве правильного ответ под номером 2, в котором однородные подлежащие (по большей части распространённые второстепенными членами предложения) соединены попарно (*грациозность и плавность, красота и изящество*).

Анализ типичных ошибок при выполнении задания 16 также показывает, что большая часть выпускников, совершенно верно не выбрав ответ под номером 4, очень хорошо умеет различать определения, дважды встретившиеся в указанном предложении в форме неоднородных определений («*прохладный весенний свет*», «*мокрая снежная буря*»). Следовательно, методически некорректно констатировать, что задание 16 имеет объективную сложность выполнения в связи с введением несколько лет назад конструкций с однородными и неоднородными определениями, пунктуация в которых, как отмечают некоторые коллеги, вызывает вопросы не только у обучающихся, но и у педагогов.

Скорее, главная причина низких результатов при выполнении задания 16 заключается в несформированности такого метапредметного умения, как работа с информацией, а именно её адекватное восприятие и структурирование, расстановка правильных смысловых акцентов. Об этом, наряду с прочим, свидетельствуют замеченные многими педагогами парадоксы чтения текстов современными молодыми людьми, которым не хватает в целом читательской практики, соответствующего социокультурного багажа для полноценного и глубокого постижения

смысла прочитанного. Так, подростки готовы воспринимать как одного человека обозначение, встретившееся в предложении в виде сочетания «Моцарта Глинки», как одно растение — «вербы осины» и т. д. Безусловно, при таких семантических ошибках неизбежны ошибки в области пунктуационного оформления предложений.

В задании 16, как и в других заданиях по пунктуации, важную роль играет сформированность у экзаменуемых умений полного/частичного синтаксического разбора.

Задание 17 (Знаки препинания при обособлении) проверяет учебный материал, освоенный выпускниками в первую очередь на этапе 7-го и 8-го классов, естественно, с учётом его расширения и углубления в 11-м классе при изучении синтаксиса и пунктуации.

Проанализируем одно из заданий линии 17 открытого варианта 2024 г.

Расставьте недостающие знаки препинания: укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

В опере «Война и мир» (1) написанной Сергеем Прокофьевым (2) по роману Льва Толстого (3) есть сцены (4) оставляющие поистине незабываемое (5) впечатление: первый бал Наташи Ростовой, ночь в Отрадном.

Ответ: 1 3 4.

Перечислим обнаруженные типичные ошибки при выполнении представленного выше задания:

- незнание условий обособления (выделения) причастных оборотов: часть экзаменуемых, указав как правильные цифры 1 и 3, в то же время не выбрала цифру 4, неверно проанализировав структуру данного предложения (участники экзамена не увидели, что начинается причастный оборот *оставляющие поистине незабываемое впечатление*, стоящий после определяемого слова *сцены*);

- те экзаменуемые, кто ошибочно включил в ответ цифру 5 наряду с правильными цифрами 1, 3 и 4, неверно определили границы причастного оборота, посчитав, что он представляет собой комбинацию слов *оставляющие поистине незабываемое* вместо должной комбинации слов *оставляющие поистине незабываемое впечатление*;

- наконец, те выпускники, кто указал как правильные цифры 1 и 4, но при этом

включил ошибочную цифру 2, не выбрав корректную цифру 3, по-видимому, обнаружили неумение устанавливать смысловые связи между словами и группами слов в предложении (камнем преткновения с точки зрения семантической отнесённости стала комбинация слов *по роману Льва Толстого*, которая на самом деле бессмысленна вне причастного оборота *написанной Сергеем Прокофьевым по роману Льва Толстого*; возможность почувствовать эту бессмысленность экзаменуемым дал бы лингвистический эксперимент, включающий элементарную технику выразительного чтения с ориентацией на по-разному расставленные знаки препинания).

Задание 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) в 2024 г. выполнено несколько лучше, чем в 2023 г. (в 2023 г. — 59 %; в 2024 г. — 61 %). Действительно, это задание в структуре ЕГЭ по русскому языку не столь комплексное по сравнению с другими заданиями пунктуационного блока. Изучение тем, входящих в сферу задания 18, в школьном курсе русского языка достаточно компактное, сбалансированное. Обращения пропедевтически осваиваются ещё в 5-м классе, остальные языковые явления — в 8-м классе. В дальнейшем знание конструкций, не являющихся членами предложения, а значит, интонационно и пунктуационно выделяемых тем или иным образом, и умение их находить незначительно наращиваются, но в основном отрабатываются в практическом плане без усиления теории. Всё перечисленное выше обеспечивает относительную успешность выполнения экзаменуемыми задания 18.

Обратимся к заданию 18 открытого варианта 2024 г.

Расставьте недостающие знаки препинания: укажите цифры, на месте которых в предложениях должны стоять запятые.

В 1832 году М. Ю. Лермонтов переехал в Петербург, предполагая продолжить образование в университете (1) однако (2) это желание не осуществилось. Он поступил в Школу гвардейских подпрапорщиков — закрытое военное учебное заведение, пребывание в котором (3) к сожалению (4) не оставляло времени для творческой работы.

Ответ: 1 3 4.

Выявлены следующие типичные ошибки при выполнении представленного выше задания:

- часть экзаменуемых, указав как верные цифры 1, 3 и 4, включила в ответ и цифру 2, что говорит о неразличении вводного слова *однако* и противительного сочинительного союза *однако*;

- другая часть выпускников, указав как правильные цифры 3 и 4, не включила в ответ цифру 1, по-видимому, не обнаружив в слове *однако* признаков противительного сочинительного союза, перед которым, без сомнения, ставится запятая.

Таким образом, для успешного выполнения задания 18 важно использовать хорошо зарекомендовавший себя алгоритм с обязательным подчёркиванием необходимых элементов (в связи с этим важным метапредметным умением становится использование в учебных целях знаково-символических средств).

1. Подчеркните главные члены предложений, выделите (пронумеруйте) части предложений в случае, если они сложные.

2. Вспомните, что является вводным словом/вводной конструкцией, а что не является. Найдите их в указанных предложениях. Чтобы это сделать, нужно помнить, что они не являются членами предложения и не связаны с ними грамматически. Чаще всего интуитивно это проверяется так: их можно убрать из предложения без искажения общего смысла. Имейте в виду, что многие слова и конструкции могут выступать в роли грамматически самостоятельных отрезков предложения и быть словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, то есть вводными. В первом случае запятая не ставится, во втором ставится.

3. Вспомните, что является обращением. Найдите обращения в предложениях. Если перед Вами обращение, то важно знать, что оно может состоять из нескольких слов, может повторяться, от этих факторов напрямую зависит количество запятых.

4. Расставьте знаки препинания на месте тех цифр, где вы обозначили вводные слова/конструкции и (или) обращения. Запишите ответ в поле для ответа. Не забудьте перенести ответ в бланк ответов.

Анализируя данные рисунка 7, можно увидеть, что минимальные затруднения школьники испытывают при выполнении задания 19 (Знаки препинания в сложном предложении). В 2024 г. отмечается тенден-

ция к повышению качества работы с указанным заданием (в 2023 г. — 70 %; в 2024 г. — 74 %). Эти относительно высокие результаты обусловлены, на наш взгляд, тем, что в задании 19 в качестве языкового материала представлены достаточно прозрачные и однотипные конструкции, причём сложноподчинённые предложения, как правило, имеют небольшое количество придаточных частей. Следует также отметить, что пропедевтически синтаксис и пунктуация сложноподчинённого предложения изучаются в 5-м классе, далее в 6-м и 7-м классах (при освоении вопросительно-относительных разрядов местоимений и подчинительных союзов). Основной курс изучения сложноподчинённого предложения предусмотрен в 9-м классе. Функция 11-го класса состоит прежде всего в целенаправленном повторении, обобщении и систематизации изученного ранее.

Обратимся к примеру задания 19 из открытого варианта 2024 г.

Расставьте знаки препинания: укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Зеркало маяка собирало в пучок (1) столько солнечного света (2) что могло сжигать корабли (3) которые (4) плыли далеко в море.

Ответ: 2 3.

Укажем типичные ошибки при выполнении представленного выше задания:

- часть экзаменуемых, кроме верных цифр 2 и 3, ошибочно включила в ответ цифру 1, что свидетельствует о неумении определять границы простых предложений в составе сложноподчинённого предложения, о формальном подходе к расстановке знаков препинания, который проявляется в чисто визуальном восприятии слова *столько*, лишь по ассоциации связанном в сознании выпускников с маркировкой союзного средства;

- небольшая часть экзаменуемых в качестве правильного ответа указала либо только цифру 2, либо только цифру 3; в связи с этим данную группу выпускников можно охарактеризовать как наименее подготовленную в области синтаксиса и пунктуации.

Таким образом, анализ выполнения задания 19 при всех успехах экзаменуемых показывает, что в ряде случаев у участников экзамена недостаточно сформировано умение

анализировать структуру сложноподчинённого предложения с несколькими придаточными, а также умение применять в целом несложное правило расстановки знаков препинания в сложноподчинённом предложении.

Задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) также относится к группе заданий, продемонстрировавших в 2024 г. положительную динамику выполнения (в 2023 г. — 47 %; в 2024 г. — 52 %). В отличие от задания 19, тематически более узкого, «точечного» с точки зрения объекта контроля, задание 20 в структуре ЕГЭ по русскому языку характеризуется высокой степенью комплексности, поскольку включает в том числе пунктуационные явления, с которыми выпускники работают, выполняя пунктуационные задания 16 и 19. Кроме того, не лишним будет отметить, что, согласно ФОР СОО, периодами изучения строения сложного предложения с разными видами связи между частями являются 9-й и 11-й классы. Именно возрастные особенности старшеклассников позволяют достичь высокой степени обобщения и систематизации лингвистической информации, которая требуется при выполнении задания 20.

Обратимся к примеру задания 20 из открытого варианта 2024 г.

Расставьте недостающие знаки препинания: укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

У меня осталось одно-единственное предположение (1) и (2) если оно неверно (3) то других объяснений тому (4) что случилось (5) я, пожалуй, не найду.

Ответ: 1 3 4 5.

Укажем типичные ошибки при выполнении представленного выше задания:

- часть экзаменуемых, верно указав в ответе цифры 1, 3 и 4, не выбрала цифру 5, обозначающую границу придаточной части; таким выпускникам требуется усилить внимание к смысловому чтению;

- другая часть экзаменуемых, кроме верных цифр 1, 3 и 5, ошибочно не включила в ответ цифру 4, что говорит о неумении определять границы простых предложений в составе сложного предложения;

- наконец, определённая группа участников экзамена включала в ответ все цифры,

проявив неумение анализировать ситуацию стыка союзов (*и если... то*).

Таким образом, определённая успешность выполнения задания 20 не снимает задачи дальнейшей планомерной и систематической работы по расстановке знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи между частями, причём чем разнообразней будут представлены в школьной практике комбинации этих самых связей, тем более подготовленными будут выпускники к ЕГЭ по русскому языку в рамках задания 20.

Задание 21 (Пунктуационный анализ предложения) в целом выполняется на невысоком уровне, что обусловлено его статусом задания повышенного уровня сложности и свидетельствует о недостаточной сформированности у большинства обучающихся базовых знаний по синтаксису и пунктуации, а также об отсутствии навыков анализа лингвистических явлений в их широте, полноте и глубине. Однако в 2024 г. средний процент выполнения анализируемого задания выше по сравнению с 2023 г. (в 2023 г. — 35 %, в 2024 г. — 47 %).

Указанное задание ориентировано на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на них при решении разнообразных языковых задач. В силу отмеченной объективной сложности задания 21 основным периодом освоения учебного материала для него следует признать именно 11-й класс, что зафиксировано требованиями ФГОС СОО и ФОР СОО. 11-й класс является наиболее продуктивным для закрепления умений пунктуационного анализа предложения, так как к этому времени уже изучены все пунктуационные правила, следовательно, существует объективная предпосылка для того, чтобы формировать у школьников навыки сравнения пунктуационных

правил, их группировки на разных основаниях, а также отрабатывать трудные случаи применения знаний по пунктуации для решения комплексных учебных задач. Вместе с тем отдельные элементы пунктуационного анализа должны отрабатываться с 5-го класса по мере изучения пунктуационных тем.

В вариантах ЕГЭ по русскому языку для анализа в рамках задания 21 предлагаются тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с запятой(-ыми), тире и двоеточием. По объективным причинам хуже всего выпускники 2024 г., как и выпускники предыдущих лет, справились с заданием линии 21, в котором требовалось объяснить языковые факты, связанные с постановкой запятой(-ых). Статистика убедительно показывает, что экзаменуемые гораздо успешнее выполняют задание этой линии, если в нём актуализирована постановка тире или двоеточия. Это обусловлено тем, что при расстановке тире и особенно двоеточия применяется меньшее количество пунктуационных правил.

Обратимся к примеру задания 21 из открытого варианта 2024 г.

Найдите предложения, в которых **запятая(-ые)** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Как происходит зарождение погоды в Мировом океане? (2) Чтобы найти ответ, учёные используют современную технику — крупные научно-исследовательские суда и специальные буи. (3) Собранные данные позволяют прогнозировать погоду на несколько лет вперёд. (4) Долгосрочные прогнозы вполне реальны, залогом этого служит не только мощь современных компьютеров. (5) Метеорологи приступили к самому грандиозному исследованию Мирового океана, которое когда-либо затевалось. (6) Участники проекта — учёные из 30 стран — уже более 10 лет исследуют Океан. (7) Никогда прежде наука не уделяла столько внимания водной среде. (8) По некоторым данным, всего за какое-то десятилетие количество собранной информации об Океане увеличилось в десятки раз. (9) «Когда мы приступали к работе, то думали создать нечто вроде моментальной фотографии Океана», — вспоминает один из руководителей проекта.

Ответ: 2 5 9.

Выпускники при выполнении представленного выше задания допустили следующие типичные ошибки:

- часть экзаменуемых при ответе правильно определила номера 2 и 5, при этом не указала номер 9, тем самым не проанализировав предложение с прямой речью, содержащей сложноподчинённое предложение; такая ошибка свидетельствует о не до конца сформированном у некоторых участников экзамена умении опознавать одинаковые синтаксические конструкции;

- часть экзаменуемых ошибочно включила в ответ номер 4, неверно классифицировав структуру бессоюзного сложного предложения как сложноподчинённого; следовательно, участники экзамена, допустившие подобную ошибку, не в полной мере научились правильно распознавать синтаксические конструкции, особенно в ситуации их схожести.

Очевидно, что представленное выше задание 21 требовало от экзаменуемых следовать чёткому алгоритму.

1. Выделите предложения, в которых есть запятая.

2. Вычеркните те предложения, в которых запятая отсутствует: в соответствии с условиями задания нет необходимости анализировать расстановку знаков препинания в целом.

3. Проанализируйте структуру оставшихся предложений, определив границы частей простых предложений в составе сложных предложений и установив вид этих сложных предложений.

4. Выделите из структуры предложений однородные и обособленные члены (для последних обязательно определите вид), обращения, вводные слова/конструкции.

5. Классифицируйте постановку той или иной запятой по пунктуационному правилу в каждом предложении, при этом важно графически обозначить структурные элементы, выделенные запятыми.

6. Укажите только те предложения, в которых запятая(-ые) поставлена(-ы) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

Таким образом, основными преградами для достижения школьниками высокого уровня выполнения задания 21 являются как отсутствие прочной лингвистической базы, выражающейся во владении основами русской пунктуации в совокупности с основами русского синтаксиса (напомним, что проведение пунктуационного анализа предложений требует сложной аналитико-синтетической деятельности, навыки которой не всегда хорошо отработаны у среднестатистического

ученика), так и недостаточная сформированность метапредметных умений при работе с текстовым материалом в плане анализа структуры предложений с использованием знаково-символических средств, общих схем решения, а также выполнения логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие.

Что касается задания 27 (критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм»), то средний процент выполнения в 2024 г. несущественно снизился в сравнении с 2023 г. (в 2023 г. — 49 %; в 2024 г. — 48 %). Анализ развёрнутых ответов экзаменуемых по критерию К8 показал, что традиционно наиболее частые ошибки связаны с постановкой так называемых лишних запятых. Кроме того, недостаточно освоенными оказались следующие темы школьного курса русского языка: «Пунктуация в предложениях с обособленными членами», «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи между частями» и особенно «Правила пунктуации при цитировании (правила оформления прямой и косвенной речи)».

Значимой причиной пунктуационных ошибок является несформированность умений: анализировать синтаксические конструкции; находить в предложениях грамматические основы, смысловые отрезки, требующие выделения их знаками препинания; обосновывать выбор места для знака и выбор необходимого знака препинания; понимать роль знаков препинания, что, в свою очередь, объясняется недостаточностью лингвистических знаний и непониманием логики построения синтаксических конструкций. Это может являться следствием направленности процесса обучения в 8-м и 9-м классах на подготовку к ГИА, устному собеседованию в ущерб изучению нового материала. В 10-м и 11-м классах не должным образом планируется работа по повторению, обобщению и систематизации изученного, что препятствует овладению навыками грамотного письма.

Для более успешного выполнения заданий по пунктуации необходимо формировать у школьников обобщённые знания о роли знаков препинания, умение обосновывать выбор знаков препинания, что игра-

ет существенную роль в процессе овладения пунктуацией. Для повышения пунктуационной грамотности необходимо обеспечить умение свободно оперировать пунктуационным правилом, анализировать структуру предложения, опираясь на его смысл; находить смысловые отрезки, их место и значение в предложении; определять характер интонации. В целях развития пунктуационных умений необходимо регулярно проводить семантический анализ, включающий в себя отделение главной информации от дополнительной и определение вида дополнительной информации.

В целом, говоря о пунктуационных навыках обучающихся, проявленных на ЕГЭ по русскому языку, следует отметить в том числе недостаточную сформированность ряда метапредметных умений, востребованных при изучении пунктуации в школе: в аспекте базовых логических УУД — неверная квалификация и (или) классификация языкового явления по родовым и видовым признакам и, как следствие, неправильное подведение под понятие; неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей при пунктуационном анализе предложений; в аспекте УУД по работе с информацией — игнорирование приёмов смыслового чтения, приводящее к пунктуационным ошибкам. Основой для повышения результативности выполнения заданий по пунктуации являются упражнения и задания, направленные на развитие способности соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознавать структуру синтаксической конструкции.

Блок заданий ЕГЭ по русскому языку, направленный на работу с микро- и макротекстами, содержит задания 1, 3, 22, 23, 25 с кратким ответом, а также задание 27 с развёрнутым ответом (большой части критериев оценивания его выполнения) (рисунок 8). Задания данного блока предполагают многоаспектный анализ текста, позволяющий решать задачи различных уровней языка и речи. Это, в свою очередь, требует максимально внимательного прочтения текстов и самих заданий, поскольку связано с таким понятием, как «содержание прочитанного», то есть сложная структура мыслей: главных, второстепенных, дополнительных. Заметим, что каждый текст особенный, поэтому нельзя создать единый справочный

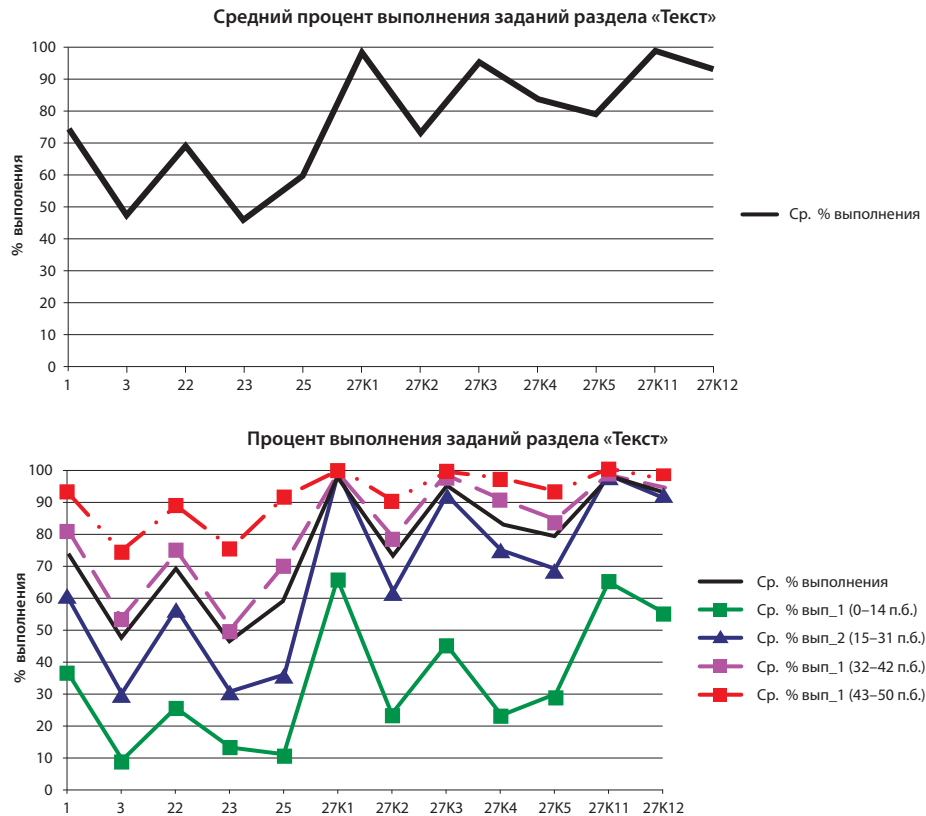


Рис. 8. Результаты выполнения заданий по работе с текстом

материал. Однако в любом случае действия экзаменуемого зависят от сформированных УУД, прежде всего УУД по работе с информацией.

По рисунку 8 мы видим, что принципиальных различий в результатах выполнения заданий с кратким ответом по микро- и макротекстам не наблюдается. Вместе с тем отметим, что гораздо лучше (кроме группы не преодолевших минимального порога) выполняется экзаменуемыми задание 27 с развернутым ответом.

Прослеживается корреляция между результатами выполнения заданий 1 и 22, 3 и 23 в силу того, что задания, по своей сути, имеют некоторые общие линии пересечений в метапредметном плане: задания 1 и 22 актуализируют у обучающихся прежде всего навыки смыслового чтения (с точки зрения формы языкового выражения — задание 1; с точки зрения содержания — задание 22); а задания 3 и 23, кроме навыков собственно смыслового чтения, — ещё и навыки осуществления логических операций (сравнение, подведение под понятие и проч.). Неслучайно результаты выполнения именно

заданий 3 и 23 почти на 20 % отстают от результатов выполнения заданий 1 и 22.

Заметна и другая тенденция: несмотря на единую тематическую основу заданий 1 и 25 и даже несмотря на то, что в 2024 г. задание 25 стало выполняться лучше, чем в 2023 г., задание 25 по своим результатам на 15 % отстаёт от результатов выполнения задания 1, что обусловлено не объёмом текста (задание 25 выполняется всего лишь по фрагменту текста) и не различной теоретической базой, востребованной для выполнения каждого из заданий, а невозможностью решить задание 25 практико-ориентированным учебным способом.

Все задания ЕГЭ по русскому языку из блока «Текст» выполнены в 2024 г. хуже, чем те же самые задания были выполнены в 2023 г. Исключение, как уже было отмечено выше, составляет задание 25, улучшение качества выполнения которого может быть связано с тем, что учителя русского языка применяли методические рекомендации, данные специалистами ФГБНУ «ФИПИ» в предыдущие годы [6], и советы из Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку [10].

Задание 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) в 2024 г. показало небольшую отрицательную динамику (в 2023 г. — 77 %; в 2024 г. — 74 %). Оно предполагает проверку у экзаменуемых навыка применения знаний из области морфологии и синтаксиса (6–8-е классы) в аналитической работе с микротекстом и предъявляемым в самой формулировке задания теоретическим материалом (указание частеречной или иной характеристики искомого слова/сочетания слов). Одновременно с этим задание обладает большим метапредметным потенциалом, поскольку требует от выпускников восстановления пропущенного слова или комбинации слов в заданном контексте, а значит, выполняется с использованием сформированных в период обучения в школе навыков смыслового чтения.

Проанализируем пример задания линии 1 из открытого варианта 2024 г.

Самостоятельно подберите определительное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска в первом (1) абзаце текста. Запишите это местоимение.

Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на <...> территории Российской Федерации.

Ответ: всей.

Подобрать определительное местоимение труднее, чем, например, личное. Выполнение представленного выше задания осложнено ещё и тем, что не всякое определительное местоимение может быть употреблено в заданном контексте. Поэтому ошибочные ответы экзаменуемых в 2024 г. продемонстрировали две крайности. С одной стороны, часть выпускников, считая, что только контекст является основным инструментом при решении учебной задачи, полагаясь преимущественно на интуицию и подставляя все подходящие по смыслу слова, давала ответ без учёта требования конкретной формулировки — подобрать определительное местоимение. В результате получились ответы: *этой, какой-либо* и др. С другой стороны, группа выпускников, зная о требовании подобрать именно определительное местоимение, более того, помня, вероятно, все определительные местоимения в объёме школьной программы, полностью

проигнорировала контекстное окружение искомого слова. Это привело к возникновению ответов: *любой, всякой, другой* и др.

Задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) является одним из немногих в ЕГЭ по русскому языку заданий повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения этого задания в 2024 г. несколько снизился в сравнении с 2023 г. (в 2023 г. — 56 %; в 2024 г. — 47 %). Тем не менее такие показатели находятся в рамках допустимых средних значений для заданий повышенного уровня сложности, однако, без сомнения, свидетельствуют о всё ещё недостаточной сформированности у выпускников умения работать с текстовым материалом с позиций анализа его характерных черт, исходя из принадлежности к определённой функциональной разновидности языка, а также умений различать, классифицировать и определять языковые средства (в широком смысле), используемые в тексте.

Тема «Функциональные разновидности русского языка» рассматривается как сквозная в школьной системе преподавания русского языка. С 5-го по 11-й класс школьники обращаются к изучению того или иного аспекта данной темы. Повышенный уровень сложности задания 3 определяется прежде всего тем, что стилистика предполагает комплексное владение языковыми средствами с учётом особенностей речевой ситуации. С точки зрения подбора языкового материала для задания 3 указанный факт означает, что тексты (а точнее, микротексты) должны быть разнообразными, то есть принадлежать к различным функциональным разновидностям языка. Более того, эти тексты должны быть разнообразными и с точки зрения представляемых ими жанров или жанровых групп. Соответственно, задание 3, хотя и связано с применением при анализе текста общих способов действий, единого терминологического аппарата, в наибольшей мере обладает признаками непредсказуемости формулировок (тезисов, утверждений), следовательно, учит выпускников работать всякий раз в новых, заведомо неизвестных речевых условиях. Можно сделать вывод, что все успехи/неуспехи при выполнении задания 3 — свидетельство успехов/неуспехов экзаменуемых в том числе при освоении коммуникативных УУД, так как ключевыми понятиями разбираемого задания можно

считать понятия «речевая ситуация», «сфера речевого общения» и др.

Проанализируем пример задания линии 3 из открытого варианта 2024 г.

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

1) В соответствии с требованиями функциональной разновидности языка в тексте отсутствует эмоционально окрашенная лексика.

2) Логичное и последовательное изложение материала достигается посредством частого использования вводных конструкций, указывающих на связь мыслей.

3) Текст содержит слова одной тематической группы (договор, правовая система, органы государственной власти и др.), отвлечённые существительные (действие, органы самоуправления и др.).

4) Текст характеризуется типичной для официально-делового стиля точностью, стандартизованностью речи.

5) Текст относится к научному стилю; цель текста — передача знаний об основах конституционного строя Российской Федерации.

В качестве опоры для решения задания предлагается фрагмент из Конституции Российской Федерации.

Ответ: 1 3 4.

Анализ представленного выше задания показал, что ряд экзаменуемых выбрал в качестве правильного ответ под номером 5, проявив, по сути, незнание целевых установок текстов разных стилей (текст научного стиля — сообщение точной информации; публицистический текст — привлечение внимания к проблеме и т. д.). Недостаточно отработанным необходимо признать и умение обучающихся соотносить тематическую группу слов с текстом определённого стиля (официально-деловой стиль — *договор, правовая система, органы государственной власти* и др.). Следует также признать тот очевидный факт, что многие выпускники при работе над заданием 3 по-прежнему сталкиваются с трудностями идентификации некоторых лингвистических понятий, таких как «эмоционально окрашенная лексика», «отвлечённые существительные», «стандартизованность речи».

В целом средний процент выполнения задания 22 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) в 2024 г. сопоставим со средним процентом выпол-

нения этого задания в 2023 г. Анализ позволяет сделать также вывод о том, что, несмотря на то что средний процент выполнения задания 22 в 2024 г. в группе выпускников, не преодолевших минимального балла, несколько ниже, чем в других группах выпускников, в группе высокобалльников средний процент идентичен среднему проценту выполнения этого задания в 2023 г.

Школьникам предлагалось задание на понимание текста, требующее вдумчивого, неторопливого, глубокого чтения исходного текста. Это задание имеет прочную метапредметную основу. Более того, оно соотносится с рядом аналогичных заданий ЕГЭ по другим предметам, особенно общегуманитарного профиля. Именно потому, что задание реализует метапредметную функцию в структуре ЕГЭ по русскому языку, весьма трудно однозначно назвать темы школьного курса русского языка, в рамках которых изучается специфика работы над заданиями, подобными заданию 22. В то же время таких тем достаточно, а самое главное, достаточно упражнений в школьных учебниках по русскому языку, которые постепенно и систематически учат школьников понимать смысл текстов, формируют способности вскрывать подтекст, понимать образный язык высказываний того или иного героя или автора (рассказчика).

Обратимся к тексту В. Г. Распутина, передающему внутренние размышления героя о прожитой жизни, о подлинных и мнимых человеческих ценностях. Задание 22 по этому тексту было следующим.

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

1) Иван Петрович, водитель вездехода, был хорошим работником.

2) В молодости Ивана Петровича не интересовали причины недостроенности мира.

3) Во все времена люди воспринимали зло как обратную сторону добра.

4) Житейская практика показывает, что естественная склонность к добру перестала быть мерилом хорошего человека.

5) Иван Петрович нашёл ответ на вопрос о том, что нужно человеку, чтобы жить спокойно.

Ответ: 1 4 5.

Ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении приведённого выше задания, обусловлены прежде всего невнимательной,

подчас поверхностной работой со смысловыми фрагментами текста, несущими информацию, которая нужна для нахождения правильного ответа. В частности, это проявляется в невнимательности к деталям происходящего в тексте, к фактическому материалу. Так, некоторые участники экзамена проигнорировали утверждение 1, не соотнеся его правильно с предложением 4 исходного текста: *Не рубли его подстёгивают, заставляя перегружать вездеход и выкраивать лишний рейс, а сама работа, берущая единым охватом сотни людей.* Заметим лишь, что в утверждении 1 информация передана в обработанном (переработанном) виде, мысль выражена иначе, чем это сделал автор исходного текста. Тем не менее в утверждении 1 нет информации, противоречащей исходному тексту, нет и новой, дополненной, добавленной информации. Есть только в чистом виде интерпретация того, что представлено в первичном авторском материале.

Сложным стало для выпускников 2024 г. погружение в мысли героя, в ход его рассуждений о жизни, мире и своём отношении к этому миру. Так, ложное утверждение 3 (*Во все времена люди воспринимали зло как обратную сторону добра*) нередко засчитывалось экзаменуемыми как правильное. Исходный текст даёт нам другое представление. Именно в современном мире (а не во все времена!) люди оказались склонными трактовать зло всего лишь как обратную сторону добра: *Не говорили: зло — это обратная сторона добра с тем же самым лицом, косящим не вправо, а влево, а считалось, что зло — это ещё не обращённая, вроде язычества, в лучшую нравственную религию сила, делающая дурно от своей неразвитой звериной природы, которая не понимает, что она делает дурно* (предложение 16). В связи с этим важно подчеркнуть, какую большую роль в смысловом отношении играет частица «не». Именно её игнорирование привело к тому, что неверное утверждение 2: *В молодости Ивана Петровича не интересовали причины недостроенности мира* — было рядом выпускников воспринято как соответствующее информации исходного текста, тогда как в исходном тексте указано буквально следующее: *В молодых годах Ивану Петровичу казалось, что эта недостроенность, незаконченность состоит в долгой и тяжёлой работе, требующей продолжения* (предложение 12).

Развитию умения анализировать информацию, умения выделять главное и второстепенное в тексте может способствовать применение особого алгоритма при выполнении задания 22.

1. Прочитайте внимательно формулировку задания. Определите для себя, как Вы будете помечать утверждения о тексте после проверки. Например, если Вас просят найти утверждения, которые соответствуют содержанию текста, ставьте «+» рядом с каждым подходящим утверждением. Если нужно найти утверждения, которые не соответствуют (противоречат) содержанию текста, ставьте «-» напротив каждого такого утверждения. Это поможет Вам не ошибиться, когда будете записывать ответы.

2. Прочитайте текст целиком, вникните в основную проблематику текста, поймите авторский замысел и его позицию по раскрываемым явлениям.

3. Прочитайте текст ещё раз, проверяя достоверность утверждений из задания. Главная ошибка — это нежелание перепроверить каждое высказывание. Лучше найти фрагмент текста, в котором есть мысль, связанная с предложенным высказыванием, чем потерять балл.

4. Проверьте фактические ошибки. Иногда в предложениях намеренно допускают незначительные, почти «незаметные» ошибки, связанные, например, с названием имён героев, времени и места события; могут быть изменены действия героев, последовательность их поступков, может быть нарушена причинно-следственная связь. Некоторые выпускники ищут очевидные ошибки, когда откровенно искажается содержание, но при этом не обращают внимания на детали, что неправильно.

5. Запишите варианты правильных ответов в поле для ответа, перенесите нужные цифры в бланк ответов.

Задание 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте) показало в 2024 г. снижение качества выполнения (в 2023 г. — 53 %; в 2024 г. — 46 %). Такое снижение среднего процента выполнения задания позволяет констатировать недостаточно усвоенные экзаменуемыми элементы содержания, связанные с низкой сформированностью умения проводить как общеинформационный, так и конкретный логико-смысловой анализ текстового материала. Это во многом соотносится с владением обучающимися такими метаспособами, как сравнение, анализ, установление аналогий и причинно-следственных связей, работа с фактами (сопоставление, умение выявлять

недостовверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность и т. п.).

Формулировка задания 23 предполагает актуализацию знаний о функционально-смысловых типах речи (повествовании, описании, рассуждении и их комбинациях), а также сформированного у участников экзамена умения проводить анализ предложенного отрывка с позиции установления причинно-следственных отношений, последовательности действий и т. п. Если основным периодом изучения тем, связанных с функционально-смысловыми типами речи, являются 2–9-е классы, то логико-смысловые отношения в тексте, согласно установкам ФОО СОО, осваиваются в 10-м классе.

Знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов (описание, повествование, рассуждение), о языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), о причинно-следственных отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. При этом важны ещё и такие познавательные УУД (метапредметные умения), оказывающие влияние на выполнение задания, как умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, интегрировать знания из разных предметных областей.

Снова обратимся к тексту В. Г. Распутина и предложенной по нему выпускникам 2024 г. формулировке задания 23.

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

1) В предложениях 3–7 представлено рассуждение.

2) В предложениях 7–11 содержится повествование.

3) Предложения 16 и 15 противопоставлены по содержанию.

4) В предложениях 19–22 представлено рассуждение.

5) Предложение 41 указывает причину того, о чём говорится в предложениях 39 и 40.

Ответ: 1 4.

При выполнении приведённого выше задания экзаменуемые допустили следующие типичные ошибки:

■ неумение определять функционально-смысловые типы речи, что подтверждается не выбранным частью экзаменуемых в качестве правильного ответа под номером 1; по всей видимости, участников экзамена смутило наличие во фрагменте текста глагольной лексики, особенно со значением физического действия, например: *знает, взмывает, видится, подстёгивают, перегружать, выкраивать*; экзаменуемым не хватило понимания того, что повествовательный текст, кроме обилия глаголов, должен прежде всего сопровождаться последовательной сменой действий героя(-ев), протекающих во времени и пространстве;

■ неправильная идентификация смысловых связей между предложениями; об этом свидетельствует неверно выбранный частью экзаменуемых в качестве правильного ответ под номером 5; на самом деле предложение 41 указывает не на причину, а на следствие того, о чём говорится в предложениях 39 и 40: (39) *На земле — что не затоплено, то опорожнено лесозаготовками, и ни заботы этой земле, ни привета.* (40) *В себе полный тарарам, как на разбитом и переворошённом возу.* (41) *А коль нет приюта ни там, ни там, не будет его, как ни старайся, и посредине;*

■ пренебрежение значением важных для успешности выполнения задания 23 слов — связующих элементов в высказываниях о тексте: «представлено», «содержится», «противопоставлены» и др.;

■ отсутствие фокусировки внимания на границах заданного фрагмента текста; только этим, пожалуй, можно объяснить выбранный как правильный ответ под номером 2; предполагаем, что экзаменуемые обратили внимание не столько на предложения 7–11, сколько на завершающие абзац предложения 12 и 13, в которых в той или иной степени всё-таки содержатся элементы повествования: (12) *В младых летах Ивану Петровичу казалось, что эта недостроенность, незаконченность состоит в долгой и тяжёлой работе, требующей продолжения.* (13) *Но затем стало видно, что, не будучи достроенным, мир расшатался и на старых основаниях, а люди торпливо возводят всё новые и новые основания, раскачивающиеся на незакреплённых низах.*

Кроме того, по-прежнему нередко встречается среди экзаменуемых игнорирование формулировки задания (верное/ошибочное): статистика показывает, что всё ещё

высок процент тех выпускников, кто даёт диаметрально противоположный ответ тому, который представлен в эталоне.

Наиболее эффективным, на наш взгляд, алгоритмом решения задания 23 можно считать следующий.

1. Внимательно прочитайте формулировку задания. В качестве ответов необходимо выбрать **ВЕРНЫЕ** или **ОШИБОЧНЫЕ** утверждения. Чтобы не перепутать ответы, советуем верные утверждения помечать знаком «+», а неверные — «-».

2. Обращайте внимание и на сами утверждения, особенно на глаголы «представлено» и «содержит». **Представлено** — это значит, что в предложенном фрагменте указанный функционально-смысловой тип речи представлен целиком, полностью. **Содержит** — это значит, что в предложенном фрагменте есть элементы указанного функционально-смыслового типа речи, но не во всех предложениях фрагмента.

3. Для разграничения повествования, рассуждения и описания используйте следующую теорию. Повествование можно представить несколькими картинками подряд, в которых происходит смена событий, то есть наблюдается так называемый событийный ряд. Описание можно представить одной картиной (подобно художнику, можно изобразить, как падают листья, показать цвета и т. д.). Рассуждение нельзя представить в виде картины или последовательности картин.

4. Впишите цифры в бланк ответов, ещё раз сверяясь с формулировкой задания. Не пропускайте этот этап рефлексии и контроля за своей деятельностью, ведь, по данным статистического анализа, многие экзаменуемые, верно выполнив само задание, неверно записывают ответ в бланк ответов: нужно отметить ошибочные номера утверждений, а по сформированной ранее привычке вносят в ответ верные

Результаты выполнения задания 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) в 2024 г. существенно выше показателей 2023 г. (в 2023 г. — 47 %; в 2024 г. — 59 %), при этом задание абсолютно равнозначно представленному в КИМ в предыдущие годы. Подчеркнём: задание ориентировано на проверку умения обучающихся анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики — связности, что во многом влияет на умение строить и собственный текст без нарушения логики развития мысли (логических ошибок), на умение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью соответствующих средств языка. Теоретический

материал задания 25 осваивается в школьном курсе русского языка поэтапно начиная с 5-го класса в связи с изучением отдельных тем (синонимы, антонимы, однокоренные слова, формы одного и того же слова, разряды местоимений, вводные слова/конструкции и проч.). Более осмысленное отношение к выбору средств связи предложений в тексте формируется у школьников только в 10-м и 11-м классах. В школьных учебниках по русскому языку для 10-го и 11-го классов в том или ином виде отражена теория актуального членения предложения [7], которая выделяет «исходный пункт» и «ядро высказывания» (тему/рему; данное/новое). Школьники хорошо справляются с нахождением средств связи, развёртывающих часть структуры или какого-либо члена предыдущего предложения в последующем.

Проанализируем одно из заданий линии 25 открытого варианта КИМ.

Среди предложений 7–13 найдите такое(-е), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи притяжательного местоимения и форм слова. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

(7) Четыре подпорки у человека в жизни: дом с семьёй, работа, люди, с кем вместе править праздники и будни, и земля, на которой стоит твой дом. (8) И каждая из четырёх важнее другой. (9) Захромает какая — весь свет внаклон. (10) Это только в детских глазах **мир** выглядит как чудесный подарок, сияющий **солнцем** и наполненный людским доброжелательством. (11) Чем дальше от рождения, тем больше поднимающееся **солнце** высвечивает **его** расстроенность и разноречивость. (12) В младых летах Ивану Петровичу казалось, что эта недостроенность, незаконченность состоит в долгой и тяжёлой работе, требующей продолжения. (13) Но затем стало видно, что, не будучи достроенным, мир расшатался и на старых основаниях, а люди торопливо возводят всё новые и новые основания, раскачивающиеся на незакреплённых низах.

Ответ: 11 (необходимые элементы, обозначенные в задании, выделены в тексте отрывка).

Фиксируя типичные ошибки при выполнении представленного выше задания, следует отметить прежде всего тот факт, что часть экзаменуемых указала в качестве верного ответа предложение 8. Причина подобной ошибки однозначно заключается в неправильной классификации определительного местоимения «каждая» как притяжательного

местоимения. Кроме того, участники экзамена не учли, что в предложении 8, кроме форм слова и местоимения, используется в качестве средства связи сочинительный союз.

В целом опорой при выполнении задания 25 может служить следующий алгоритм.

1. Внимательно прочитайте задание. Выделите элементы, которые обозначены как средства связи между предложениями (например, притяжательное местоимение, формы слова, сочинительный союз). Вспомните теорию; определите, знаете ли Вы эти элементы и можете ли их квалифицировать в приведённом фрагменте текста.

2. Внимательно прочитайте фрагмент текста. Помните, что первое предложение не может являться правильным ответом. Найдите во всех предложениях (кроме первого) текстового фрагмента указанные в задании средства связи между предложениями. Проанализируйте предложения на предмет их связи: недостаточным будет просто наличие языкового средства; важно, чтобы языковое средство служило целям связности текста.

3. Обращайте внимание в первую очередь на начало предложения, но имейте в виду, что слово-связка может находиться в любой части предложения.

4. Выберите то(те) предложение(-я), в котором(-ых) присутствуют все средства связи, заявленные в задании. Перенесите номер предложения сначала в поле для ответов, затем в бланк ответов.

Все обозначенные аспекты выполнения заданий с кратким ответом по разделу с условным названием «Текст» доказывают, что текстоцентрический подход в преподавании русского языка должен доминировать на уроках. Именно данный подход обеспечивает на протяжении всех последних лет успехи российских выпускников при выполнении задания части 2 экзаменационной работы.

Анализ всех приведённых выше заданий показывает, что когда предлагается более сложный языковой материал и предъявляется он не в виде изолированных языковых примеров (слов, словосочетаний, предложений), а на материале текста, то доля выпускников, ответивших правильно, значительно снижается. Именно поэтому в процессе обучения русскому языку в старших классах при работе с языковым материалом необходимо совершенствовать ещё и такие метапредметные умения, как:

- базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания

для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;

- базовые исследовательские действия: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;

- работа с информацией: самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценивать достоверность, легитимность информации;

- самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение.

Обратимся к анализу развёрнутых ответов экзаменуемых (задание 27). Диаграммы, приведённые на рисунке 8, свидетельствуют о большой разнице результатов выполнения заданий по работе с текстом. Получается, что либо экзаменуемые действительно гораздо легче справляются с написанием сочинения-рассуждения (за исключением критериев грамотности), чем выполняют тексто-ориентированные задания части 1 экзаменационной работы, либо содержательные критерии оценивания творческой части с течением времени утратили необходимую дифференцирующую способность. Анализ статистических данных склоняет разработчиков КИМ в пользу второй гипотезы. Именно поэтому в 2024 г. как в формулировку задания 27, так и в критерии его оценивания были внесены изменения, целью которых являлось обеспечение большей дифференциации групп экзаменуемых. В отношении критерия К2 (Комментарий к проблеме исходного текста) было уменьшено с 5 до 3 количество первичных баллов; в отношении критерия К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) было дополнительно предъявлено требование при обосновании собственного мнения приводить пример-аргумент, источником для

Таблица 2

Критерий оценивания	Средний % выполнения в 2024–2023 гг.							
	Группа 1 (0–15 первичных баллов)		Группа 2 (16–32 первичных балла)		Группа 3 (33–44 первичных балла)		Группа 4 (45–54 первичных балла)	
К2	24	21	62	67	79	82	90	94
К4	23	21	75	78	91	92	97	98

которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт.

Сравнение результатов выполнения задания 27 в 2023 и 2024 гг. по видеоизменённым критериям оценивания (таблица 2) показывает, что благодаря корректировке критериальной системы оценивания сочинения-рассуждения в 2024 г. было достигнуто некоторое увеличение дифференцирующей способности задания 27.

Заметим, что комментарий выделенной экзаменуемой проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял проблему, сумел увидеть её аспекты, проследить за ходом авторской мысли. Комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умение «дешифровать» его содержание. Значимость комментария в структуре экзаменационной работы объясняется тем, что экзаменуемый должен рассмотреть проблему (ценностное понятие), содержание которой нельзя раскрыть, если сформулировать только её словарное значение, не поясняя его, не переведя его в поле личностных смыслов автора текста.

В 2024 году экспертами зафиксированы следующие типичные ошибки участников экзамена при комментарии проблемы исходного текста (критерий К2):

- неспособность части участников экзамена «удержать» извлечённую информацию и в нужном месте включить её в собственный текст; отсюда попытки или представить пример-иллюстрацию в совершенно абстрактном виде, удалённом от исходного текста, или вообще подменить проблему на этапе включения отобранного из исходного текста материала;

- не до конца сформированное умение пояснять смысл вводимого из прочитанного текста примера-иллюстрации, что для экзаменационной кампании 2024 г., согласно новой критериальной системе оценивания, приводило в целом к обнулению примера-иллюстрации и, следовательно, к невоз-

можности учесть смысловую связь между примерами-иллюстрациями;

- недостаточная глубина информационно-смысловой переработки текста в ситуации указания и особенно анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями; попытка двигаться по пути наименьшего сопротивления, а именно констатировать очевидные и, прямо скажем, заученные мысли, не соотнося их с актуальной информацией из исходного текста, не наполняя их конкретным смыслом.

Во многих работах смысловая связь обозначена формально, использованы клише, которые, по сути, не являются значимым маркером анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями, а, скорее, представляют собой обобщение, вывод по приведённым примерам-иллюстрациям, позволяющим выйти на авторскую позицию и выражение собственного отношения к ней. Следует отметить, что это в большинстве случаев результат влияния рекомендаций недобросовестных интернет-источников, которые задают подобные шаблоны, предлагая действовать сообразно заготовленным речевым конструкциям.

Опыт экспертной работы и открытые статистические данные показывают, что более половины выпускников используют в сочинении шаблонную фразу: «*Эти примеры, дополняя друг друга, позволяют...*». Более того, сама шаблонная фраза переходит из работы в работу почти в неизменном виде: «*Автор дополняет один пример другим, поэтому использует уточнение. С помощью этого вида связи показано с разных сторон влияние природы на человека*»; «*Эти два аргумента дополняют друг друга, становясь одним целым, и показывают нам взаимосвязь отношений человека к разным видам искусства*». Практически во всех таких работах указанная фраза-прототип абсолютно бессмысленна, к тому же часто приводит к серьёзным логическим просчётам, поскольку сопровождающие её примеры-иллюстрации при более

глубоком чтении оказываются или вообще никак не связаны, или связаны иначе и являются вовсе не «дополнением», по определению предполагающим наличие во втором примере-иллюстрации информации, что-либо добавляющей к первому примеру-иллюстрации, иными словами, наличие «наращения» информации.

Приведём другие примеры, свидетельствующие о непонимании учениками (к сожалению, зачастую и учителями) данного параметра анализа и демонстрирующие влияние низкопробных интернет-шаблонов:

- *Эти примеры взаимосвязаны. Автор использует дополнение, поэтому можно говорить о сравнении героев и поступков...*

- *Приведённые примеры тесно связаны друг с другом. Они приближают нас к пониманию авторской позиции и т. д.*

При выполнении задания 27 экзаменуемые испытывали некоторые трудности и при обосновании собственного мнения (критерий К4). Так, к типичным недостаткам аргументации в сочинениях можно отнести следующие:

- часть экзаменуемых в процессе рассуждений подменяет выдвинутый тезис: между тезисом (позицией пишущего) и примером-аргументом отсутствует логическая связь, пример фактически не обосновывает заявленную позицию;

- формальный, поверхностный подход ряда экзаменуемых к введению примера-аргумента в текст сочинения; в частности, участниками экзамена приводятся примеры, в которых нет должной степени конкретизации материала, а также примеры, не достигшие уровня аргумента (то есть примеры, не раскрывающие в полной мере заявленные участниками экзамена тезисы); эксперты в 2024 г. подобные отклонения от обозначенных в критериях показателей должны были оценивать 0 баллов;

- повторение в примере-аргументе того, о чём говорится в исходном тексте, без добавления собственных мыслей пишущих; назовём подобное пересказывание описываемой в тексте или подобной ситуации со смещением акцента якобы на «жизненный опыт» манипулятивным действием экзаменуемых в отношении проверяющих экспертов.

Следует также подчеркнуть, что большинство экзаменуемых апеллирует исключительно к жизненному (конкретно лично-

му) опыту, не обращаясь к более весомым, сильным аргументам (художественной, научной литературе и проч.). Представленный в ученических работах жизненный опыт во многом примитивен, детски наивен и никак не ассоциируется с уровнем развития одиннадцатиклассников, теми требованиями, которые предъявляются к ним в рамках ФГОС СОО и ФОП СОО.

По другим содержательным критериям результаты выполнения задания 27, позволяющего проверить и оценить способности участников экзамена продуцировать собственный текст, связно излагать свои мысли по поводу прочитанного, в целом сопоставимы с результатами выполнения этого задания в 2023 г. Практически без изменений остались показатели по критериям К1, К3, К5, К11 и К12. Почти все российские выпускники умеют формулировать проблему исходного текста (по критерию К1 в среднем получили высший 1 балл 99 % экзаменуемых). То же самое можно сказать об умении отражать авторскую позицию по обозначенной проблеме исходного текста (по критерию К3 95 % участников экзамена получили высший 1 балл). Высокими также являются средние проценты выполнения задания 27 по критериям К5 (79 %), К11 «Соблюдение этических норм» (98 %) и К12 «Соблюдение фактологической точности» (93 %).

Ежегодно в период проведения ЕГЭ по русскому языку на различных дискуссионных площадках поднимается вопрос о равнозначности/неравнозначности текстов, подбираемых разработчиками КИМ для выполнения задания 27. Не стала исключением и экзаменационная кампания 2024 г. Бурное обсуждение в профессиональном и непрофессиональном сообществах вызвали тексты Е. М. Богата¹ и В. Г. Распутина².

¹ Для справки. Евгений Михайлович Богат (1923–1985) — признанный советский журналист, писатель, публицист. Его очерки, статьи и книги представляют собой образцы публицистического стиля. Е. М. Богата можно поставить в один ряд с классиками отечественной журналистики: В. М. Песковым, Д. С. Лихачёвым, В. А. Солоухиным и др. На экзамене 2024 г. было предложено для анализа несколько текстов этого автора.

² Для справки. Валентин Григорьевич Распутин (1937–2015) — известный советский и российский писатель, публицист, общественный деятель, один из наиболее значительных представителей «деревенской прозы». Его произведения изучаются на уроках литературы в основной и средней школе и соответствуют всем требованиям к отбору текстов для КИМ ЕГЭ по русскому языку.

Один из текстов Е. М. Богата представляет собой целостный фрагмент размышлений писателя о моделях поведения личности, попавшей в нравственно несовершенные условия, то есть посвящён той теме, которая волновала многих писателей, чьё творчество изучается старшеклассниками на уроках литературы в школе. Ключевой фразой текста является следующая: «*„Совесть“ — это не надуманная абстракция, а наше общее, большое беспокойство за судьбу человека, который хочет отдать обществу все силы души*». Авторская позиция, а следовательно, и проблема, поставленная автором, очевидны и прозрачны.

Другой текст Е. М. Богата также представляет собой целостный фрагмент размышлений писателя, но размышлений о литературе, книгах, семейном чтении. Ключевыми фразами текста являются следующие: «*Чтобы научиться читать, даже элементарно, азбучно, нужно затратить и время, и силы. Чтобы читать вслух людям, которые тебе дороги, нужны ещё большие затраты, нужен талант любви и понимания*».

На экзамене 2024 г. был предложен адаптированный фрагмент из повести В. Г. Распутина «Пожар». Текст содержит раздумья (размышления) героя о жизни, жизненных ценностях, добре и зле, состоянии духовно-нравственного развития общества. Ключевыми фразами фрагмента являются следующие: «*Четыре подпорки у человека в жизни: дом с семьёй, работа, люди, с кем вместе проводишь праздники и будни, и земля, на которой стоит твой дом. И все четыре одна важнее другой*». Текстовый фрагмент давал выпускникам возможность сформулировать проблему, прокомментировать её, обозначить авторскую позицию, обосновать собственное мнение. Для этого экзаменуемые должны обладать соответствующими навыками информационной обработки текстов и написания сочинения-рассуждения не в режиме использования зазубренных фраз, а в режиме работы с реальными текстами, в том числе текстами философского плана.

В связи с этим напомним, что к основным принципам отбора текстов, которые используются на ЕГЭ по русскому языку, относятся:

- доступность для восприятия выпускниками школ (предполагается, что старшеклассники в полной мере освоили курс классической русской литературы);

- примерный объём текста — 450–500 слов;

- возможности текста для его последующей интерпретации с точки зрения обнаружения в нём проблемы, авторской позиции и проч.;

- соблюдение законодательства Российской Федерации;

- использование автором современного русского литературного языка и при необходимости обращение к другим пластам языка в эстетических целях и т. д.

Как правило, разработчиками КИМ тексты и их фрагменты адаптируются для решения задач проверки соответствующих элементов содержания. Все тексты в обязательном порядке проходят несколько этапов тщательной содержательной и тестологической экспертизы. Это гарантирует относительную равнозначность отобранного текстового материала и, значит, равные условия для выпускников при написании сочинения-рассуждения. Не следует сбрасывать со счетов и дополнительные факторы, служащие гарантом справедливого распределения текстов по вариантам КИМ:

- у каждого экзаменуемого вне зависимости от предложенного текста всегда есть возможность из широкого круга проблем выбрать ту проблему, которая ему более близка и понятна;

- задания 22–26 с кратким ответом выполняют подготовительную функцию в отношении сочинения-рассуждения, они ориентируют выпускника в смысле прочитанного, помогая правильно расставить акценты, сделать верные выводы на основе представленной в тексте информации.

Равнозначность вариантов КИМ с точки зрения отобранных макротекстов — это не голословное утверждение разработчиков. Она подтверждается анализом статистических данных, которые показывают, что содержание исходного текста, его авторство не влияют на качество сочинения участников ЕГЭ по русскому языку. В частности, вполне сопоставимы баллы по содержательным критериям оценивания сочинений на основе текста классика отечественной литературы В. Г. Распутина, вызвавшего ряд негативных эмоциональных комментариев участников экзамена, с баллами за сочинения по текстам других авторов (таблица 3).

Таблица 3

Содержательные критерии оценивания сочинения	Вар. 1	Вар. 2	Вар. 3	Вар. 4	Вар. 5	Вар. 6	Вар. 7	Вар. 8
К1, %	99*	99	99	99	97	99	98	99
К2, %	42	40	36	47	39	41	32	40
К3, %	98	96	96	98	92	97	95	96
К4, %	89	86	86	90	84	87	82	85

* Указаны средние проценты выполнения задания/соответствия критерию.

В таблице цветом выделены варианты с одним и тем же текстом В. Г. Распутина. Найти значимые различия в результатах оценивания сочинений не представляется возможным. Очевидно, сформированные навыки смыслового чтения и написания развёрнутого монологического высказывания проявляются при чтении любого незнакомого, отобранного на основе определённых подходов текста независимо от его проблематики (экзаменационные тексты тематически разные: природа, книга, искусство, сила воли человека, модели поведения, добро и зло, счастье, смысл жизни и др.).

Ещё в 1860 г. академик И. И. Срезневский, выступая с лекциями в Императорском Петербургском университете, говорил: «Знание родного языка необходимо предполагает приложение сил ума, внимательности, сообразительности, отчётливости и вместе с ними той силы, которая называется исследовательностью, проникающей в тайны законов существования предметов, знания по частям и в цельности. Иначе дитя затвердит многое, но только затвердит, не более...» [16]. Поток информации, «обрушивающейся» на современного подростка, нередко приводит к тому, что последний механически запоминает тексты, чаще всего заучивает их без активного осмысления, без стремления понять авторский замысел, то есть воссоздать в воображении те мысли, образы, чувства, эмоции, которые испытывал автор при создании текста, обогатив их своим жизненным опытом в широком смысле слова. И если информация есть объективно заданная семиотическая система (письменный или устный текст), то знание всегда субъективно: это образ реального мира, его отражение в сознании человека. Информация приобретает статус знания только тогда, когда она не просто запоминается, а «проходит через собственную мысль школьника

и посредством этого становится осмысленной» [3], когда на её основе выполняются определённые теоретические или практические действия, совершаются те или иные поступки; когда эта деятельность становится своеобразным речевым опытом, накапливаемым в сознании обучающегося; когда этот опыт впоследствии актуализируется в речевой практике старшеклассника как личности.

На рисунке 9 представлены результаты выполнения выпускниками 2024 г. задания 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) и задания 27, критерий К6 (Богатство речи).

Представленный на рисунке 9 график фиксирует отсутствие в 2024 г. корреляции между результатами по заданию 26 и заданию 27, критерий К6. Такая корреляция отмечалась в предыдущие годы, так как критерий К6 был зависим от критерия К10 (Соблюдение речевых норм), что не давало возможности экзаменуемому получить высокие баллы по критерию К6. Кроме того, задание 26 со временем стало обладать большей дифференцирующей способностью благодаря уменьшению максимального первичного балла и перераспределению условий получения каждого балла внутри балльной градации.

Уровень выполнения задания 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) в 2024 г. снизился по сравнению с 2023 г. (в 2023 г. — 73 %; в 2024 г. — 68 %). Уменьшение среднего процента можно объяснить тем, что в 2024 г. для задания 26 скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы получить 1 балл, экзаменуемый может допустить только две ошибки. Следствием этого является существенное понижение качества выполнения задания в группе выпускников, не преодолевших минимального порога.

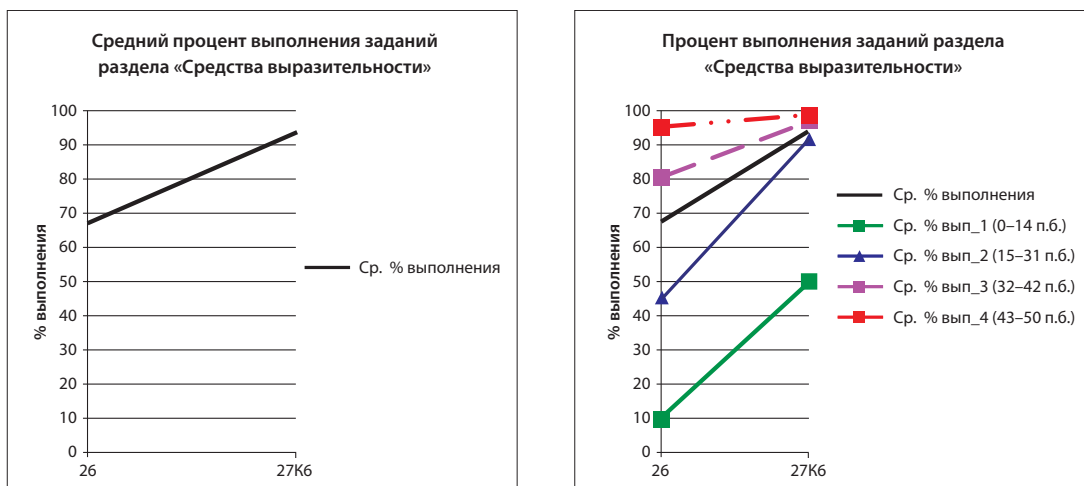


Рис. 9. Результаты выполнения заданий 26 и 27 (критерий К6)

Анализируемое задание проверяет умение экзаменуемых соотносить функции изобразительно-выразительных средств, охарактеризованных в небольшом тексте рецензии, с терминами, указанными в списке. Список терминов находится в полном соответствии с требованиями ФОП СОО. Определённая часть понятий (прежде всего фонетические и лексические средства) осваивается в школьном курсе русского языка с 5-го по 9-й класс, но большая часть из них (прежде всего синтаксические средства) изучается уже в 10-м и 11-м классах.

Типичными ошибками при выполнении задания 26 следует признать:

- недостаточное знание обучающимися изобразительно-выразительных средств языка;
- игнорирование предложенного контекста; так, часть экзаменуемых в 2024 г. не сумела увидеть антитезу в пяти предложениях, ошибочно выбрав лексический повтор, который в данных предложениях тоже присутствует, но не выступает в той функции, которая представлена в тексте рецензии;
- невнимание к терминам-подсказкам «лексическое средство», «синтаксическое средство» и др., указанным в тексте рецензии: так, в 2024 г. часть экзаменуемых вместо термина «развёрнутая метафора» (при наличии термина-подсказки «троп») выбрала термин «парцелляция», входящий в группу приёмов согласно кодификатору ЕГЭ по русскому языку.

Определённо оптимистичной представляется ситуация по критерию К6 (Богатство

речи): средний процент выполнения задания 27 по критерию К6 в 2024 г. составил 94 % (против 68 % в 2023 г.). В то же время важно иметь в виду, что максимальное количество первичных баллов по данному критерию в 2024 г. было уменьшено с двух до одного. Уточнение критерия оценивания богатства речи позволило:

- в той или иной степени произвести замер лексического разнообразия речи выпускников;
- актуализировать методику работы по профилактике речевых повторов;
- заложить основы относительно единой проверки развёрнутых ответов с точки зрения богатства речи;
- проверить умение школьников избегать речевых повторов, не допуская при этом речевых, грамматических и логических ошибок.

По результатам ЕГЭ по русскому языку 2024 г. экзаменуемые, как и в предыдущие годы, могут быть разделены по уровню выполнения работы на четыре группы:

- группа 1 — экзаменуемые, не сумевшие достичь минимальной границы (0–14 первичных баллов, 0–35 тестовых баллов);
- группа 2 — экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (15–31 первичный балл, 36–60 тестовых баллов);
- группа 3 — экзаменуемые с хорошей подготовкой (32–42 первичных балла, 61–80 тестовых баллов);
- группа 4 — наиболее подготовленные экзаменуемые (43–50 первичных баллов, 81–100 тестовых баллов).

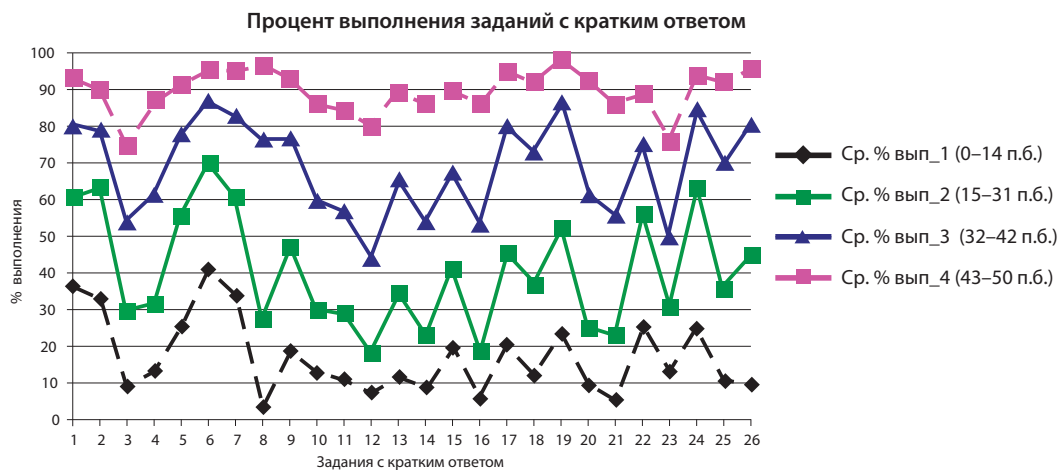


Рис. 10. Успешность выполнения заданий с кратким ответом разными группами экзаменуемых

Данные о численности групп участников с разными уровнями подготовки приведены на рисунке 2. Акцентируем внимание на том, что группа 3 является самой многочисленной. Это говорит о том, что большая часть выпускников российских школ хорошо освоила базовую программу курса по русскому языку и была подготовлена к экзамену в рамках урочной и внеурочной деятельности, в том числе благодаря широкому использованию надёжного медиаконтента, предложенного для старшеклассников на федеральном, региональном и межрегиональном уровнях.

Успешность выполнения заданий экзаменационной работы разными группами участников экзамена представлена на рисунках 10 и 11.

Рассмотрим подробнее достижения и проблемы в подготовке каждой группы участников экзамена.

1. В группе не преодолевших минимального балла экзаменуемые более или менее успешно выполнили только четыре задания с кратким ответом. Три задания относятся к области норм современного русского литературного языка: 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм), 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка) и 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова). Одно задание — из раздела «Текст», задание 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте). Как видим, все условно успешные задания расположены в начале КИМ. При этом участники экзамена из данной группы по средним показателям не смогли преодолеть 50 %-ный рубеж ни по одному заданию ЕГЭ по русскому языку с кратким ответом.

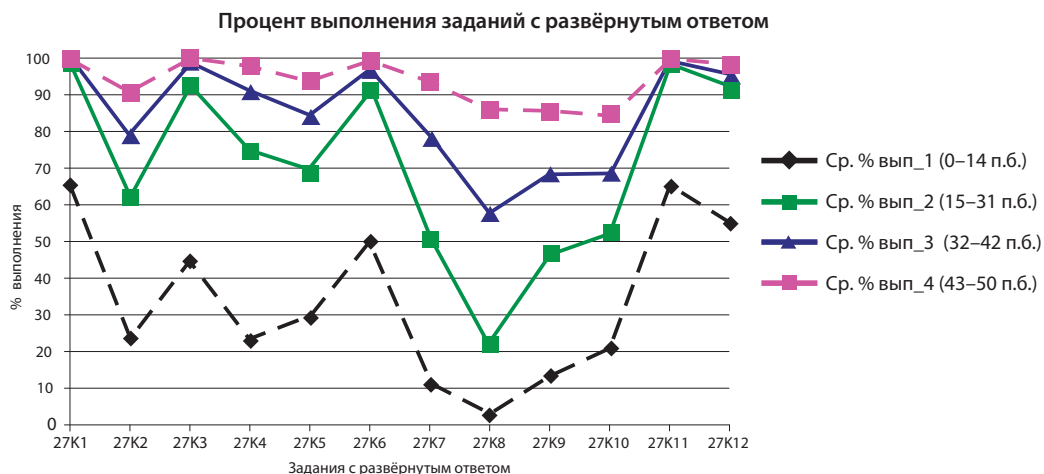


Рис. 11. Успешность выполнения задания с развёрнутым ответом разными группами экзаменуемых

Выпускники указанной категории, пытавшиеся выполнить задание 27 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия), проявили определённый уровень сформированности умения выделять проблему в тексте и обозначать авторскую позицию. В развёрнутых ответах экзаменуемые, как правило, этически корректны, не допускают фактических ошибок в силу того, что практически не привлекают широкие фоновые знания, иногда получают 1 балл за богатство речи.

Таким образом, можно заключить, что группу не преодолевших минимального балла отличает бессистемность знаний, их отрывочность. Наиболее слабым звеном являются орфографические и пунктуационные правила в их теоретическом и практическом аспектах.

2. В группе от минимального балла до 31 первичного балла экзаменуемые хуже всего справились с заданиями 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) и 21 (Пунктуационный анализ предложения). Трудным для выпускников этой группы был и ряд других заданий с кратким ответом.

Вместе с тем участники экзамена продемонстрировали средний уровень умений в области проведения различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов как в рамках микротекста, так и отчасти в рамках макротекста. Особенно высокими стали показатели выполнения лексических заданий (2, 5, 6, 24).

В целом экзаменуемым из данной группы неплохо удалось справиться с развёрнутым ответом, что свидетельствует о частичной сформированности коммуникативной компетенции. Дефициты сформированных навыков хорошо видны на рисунке 11: относительное совпадение по отдельным критериям (а именно содержательным критериям) с группами 3 и 4 и приближённость по другим критериям (а именно критериям грамотности) к группе 1.

Можно сделать вывод, что в данной группе показатели результативности весь-

ма неустойчивы, что непосредственно зависит от содержания конкретных заданий. Участники экзамена с удовлетворительной подготовкой имеют те или иные предметные знания, умения и навыки, но они достаточно хаотичны, чтобы обеспечить высокий уровень выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку. Но основная проблема таких обучающихся в большей мере связана с несформированностью ключевых УУД, прежде всего познавательного и регулятивного плана.

3. В группе от 32 до 42 первичных баллов оказались экзаменуемые с хорошей подготовкой. Им доступно успешное выполнение всех заданий, связанных с нормами современного русского литературного языка, неплохо выполняются орфографические задания 9 (Правописание гласных и согласных в корне), 13 (Правописание *не* и *ни*) и 15 (Правописание *-н-* и *-nn-* в словах различных частей речи), а также пунктуационные задания 17 (Знаки препинания при обособлении), 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) и 19 (Знаки препинания в сложном предложении). Работа с микротекстом (за исключением задания 3 повышенного уровня сложности) проходит на высоком уровне, в отличие от неровно выполняемых заданий по макротексту.

Участники экзамена из данной группы испытали трудности, выполняя следующие задания: 3 (Функциональная стилистика. Культура речи), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), 21 (Пунктуационный анализ предложения) и 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте).

По большинству содержательных критериев сочинения экзаменуемые получили достаточно высокие баллы. Исключение составляют только критерии К2 (Комментарий к проблеме исходного текста) и К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста). Наибольшие потери баллов по грамотности связаны с критериями К8 (Соблюдение пунктуационных норм) и К9 (Соблюдение грамматических норм).

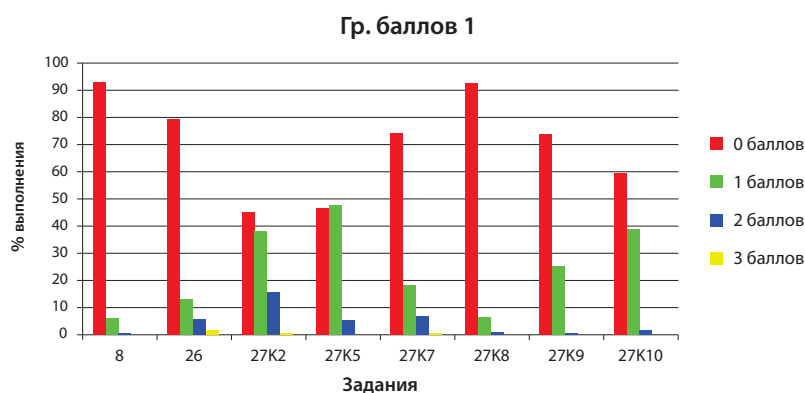


Рис. 12. Результаты выполнения политомических заданий участниками экзамена из группы 1

Как видно из анализа, экзаменуемые с хорошей подготовкой продемонстрировали сформированность проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций на уровне выше среднего.

4. В группу от 43 до 50 первичных баллов вошли наиболее подготовленные экзаменуемые, которые имеют несомненные успехи при выполнении большинства заданий с кратким ответом. Практически 100 %-ное выполнение имеют задания по нормам современного русского литературного языка, а также задания пунктуационного блока 17 (Знаки препинания при обособлении) и 19 (Знаки препинания в сложном предложении).

Самыми сложными в 2024 г. для участников с высоким уровнем подготовки оказались прежде всего задания повышенного уровня сложности 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) и 21 (Пунктуационный анализ предложения), а также задания 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) и 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте).

Экзаменуемые из анализируемой группы показали высокий уровень сформированности коммуникативной компетенции. Особенно хорошо удалось этим выпускникам продемонстрировать умение обосновывать свою точку зрения. Ошибки участников ЕГЭ из описываемой группы при выполнении задания части 2 экзаменационной работы в основном связаны с нарушением пунктуационных, грамматических и речевых норм.

Итак, группа участников экзамена, набравших от 43 до 50 первичных баллов, характеризуется высоким уровнем сформированности необходимых компетенций и обладает достаточным потенциалом для преодоления трудностей, с которыми столкнулась при выполнении тех или иных заданий.

Анализ результатов выполнения политомических заданий показал, что экзаменуемые из **группы 1** лишь по отдельным критериям оценивания развернутого ответа могут частично выполнить поставленные перед ними задачи (рисунок 12). Следовательно, предложенные в 2024 г. подходы к оцениванию политомических заданий с кратким

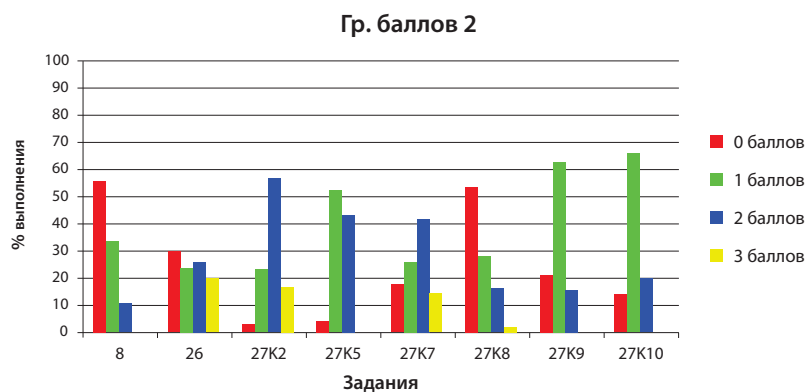


Рис. 13. Результаты выполнения политомических заданий участниками экзамена из группы 2

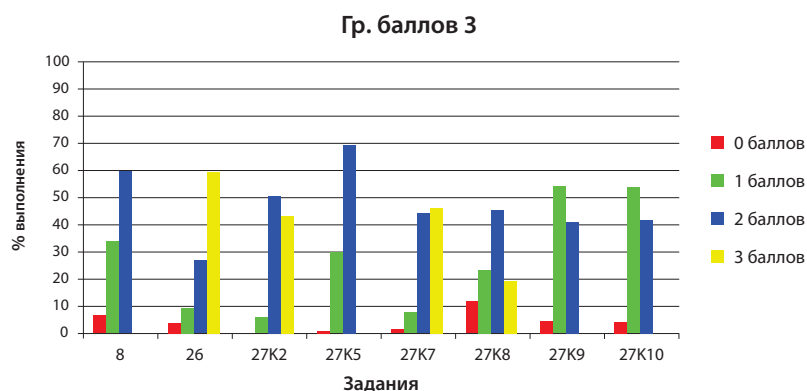


Рис. 14. Результаты выполнения политомических заданий участниками экзамена из группы 3

ответом 8 и 26 на примере группы 1 полностью подтвердили свою тестологическую эффективность.

Выполнение политомических заданий участниками экзамена из **группы 2** также демонстрирует свою тестологическую состоятельность прежде всего в системе оценивания заданий с кратким ответом 8 и 26 (рисунок 13).

В то же время выполнение большей части политомических заданий участниками экзамена из **группы 3**, особенно в сфере развёрнутого ответа, имеет недостаточный дифференцирующий ресурс (рисунок 14).

Результаты экзаменуемых из **группы 4** (рисунок 15) по сравнению с 2023 г. практически не претерпели изменений.

По утверждению члена Совета по русскому языку при Президенте Российской Федерации, генерального директора портала «Грамота.ру» К. С. Деревянко, из-за недостаточного уровня грамотности населения экономика России теряет от 3 до 5 % ВВП [15]. Данное заявление подчёркивает значимость ЕГЭ по русскому языку как обязательного для сдачи выпускниками страны

предмета. Однако это предъявляет и определённые требования к тем заданиям, которые включены в экзамен. Их выполнение должно дать обществу объективную картину реальных знаний, умений и навыков школьников по такому государствообразующему предмету, как «Русский язык».

Залог успешной сдачи ЕГЭ по русскому языку — непрерывность совместного труда учителя и ученика с 1-го по 11-й класс. И в этом смысле необходимо подчеркнуть принципиальную преемственность двух экзаменационных моделей — ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку.

По результатам анализа выполнения заданий ЕГЭ 2024 г. по русскому языку можно дать следующие рекомендации учителям русского языка.

1. Внедрение эффективных алгоритмов выполнения заданий с кратким ответом ЕГЭ по русскому языку

Исходя из данных о том, что в 2024 г. несколько снизилось качество выполнения некоторых заданий, в неизменном виде использованных на экзамене в 2023 г. (таблица 4), считаем целесообразным актуализировать

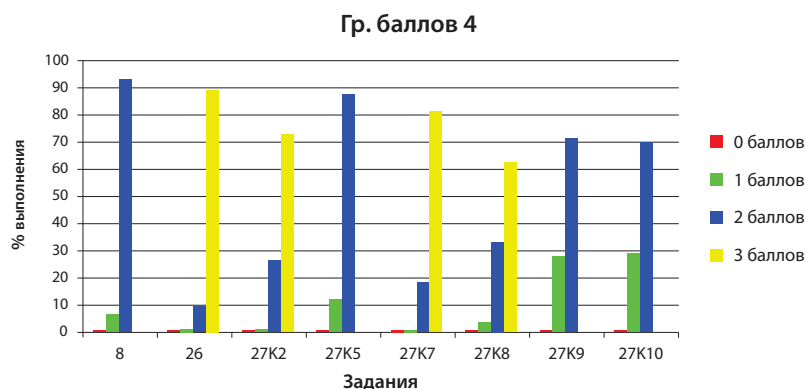


Рис. 15. Результаты выполнения политомических заданий участниками экзамена из группы 4

Таблица 4

Номер линии заданий	Изменения в модели экзамена 2024 г.	Средний процент выполнения в 2023 г.	Средний процент выполнения в 2024 г.
11	–	58	50
12	–	48	40
13	Изменены формулировка и система ответов	69	57
14	Изменены формулировка и система ответов	69	47
15	–	61	60
16	–	44	45
17	–	71	68
18	–	59	61

информацию об эффективных алгоритмах выполнения большей части заданий с кратким ответом ЕГЭ по русскому языку.

- Рекомендуется одновременно усилить работу по освоению теоретической базы для успешного выполнения **задания 1** (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) и по формированию более внимательного, осмысленного отношения к микротексту.

- Рекомендуется при отработке **задания 2** (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) систематически на уроках русского языка: уточнять значение слов при работе с текстом; развивать навыки анализа словарной статьи, используя при этом только те толковые словари, которые включены в кодификатор ЕГЭ по русскому языку; проводить «тренинги на оборот», создавая вместе с обучающимися собственные словарные статьи для указанных в тексте слов.

- Предлагается интенсифицировать поиск эффективных путей улучшения качества выполнения **задания 3** повышенного уровня сложности (Функциональная стилистика. Культура речи), устраняя типичные ошибки экзаменуемых, актуализируя основные стилевые признаки текста: сферы применения, задачи речи, стилевые черты, характерные языковые средства, образительно-выразительные средства языка — и совершенствуя на практике лингвостилистический анализ разнообразных текстов.

- С учётом отмеченной в 2024 г. тенденции к неустойчивости орфоэпических умений обучающихся для усвоения орфоэпиче-

ских норм, проверяемых **заданием 4** (Нормы ударения в современном литературном русском языке), учителям необходимо регулярно обращаться к актуальному «Орфоэпическому словнику», размещённому на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ»; на основе выделенной группы слов, часто вызывающих сомнения в постановке ударения, системно проводить орфоэпические разминки, причём слова должны именно звучать на уроке, а не быть просто написанными на доске и предполагать графическую расстановку ударения.

- Учитывая недостаточную развитость языковой интуиции в отношении усвоения лексических норм, советуем в рамках отработки **задания 5** (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление) включать в учебную деятельность лексические блицы (учитель называет слово — ученик подбирает к нему паронимический ряд); при работе с любым текстом уточнять по одному из словарей паронимов, которые включены в кодификатор ЕГЭ по русскому языку, значения слов, имеющих паронимы; организовать работу по анализу «Словника паронимов», в том числе по систематизации значений суффиксов, образующих паронимы.

- Выделить тему, связанную с выполнением **задания 6** (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм), в обязательный этап урока; организовать самостоятельное ведение обучающимися словариков лексической сочетаемости. Оформление записей в этих словариках может быть примерно таким, как это представлено в таблице 5.

Таблица 5

Сочетание	Параллельные сочетания	Ошибочные сочетания
аннулировать сделку	устранить недостатки	аннулировать недостатки устранить сделку
бархатный сезон	бабье лето осенний период	бархатный (бабий) период

■ Одним из способов преодоления отмеченных в аналитическом отчёте трудностей выполнения задания 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) является развитие у обучающихся навыков медленного смыслового (целевого) чтения каждого предложения в правой колонке таблицы и каждого тезиса (о видах грамматической ошибки) в левой колонке таблицы. Правильному выполнению задания 8 будет способствовать актуализация (выделение, подчёркивание) слов-маркеров: так как информация сгруппирована по названиям ошибок, важно научиться видеть эти слова-маркеры (*несогласованное приложение, деепричастный/причастный оборот, однородные члены предложения* и т. д.) и выделять их.

■ При отработке задания 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) рекомендуется: начинать выполнение задания с определения части речи предъявленных слов; актуализировать правописание суффиксов имён существительных, имён прилагательных, глаголов и наречий в виде удобных и понятных обучающимся обобщающих схем и таблиц; особенно важно составление и повторение со старшеклассниками полного списка слов-исключений.

■ Успешному выполнению задания 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) будут способствовать: регулярное проведение орфографического анализа соответствующих слов; введение и закрепление чёткого алгоритма определения спряжения глаголов (с однозначным указанием места глаголь-исключений); эффективное повторение правописания гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий, деепричастий (с необходимыми акцентами на запоминание групп глаголов, которые в инфинитиве оканчиваются на *-ять, -ить, -еть, -ать*); актуализация случаев, в которых для правильного написания гласной не надо определять спряжение глаголов.

■ Задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) будет выполнено экзаменуемыми гораздо лучше, если начинать работу над ним с определения части речи выделенных слов; необходимо актуализировать слитное, дефисное и раздельное написание имён существительных, имён прилагательных, местоимений, наречий, предлогов, союзов, частиц в виде удобных и понятных обучающимся обобщающих схем и таблиц; воспользоваться предложенным разработчиками ЕГЭ по русскому языку списком наречий и наречных сочетаний, который представлен в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку; повторить в исчерпывающем объёме правописание омонимичных форм.

Основными рекомендациями учителю по заданию 15 (Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи) можно считать следующие: начинать выполнение задания с определения частеречной принадлежности слова, актуализировать правописание *Н* и *НН* в словах разных частей речи, повторить все изучаемые в школе слова-исключения по соответствующей теме.

Целесообразно с учётом ограниченности словарного запаса некоторых участников экзамена как объективного фактора, снижающего результативность выполнения орфографических заданий, усилить работу на уроках русского языка со словарями разных типов, что поможет закрепить в памяти обучающихся правильное написание слов.

■ В связи с низкими результатами выполнения задания 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) предлагается: на постоянной основе проводить со школьниками экспресс-практикумы на выделение грамматических основ в предложениях и установление границ простых предложений в составе сложных предложений (в частности, в форме цифровых или схематических диктантов); в процессе чтения текстов и работы с ними обращать

внимание обучающихся на смысловые связи между словами и группами слов в предложениях (в том числе в предложениях, имеющих однородные и неоднородные определения, общий второстепенный член и т. д.); обучать выпускников многоаспектно анализировать предложения, в которых присутствует элемент И, который в русском языке может не только выполнять различные функции, но и относиться к разным частям речи.

- Улучшению качества выполнения задания 19 (Знаки препинания в сложном предложении) и задания 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) могут способствовать следующие рекомендации для учителей: во-первых, выработать в учениках навык всегда выделять все грамматические основы в предложениях (важно помнить, что их обязательно несколько, поскольку формат заданий предполагает работу исключительно со сложными предложениями); во-вторых, правильно обозначать границы частей в составе сложных предложений; в-третьих, при наличии сочинительных союзов в обязательном порядке анализировать, что они соединяют — однородные члены предложения, простые предложения в составе сложного предложения с сочинительной связью или однородные придаточные; в-четвёртых, чётко ориентироваться на правило (закономерность) при работе со следующими подряд союзами или союзными словами (*и когда, но если, что когда* и др.).

- При обработке задания 21 повышенного уровня сложности (Пунктуационный анализ предложения) рекомендуется начинать анализ предложения с выделения грамматической основы, тренироваться в различении схожих синтаксических структур (приложение и однородные члены с обобщающим словом и др.).

- Следует увеличить объём упражнений, позволяющих совершенствовать применение теоретических знаний пунктуации на практике; увеличить количество заданий, предполагающих не формальное нахождение пунктограмм и их квалификацию, а отработку навыков применения изученных пунктуационных правил в собственном речевом высказывании старшеклассников.

- Целесообразно практику соотнесения предлагаемых в задании 22 (Информационно-смысловая переработка прочитанного тек-

ста) утверждений с конкретными предложениями дополнить практикой обобщения (интеграции) информации. Напомним, что в указанном задании нередко представлены утверждения, интегрирующие информацию из целостного текста, а не ориентирующиеся только на отдельные его предложения (фрагменты).

- При отработке задания 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте) учителям рекомендуется: постоянно актуализировать характеристики функционально-смысловых типов речи; иметь в виду, что в тексте или его фрагменте могут быть ведущий тип речи и иные типы речи, выступающие как вспомогательные; учить школьников устанавливать связи между предложениями через постановку вопроса; давать правильные установки для учеников по трактовке логических понятий: «пояснение», «следствие», «причина» и др.

- Выполнение задания 24 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) рекомендуется сопровождать дозированным введением фразеологизмов из списка, представленного в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку, развёрнутыми комментариями, касающимися значения данных фразеологизмов, особенностей их употребления в контексте с учётом той или иной речевой ситуации. Такие рекомендации связаны в первую очередь с необходимостью повышения общекультурного уровня современных выпускников, которые часто не имеют жизненного и читательского опыта для адекватного восприятия фразеологического богатства русского языка.

- Для повышения качества выполнения задания 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) рекомендуется придерживаться советов, которые даны выпускникам в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

2. *Метапредметная основа обучения написанию сочинения-рассуждения в школе*

При работе над сочинением-рассуждением (задание 27) необходимо совершенствовать методику формирования следующих умений обучающихся, которые являются метапредметными по своей направленности:

- извлекать информацию из текстов, различающихся с проблемно-тематической,

идейно-содержательной, жанрово-стилевой точек зрения, а также с позиций времени создания, авторства, манеры повествования, направлений размышлений автора (рассказчика);

- редактировать собственный текст с учётом норм современного русского литературного языка и правил орфографии и пунктуации;

- максимально использовать в продуктивной речевой практике синонимические ресурсы русского языка;

- безошибочно применять различные способы цитирования, придерживаться культуры отсылки к источникам информации.

Педагогам важно проанализировать, насколько формирование всех указанных умений реально является частью организуемого ими учебного процесса и что необходимо сделать, чтобы в процесс обучения были включены задания, нацеленные на формирование перечисленных умений.

Обучение успешному написанию сочинения-рассуждения базируется на трёх основаниях: привычках читать, анализировать и писать. Перечисленные навыки-привычки отражены в перечне УУД в ведущих образовательных документах страны: УУД по работе с информацией, логические УУД и коммуникативные УУД.

Привычка читать в современном мире формирует человека, владеющего информацией и использующей её в своих интересах и интересах общества. Но и **привычка анализировать** прочитанное не менее важна: она помогает людям ориентироваться в действительности, делать правильные выводы. Если выбирать, какой вид анализа текста использовать на ЕГЭ по русскому языку в рамках задания 27, то из всех возможных видов (лингвистический, литературоведческий, филологический, лингвостилистический, смысловой (содержательный), функционально-семантический) наиболее подходящим является функционально-семантический. Он предполагает не просто работу со «словами-звёздочками», то есть ключевыми словами исходного текста. Функционально-семантический подход к написанию сочинения-рассуждения требует, чтобы обучающийся пристальное внимание уделял одновременно содержанию и форме текста (как читаемого, так и продуцируемо-

го), причём порождение содержания рассматривается как первичный элемент. Так, задание 27 ЕГЭ по русскому языку как одно из требований к сочинению-рассуждению в 2024 г. содержало следующую формулировку: *«Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями»*. При оценивании экзаменационной работы по критерию К2 для эксперта важна не столько форма языкового представления смысловой связи между примерами-иллюстрациями, сколько содержательная сторона осуществлённой экзаменуемым аналитической деятельности. В частности, само по себе наличие в сочинении двойного союза *не только... но и...* вовсе не означает, что анализ указанной смысловой связи между примерами-иллюстрациями состоялся. Приведённый пример показывает, в каком направлении прежде всего следует двигаться при обучении написанию сочинения-рассуждения в школе.

Наконец, третья привычка — **привычка писать**. Для начального этапа работы над сочинением-рассуждением в формате ЕГЭ по русскому языку целесообразно делать записи в таблице с рубриками «Формулировка проблемы», «Комментарий проблемы» и т. д. и организовывать их ведение применительно к любому прочитанному и проанализированному на уроках русского языка тексту. Важно также научиться писать сочинение и самому учителю. Можно назвать это самообразованием или педагогическим ходом, обеспечивающим естественный акт подражания учеников своему учителю. На уроке учитель русского языка может притвориться, что видит текст впервые (своеобразный методический приём «остранения»), и вместе со старшеклассниками писать творческую работу.

Итак, принцип метапредметности состоит в обучении школьников общим приёмам, техникам, схемам, образцам мыслительной работы, которые лежат над предметами, поверх предметов, но которые воспроизводятся при работе с любым предметным материалом, в том числе языковым. Сложно на каждом уроке русского языка развивать все УУД, точнее, сложно делать это осознанно. Однако при формировании метаумений и овладении метаспособами особенно эффективным является интерактивное обучение, то есть обучение через опыт, через общение, когда:

1) учениками осуществляется реальное переживание конкретного учебного материала (через игру, упражнение, изучение определённой ситуации); 2) у учеников происходит осмысление полученного знания, его обобщение (рефлексия); 3) ученикам становятся понятными и очевидными пути применения полученного знания на практике.

Механизмом развития метадеятельности за пределами урока русского языка может стать система инновационных творческих проектов. При их создании у учеников: формируются понятия, факты, идеи, законы, общие для всех наук; развиваются способы, действия, которые они приобретают в процессе обучения; появляется потребность мыслить и действовать в соответствии с принципами метапредметности, то есть происходит подлинная интеграция знаний, приобретается опыт творческой деятельности.

3. Совершенствование методики работы с разными группами обучающихся

Для группы 1. Важно непрерывно работать в направлении повышения качества образовательных результатов среди обучающихся, демонстрирующих низкий уровень успеваемости по предмету. В работе с такими обучающимися считаем необходимым: придерживаться методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности [9]; на протяжении всего школьного курса русского языка отработать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить устному и письменному пересказу. При планировании работы с обучающимися группы 1 следует предусмотреть возможность сочетания приёмов, связанных с разными типами восприятия (зрительное, слуховое), что позволит поднять эффективность обучения детей с преимущественным развитием правого или левого полушария.

Для группы 2. Педагогам на уроках русского языка необходимо больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания предлагаемых обучающимся заданий. В основу системы работы

учителя-словесника может быть положено развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий). При знакомстве с новым материалом целесообразно применять одновременно приёмы индукции и дедукции; при повторении использовать возможности разноуровневого обучения, поэтапно обращаясь к заданиям на аналогию, поиск, продуцирование. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счёт дополнительных занятий во внеурочное время, выполнения школьниками индивидуальных заданий по закреплению конкретного учебного материала к определённому уроку и многократного обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Для группы 3. Необходимо сосредоточить внимание на формировании умений: осуществлять информационную обработку письменных текстов различных стилей и жанров; отбирать языковые средства в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения; повышать уровень орфографической, пунктуационной и иной грамотности обучающихся. Именно при обучении данной группы школьников следует тщательней формировать умения и навыки работы с текстом, чтобы в дальнейшем выпускники были независимы от конкретного автора/текста/времени его создания/изображённого времени.

Каждый контролируемый элемент содержания, представленный в экзаменационном кодификаторе в блоке «Орфография», должен быть отражён в заданиях, соответствующих трём уровням освоения материала: элементарному, базовому и повышенному. Так, при выполнении любого орфографического задания необходимы следующие этапы: опознание; объяснение языкового явления; сопоставление, предполагающее поиск общего и различного. Например, при отработке задания 12 на первом уровне можно предлагать задание подчеркнуть все слова, в которых выбор гласной зависит от спряжения; на втором уровне — задание объяснить выбор буквы; на третьем уровне — задание обосновать решение орфографической задачи.

При изучении пунктуации со школьниками из группы 3 рекомендуется активно использовать приёмы конструирования и сопоставления. Например, при отработке постановки знаков препинания в условиях наличия однородных определений, одно из которых выражено одиночным прилагательным, другое — причастным оборотом (задание 16), эффективно использовать для анализа предложение иной конструкции, без запятой. Суть задания: сначала перестроить предложение так, чтобы была одна запятая, потом — две запятые и т. д. Так же можно отрабатывать постановку знаков препинания в предложениях с причастными и деепричастными оборотами (задание 17).

Необходимо добиваться от учеников развёрнутого комментирования постановки знаков препинания с уже расставленными знаками и орфограмм со вставленными буквами (задание можно реализовать также с учётом ориентации на три уровня усвоения материала).

Для группы 4. Важно продолжить работу по формированию умения применять в практике письма изученные орфографические и пунктуационные правила. Рекомендуется также знакомить выпускников с критериями оценивания заданий, поскольку в этих критериях заложены определённые требования к качеству выполнения задания 27, которые участникам экзамена, претендующим на получение высокого результата, необходимо понимать и уметь реализовывать. Большое значение в работе с обучающимися из группы 4 имеет проведение теоретических зачётов на группировку признаков функциональных разновидностей языка (задание 3), пунктуационных правил (задание 21), изобразительно-выразительных средств языка (задание 26).

Все основные характеристики экзаменационной работы в КИМ ЕГЭ 2025 г. предполагается сохранить. Вместе с тем в экзаменационную модель планируется внести некоторые изменения, связанные как с поэтапным переходом к проведению ГИА на основе ФГОС СОО (с изменениями в 2022 г.) и соответствующих им ФОП СОО, так и с необходимостью улучшения качества отдельных заданий и дифференцирующей способности экзаменационной работы в целом.

Прежде всего необходимо обратить внимание на то, что обновлён кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. В частности, исключена из кодификатора рубрика «Наличие данного элемента содержания в кодификаторе ЕГЭ прошлых лет» как утратившая свою актуальность, для удобства восприятия сокращено количество сносок, в том числе тех, которые ранее имели значение для выполнения задания 26. Сноска, относящаяся к заданию 21 (Пунктуационный анализ предложения), приведена в полное соответствие с основными положениями, которые отражены в школьных учебниках, включённых в актуальный Федеральный перечень учебников. Дополнены источники, используемые разработчиками при составлении заданий КИМ.

Словники, которые ранее входили в перечень материалов, сопровождающих кодификатор, спецификацию и демоверсию, будут переименованы в списки и перемещены в Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

В экзаменационной модели ЕГЭ 2025 г. планируются следующие изменения в сравнении с КИМ 2024 г.

1. Уточнена формулировка задания 5: добавлено как обязательное требование при записи ответа соблюдать нормы современного русского литературного языка.

2. Уточнена формулировка задания 6: добавлено как обязательное требование при замене слова подбирать такое, которое было бы близким по значению к употреблённому неверно слову.

3. Расширен языковой материал для задания 8: такой вид грамматической ошибки, как неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом, представлен в новой, обобщённой формулировке: «неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова», соответствующей требованиям ФОП СОО и предполагающей более широкий охват языковых явлений.

4. Единообразно представлены задания 15, 17–20 вне зависимости от количества ответов и количества предложений в данном языковом материале. Из формулировки

пунктуационных заданий 16–20 исключена преамбула «Расставьте знаки препинания»: предполагается, что данное учебное действие — это внутренний, естественный процесс, который не подвергается контролю и осуществляется как само собой разумеющееся.

5. Задание на соответствие 26 по теме изобразительно-выразительных средств заменено новым заданием 22, не предусматривающим опоры на макротекст. Максимальное количество первичных баллов за новое задание составляет 2 балла, а система оценивания аналогична той, что принята при оценивании задания 8.

Переформатирование задания повышенного уровня сложности, единственного в ЕГЭ по русскому языку задания, которое в чистом виде отвечает за реализацию эстетической функции русского языка, заложенной во ФГОС СОО и ФОП СОО, позволяет решить следующие задачи:

1) обеспечение работы с отобранным языковым материалом без зависимости от макротекста;

2) широкие возможности для установления межпредметных связей с литературой (активное использование цитат из русской классической поэзии и прозы);

3) проверка владения выпускниками всеми изобразительно-выразительными средствами, включёнными в ФОП СОО.

6. В связи с появлением задания 22 изменена нумерация всех заданий по макротексту (смещение на одну позицию), кроме задания 27.

7. Претерпела изменения формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы (таблица 6).

Задание 27 представлено в виде формулировки с указанной проблемой, требованием дать комментарий авторской позиции по проблеме, требованием при обосновании своего отношения к позиции автора не приводить пример-аргумент, опираясь на комикс, аниме, мангу, фанфик, графический роман, компьютерную игру, а также с требованием писать сочинение самостоятельно, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Таблица 6

2024 г.	2025 г.
<p>Напишите сочинение по прочитанному тексту.</p> <p>Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.</p> <p>Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий пояснения к двум примерам-иллюстрациям из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования).</p> <p>Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Сформулируйте позицию автора (рассказчика).</p> <p>Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опирающийся на жизненный, читательский или историко-культурный опыт.</p> <p>Объём сочинения — не менее 150 слов.</p> <p>Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.</p> <p>Сочинение пишите аккуратно и разборчиво</p>	<p>Напишите сочинение-рассуждение <u>по проблеме исходного текста «Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?»</u>.</p> <p>Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме.</p> <p>Прокомментируйте, <u>как в тексте раскрывается эта позиция</u>. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика), и поясните их. Укажите и поясните смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями.</p> <p>Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт. <u>(Не допускается обращение к таким жанрам, как комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра.)</u></p> <p>Объём сочинения — не менее 150 слов.</p> <p>Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту) или <u>несамостоятельно</u>, не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, такая работа оценивается 0 баллов.</p> <p>Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, <u>соблюдая нормы современного русского литературного языка</u></p>

Предполагается, что каждый макротекст будет сопровождать уже сформулированная разработчиками КИМ проблема. В первую очередь это позволит снять возможное напряжение по поводу сложностей в понимании текстов. Конкретизация поставленной перед экзаменуемыми задачи отражает общую тенденцию представления формулировок развёрнутых ответов в ОГЭ и ЕГЭ по всем предметам, в том числе предметам гуманитарной направленности. Кроме того, практически 100 %-ные показатели по критерию К1 (Формулировка проблем исходного текста) ежегодно были прогнозируемыми, поскольку выпускники современной школы способны осуществлять базовые речемыслительные операции. В профессиональном сообществе устойчива позиция, что данное требование задания, скорее, выполняет вспомогательно-организующую функцию.

Смещение акцентов в комментарии как части экзаменационного сочинения с комментирования проблемы исходного текста на комментирование авторской позиции в содержательном или содержательно-формальном аспекте обусловлено в том числе самой сутью комментария как речевого жанра. Комментированию должно подвергаться то, что не совсем очевидно на первый взгляд в пространстве текста и требует «расшифровки», дополнительного развёртывания в читательском сознании. В целом сама по себе проблема (за исключением некоторых нетипичных случаев) является продуктом вполне осмысленным, представленным простыми, понятными, общедоступными словами и не нуждающимся в излишней семантизации со стороны пишущего. Скорее, комментарий в том виде, в котором он был представлен в последние годы, являлся своеобразным способом «приближения» читателя к концепции автора. Таким образом, предлагаемое в проекте демоверсии ЕГЭ 2025 г. по русскому языку требование комментировать не проблему, а авторскую позицию можно интерпретировать как реакцию на анализ реальных экзаменационных сочинений, в которых и ранее многие участники экзамена фактически были близки к комментарию именно авторской позиции.

Безусловно, предлагаемые на ЕГЭ по русскому языку тексты для выполнения задания 27 (сочинение-рассуждение) по своей проблематике и идейному содержанию

дают экзаменуемому возможность обратиться прежде всего к классическим форматам произведений литературы и искусства. При этом экзаменуемые были абсолютно свободны (кроме этических ограничений) в выборе источника примеров-аргументов. Выбор определялся уровнем духовного и социального развития, кругозором, сферой интересов конкретного экзаменуемого. Наряду с фактами из собственной жизни экзаменуемых или жизни их близких, разнообразными литературными источниками (мифология, священные книги, произведения художественной, документальной, публицистической и научной литературы и др.), наряду со ссылками на исторические личности и события, произведения искусства, содержание кинофильмов участник экзамена для подтверждения выдвинутого тезиса в том числе мог оперировать произведениями на основе современных видов графического представления информации (компьютерная игра, аниме, манга, комикс и др.). Весной 2024 г. развернулась широкая общественная дискуссия о целесообразности допуска к использованию при написании сочинения разных видов графического представления информации. По результатам дискуссии в ЕГЭ 2025 г. по русскому языку (по аналогии с ЕГЭ по литературе) предполагается ввести запрет на привлечение для аргументации комикса, аниме, манги, фанфика, графического романа, компьютерной игры.

Требование писать сочинение самостоятельно, соблюдая нормы современного русского литературного языка, связано с участвовавшими в последнее время попытками переноса в сочинение фрагментов готовых сочинений, размещённых в свободном доступе в Интернете. Технология выявления несамостоятельно написанных работ более подробно будет прописана в Методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ.

Следует также обратить внимание на то, что в формулировке задания 27 понятие анализа смысловой связи между приведёнными примерами-иллюстрациями заменено на более однозначное и привычное для комментария понятие пояснения.

8. В соответствии с видоизменённой формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развёрнутого ответа. В частности, осуществлён переход с 12-критериальной на 10-критериальную систему оценивания сочинения-рассуждения. Это, по сути, возвращает нас к традиционно-классической трёхкомпонентной системе оценивания творческой работы (содержание сочинения, речевое оформление, грамотность речи) и одновременно усиливает роль так называемых языковых критериев, что делает проверку развёрнутого ответа более предметно ориентированной. Об увеличении удельного веса данных критериев также свидетельствует увеличение до трёх максимального балла за оценивание соблюдения грамматических норм (критерий К9) и речевых норм (критерий К10), что позволит более дифференцированно оценивать грамотность современных выпускников.

Уменьшение общего количества критериев оценивания произошло по ряду причин. Был исключён критерий, связанный с самостоятельным поиском экзаменуемым проблемы, так как само задание 27 теперь содержит формулировку проблемы. Исключён также обновлённый в 2024 г. критерий «Богатство речи» (критерий К6). Однако подходы, связанные с оцениванием речевых повторов в рамках исключённого критерия, будут сохранены при оценивании соблюдения речевых норм (критерий К10).

9. Применена политомическая шкала оценивания (2 балла — 1 балл — 0 баллов) при обосновании собственного мнения (в новой системе оценивания критерий К3). Предполагается, что тем самым будет в большей степени поощряться весомая аргументация, используемая экзаменуемыми (обоснование собственного мнения заслуживает высшего балла только в ситуации, когда это мнение подкреплено убедительным примером-аргументом); эту же цель преследует недопущение в сочинении обращения к графическим жанрам.

Усиление значимости критерия К3 (в обновлённой нумерации) за счёт увеличения с 1 до 2 максимального первичного балла имеет причиной стремление к относительному «выравниванию» системы оценивания по содержательным критериям К2 и К4. В педагогической среде не раз выска-

зывалось мнение, что задачи комментария проблемы исходного текста несколько переоценены, так как получаемые экзаменуемыми за комментарий баллы не в полной мере коррелируют с не менее, а может быть, даже и более сложными задачами, которые решают участники экзамена при обосновании собственного мнения. Таким образом, вносимое в систему оценивания изменение позволит в большем объёме отразить степень прилагаемых со стороны экзаменуемых усилий при решении задач, обозначенных в формулировке задания 27.

10. Критерий «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» переименован в «Логичность речи». В последующем в Методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ вся информация о логических ошибках будет систематизирована в виде таблицы по аналогии с классификаторами грамматических и речевых ошибок.

11. Критерий «Соблюдение фактологической точности» переименован по аналогии с ОГЭ и итоговым собеседованием в критерий «Фактическая точность речи», а также перемещён на позицию К4 в часть речевого оформления сочинения. То же самое касается критерия «Соблюдение этических норм»: он сохранён, но перемещён на позицию К6 в часть речевого оформления сочинения и скорректирован с учётом актуальных требований законодательства Российской Федерации.

12. Увеличен порог с 69 до 99 слов, при котором экзаменационное сочинение не проверяется (по всем критериям ставится 0 баллов).

13. Первичный балл за развёрнутый ответ увеличен с 21 до 22 баллов. Первичный балл за выполнение работы в целом сохранён и составляет 50 баллов.

В целом структура и содержание КИМ по русскому языку в 2025 г. сохранены. Предлагаемые изменения обусловлены актуальными тенденциями в развитии современной методики, ориентирующей на развитие у обучающихся самых разнообразных умений и формирование у них отдельных аспектов функциональной грамотности.

Список использованных источников

1. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования. Внесение изменений в соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732. URL: <https://www.publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.07.2024).
2. Федеральная образовательная программа среднего общего образования. Федеральная рабочая программа по учебному предмету «Русский язык». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405897653/?ysclid=lwq9eavcvp715709739> (дата обращения: 20.07.2024).
3. *Вербицкий А. А.* Компетентностный подход и теория контекстного обучения: материалы IV заседания методологического семинара 16 ноября 2004 г. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. — С. 33.
4. Демонстрационный вариант контрольных измерительных единого государственного экзамена 2024 года по русскому языку. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-1> (дата обращения: 22.07.2024).
5. *Доинский Р. А., Абрамовская Л. Н., Васильевых И. П.* и др. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года. — М.: ФИПИ, 2024. URL: <https://fipi.ru/oge/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf> (дата обращения: 22.07.2024).
6. *Доинский Р. А., Абрамовская Л. Н., Крайник О. М., Соловьёва Т. В.* Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2023 года по русскому языку // Педагогические измерения. — 2023. — № 3. — С. 4–23.
7. *Золотова Г. А.* Коммуникативные аспекты русского синтаксиса / Г. А. Золотова; АН СССР, Ин-т русского языка; отв. ред. Ю. В. Рождественский. — М.: Наука, 1982. — 368 с.
8. Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образова-
- тельной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-1> (дата обращения: 21.07.2024).
9. Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Русский язык. URL: <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyykh-shkol> (дата обращения: 02.08.2024).
10. Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку. URL: <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege> (дата обращения: 25.07.2024).
11. Орфоэпический словарь ЕГЭ. Русский язык. 2024 год. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-1> (дата обращения: 22.07.2024).
12. Открытый банк заданий ЕГЭ. Русский язык. URL: <https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=AF0ED3F2557F8FFC4C06F80B6803FD26> (дата обращения: 18.07.2024).
13. Словник паронимов ЕГЭ. Русский язык. 2024 год. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-1> (дата обращения: 25.07.2024).
14. Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по русскому языку. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-1> (дата обращения: 23.07.2024).
15. Справочно-информационный портал о русском языке «Грамота.ру». URL: <https://tass.ru/obschestvo/21021213> (дата обращения: 31.07.2024).
16. *Срезневский И. И.* Об изучении родного языка вообще и особенно в детском возрасте // Известия Императорской Академии Наук по Отделению Русского языка и словесности. Т. 9; Вып. 1. — СПб., 1860. — С. 5–22.

Аналитический отчёт по результатам ЕГЭ 2024 года по литературе

**Сергей Александрович
Зинин**

доктор педагогических наук, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе, профессор ФГБОУ ВО «МПГУ», zinin@fipi.ru

**Марина Анатольевна
Барabanова**

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», член комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе, barabanova@fipi.ru

**Лариса Васильевна
Новикова**

кандидат педагогических наук, член комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе, учитель русского языка и литературы ГБОУ города Москвы «Школа 201», novikova201@yandex.ru

Ключевые слова: основные результаты ЕГЭ по литературе в 2024 г., анализ результатов по блокам содержания, анализ результатов по группам учебной подготовки, анализ особенностей работ участников экзамена

Научно-методическая обоснованность модели единого государственного экзамена (ЕГЭ) по литературе определяется тем, что данный формат проверки уровня образовательных достижений выпускников отвечает специфике учебной дисциплины (литература в школе рассматривается как вид искусства, законы которого требуют знания основ науки о литературе).

Контрольные измерительные материалы (КИМ) ЕГЭ 2024 г. по литературе позволяют оценить уровень литературных знаний и уровень достижений предметных и метапредметных результатов экзаменуемых. Результаты экзамена подвергаются тщательному анализу, дающему возможность получить необходимые данные о выполнении участниками ЕГЭ требований федерального государственного стандарта среднего общего образования (далее — ФГОС СОО) [1] и федеральной образовательной программы [2], а также о степени готовности выпускников к дальнейшему обучению в учреждениях высшего образования гуманитарной направленности. Выявление типичных ошибок экзаменуемых при выполнении заданий различных типов также является важным итогом указанной выше аналитической работы.

Экзаменационная модель ЕГЭ по литературе содержит задания различного уровня сложности — от базового до высокого. Основной блок заданий связан с анализом и интерпретацией художественного текста (эпического, лироэпического, драматического или лирического). Типы заданий определяются характером и содержанием контролируемых элементов, а также способом представления материала. КИМ по литературе выявляют уровень освоения выпускниками программы средней школы (знание истории и теории литературы, овладение необходимыми предметными компетенциями, связанными с анализом и интерпретацией художественного текста, сопоставлением произведений, написанием связных ответов небольшого объёма и развёрнутого сочинения-рассуждения по заданной теме). Кроме того, экзамен по литературе позволяет судить о готовности выпускников применять на практике метапредметные умения, обязательные для успешного осуществления значимых для предмета видов учебной деятельности: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, выявлять причинно-следственные связи, находить

аргументы для доказательства своих утверждений, владеть научной терминологией, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств и др.

Варианты КИМ ЕГЭ 2024 г. состояли из двух частей, каждый вариант включал в себя 11 заданий, различающихся формой предъявления и уровнем сложности [5].

В части 1 участнику экзамена предлагалось выполнить задания 1–10, нацеливающие на анализ и интерпретацию художественного текста. Экзаменуемый должен был продемонстрировать знание содержания художественных произведений, выявить и охарактеризовать особенности их тематики и проблематики, сюжета и композиции, образной системы и художественных приёмов, использованных автором. Два задания проверяли умение включать художественное произведение (или его фрагмент) в литературный контекст.

Часть 1 экзаменационной работы включала в себя два блока заданий.

Первый комплекс заданий (1–5) был отнесён к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Выполняя задания 1–3, экзаменуемый должен был дать краткий ответ, состоящий из одного или двух слов либо последовательности цифр. Задания 4.1/4.2 (необходимо было выполнить ОДНО из них) и 5 требовали развёрнутого ответа в объёме пяти — десяти предложений.

Второй комплекс заданий (6–10) требовал разбора стихотворения, с содержанием которого экзаменуемый знакомился непосредственно на экзамене. Задания 6–8, как и задания 1–3, требовали краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо было выполнить ОДНО из них) и 10 предполагали написание развёрнутого ответа в объёме пяти — десяти предложений.

Часть 1 экзаменационной работы была подчинена задаче широкого содержательного охвата программного материала. Предлагаемый для анализа литературный контент позволял проверить не только знание выпускниками содержания конкретных произведений, но и способность рассматривать их с учётом родовой и жанровой специфики. Задания 5 и 10 требовали привлечения литературного контекста для установления связи предложенного художественного тек-

ста с самостоятельно выбранным произведением. Задание 5 (или 10) требовало сопоставления с привлечением литературного материала, изученного по программе основного общего образования. Имена писателей, произведения для сопоставления выбирает участник ЕГЭ (например, «Слово о полку Игореве», произведения М. В. Ломоносова, Г. Р. Державина, Д. И. Фонвизина, В. А. Жуковского, А. С. Грибоедова, А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, Н. В. Гоголя.) Необходимость контекстного обращения к указанному литературному материалу отвечает традициям изучения предмета «Литература». Таким образом, опора на многоаспектные внутрпредметные связи изученного курса позволяла обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Заданный алгоритм работы нацеливал экзаменуемого на определение места и роли эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрытие сюжетно-композиционных, образно-тематических и стилистических особенностей анализируемого текста, а также на обобщение своих наблюдений с выходом в литературный контекст.

Часть 2 экзаменационной работы требовала от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов. Таким образом, к проанализированному в части 1 литературному материалу добавлялся ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагалось на выбор пять тем сочинений различных типов (11.1–11.5).

Тематика сочинений была соотнесена с важнейшими вехами отечественного историко-литературного процесса, отражёнными в произведениях писателей XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX — начала XXI в.). Тематика сочинений предполагала использование двух форм предъявления задания — в виде вопроса или тезиса (утверждения). Задания 11.1–11.5 различались также особенностями формулировок. Одна из них имела литературоведческий характер (на первый план выдвигалось литературоведческое понятие): «Роль Кудряша и Варвары в раскрытии основного конфликта пьесы А. Н. Островского „Гроза“». Другая требовала размышления над тематикой и проблематикой произведения конкретного автора: «Философские мотивы в поэзии

С. А. Есенина (На примере не менее трёх стихотворений)». В комплекте могла быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на выражение его индивидуального мнения о прочитанном: «Почему, по Вашему мнению, автор романа „Обломов“ не даёт главному герою однозначной оценки? (По роману И. А. Гончарова „Обломов“)». Однако её не следовало рассматривать как «свободную», поскольку она относилась к конкретному литературному материалу и требовала его анализа. Ещё один вариант задания 11 — тема, дающая возможность самостоятельного выбора произведения одного из трёх авторов, заявленных в рамках конкретной формулировки: «Нравственные испытания героя в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: А. С. Пушкина, Ф. М. Достоевского, М. А. Шолохова)». Обращение к теме данного типа позволяло экзаменуемому свободно выбирать литературный материал для анализа и давало ему возможность раскрыть свои читательские интересы. Среди прочих также была предложена тема, актуализирующая связь литературы с другими видами искусства: «Какие фрагменты поэмы А. А. Блока „Двенадцать“ Вы предложили бы для создания иллюстраций к ним? (С опорой на текст произведения)». Специфика данной темы заключалась в том, что экзаменуемый должен был, опираясь на текст художественного произведения, рассмотреть его особенности с опорой на «диалог искусств» (конкретный ракурс анализа задавался формулировкой темы).

Участнику экзамена предлагалось написать по выбранной теме сочинение с развёрнутым обоснованием своих суждений. Данная работа предполагает высокую степень познавательной самостоятельности и в полной мере отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник должен был продемонстрировать соблюдение норм русского литературного языка в речевой практике и не допускать речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок.

Система оценивания правильности выполнения заданий по литературе в формате

ЕГЭ учитывала уровень сложности и тип задания.

Правильный ответ на каждое из заданий 1–3 и 6–8 (с кратким ответом) оценивался 1 баллом. За неверный ответ или его отсутствие выставлялся 0 баллов. Проверка ответов на задания указанного типа осуществлялась с использованием специальных аппаратно-программных средств. Оценка выполнения заданий, требующих написания развёрнутого ответа, проводилась экспертами предметной комиссии.

Выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 оценивалось по двум критериям: критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» и критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (4.1/4.2 и 9.1/9.2) выставлялось 4 балла (по каждому критерию — максимум 2 балла). Если по критерию 1 ставился 0 баллов, то задание считалось невыполненным и ответ дальше не проверялся (по другим критериям оценивания данного задания выставлялся 0 баллов).

Выполнение заданий 5 и 10 оценивалось по трём критериям: критерию 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом», критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (5, 10) выставлялось 8 баллов (по критериям 1, 3 — максимум по 2 балла; по критерию 2 — 4 балла). Если по критерию 1 ставился 0 баллов, то задание считалось невыполненным и ответ дальше не проверялся (по другим критериям данного задания выставлялся 0 баллов). Если по критерию 2 ставился 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивался 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (11.1–11.5) оценивалось по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм».

Максимально за выполнение задания 11 выставялось 18 баллов (максимум по 3 балла по каждому из критериев 1–5 и максимум по 1 баллу по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставил 0 баллов, то задание части 2 считалось невыполненным и сочинение дальше не проверялось (по другим критериям оценивания данного задания выставялся 0 баллов). При оценке выполнения задания части 2 учитывался объём написанного сочинения. Необходимый объём — 200 слов. Если в сочинении оказывалось менее 200 слов (в подсчёт слов включались все слова, в том числе служебные), то задание считалось невыполненным и сочинение оценивалось в 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения по поэзии содержалось указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывалось количество привлечённых лирических произведений: при привлечении только двух произведений оценка не могла быть выше 2 баллов, при привлечении одного произведения оценка не могла быть выше 1 балла [3].

В КИМ 2024 г. были внесены в сравнении с экзаменационной моделью 2023 г. следующие изменения.

Кодификатор элементов проверяемого содержания доработан в соответствии со ФГОС СОО [4].

Сокращено с семи до шести количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом.

Уточнён подход к формулировкам заданий 5 и 10: в каждом варианте КИМ одно из этих заданий требовало привлечения контекста отечественной литературы XVIII — первой половины XIX в., а другое предоставляло выпускнику возможность выбрать произведение из любой литературной эпохи (таким образом, хронологическое ограничение в каждом из вариантов КИМ было отнесено к одному из заданий: 5 или 10).

В инструкцию перед критериями оценивания заданий 5 и 10 добавлена установка, уточняющая правила самостоятельного выбора произведения: «Не допускается <...> обращение к таким жанрам, как комикс, манга, фанфик, графический роман и другим текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе».

Уточнена тема сочинения 11.4: ранее формулировка давала экзаменуемому возможность привлекать любые произведения для раскрытия темы, теперь в формулировку включены имена трёх писателей-классиков (представителей разных литературных эпох), из которых требовалось выбрать одного.

Внесены коррективы в критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом (в части повышения требований к грамотности):

- уточнена система оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 (оценивание по двум, а не по трём критериям): позиции прежних критериев 1 «Соответствие ответа заданию» и 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» включены в уточнённый критерий 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» (в результате уменьшился с 6 до 4 баллов максимальный балл за выполнение указанных заданий);

- уточнён критерий оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 — «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки);

- уточнён критерий 4 оценивания выполнения заданий 11.1–11.5 (введено понятие «логические несоответствия»).

Максимальный балл за выполнение экзаменационной работы в результате сокращения количества заданий базового уровня сложности, уточнения критериев оценивания развёрнутых ответов стал равен 48 баллам (в 2023 г. — 53 балла) [5].

Анализ результатов экзамена 2024 г. и сопоставление их с итогами 2023 г. подтвердили оправданность внесённых в экзаменационную модель частных изменений.

Общее число участников основного периода ЕГЭ 2024 г. по литературе составило более 47,5 тыс. человек.

Средний тестовый балл основного периода ЕГЭ 2024 г. сопоставим с аналогичным показателем 2023 г. и составил 61.

Результаты ЕГЭ 2024 г. подтверждают сохранение измерительных свойств экзаменационной модели и свидетельствуют о том, что уровень сложности заданий КИМ в целом адекватен познавательным возможностям экзаменуемых и позволяет дифференцировать их по уровню образовательной подготовки при поступлении в вузы.

Участники ЕГЭ 2024 г. по литературе продемонстрировали удовлетворительную подготовку: их ответы в целом соответствовали предметным требованиям по истории и теории литературы. Проверка работ выпускников выявила хорошую подготовку по владению навыками анализа и интерпретации художественных произведений различных родов и жанров. Выпускники уместно использовали литературоведческую терминологию; выстраивая сопоставления, включали рассматриваемое произведение в проблемно-тематические связи. Обращаясь к сочинению (задания 11.1–11.5), участники экзамена выстраивали рассуждение на литературную тему, следуя алгоритму, заданному выбранной темой.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе 2024 г. был бы неполон без указания на недостатки в предметной подготовке выпускников. На протяжении последних лет объективным фактором возникновения ошибок в ответах на задания разных типов является недостаточное знание ключевых элементов содержания художественного текста. Недоработки в области усвоения содержания произведений, входящих в курс литературы, обнаруживаются при выполнении заданий всех уровней сложности (в частности, задание 2, предполагающее установление соответствия между персонажами произведений и их портретными описаниями, связанными с ними цитатами, названиями произведений, их авторами и т. п., имеет традиционно низкий процент выполнения). Заучивание содержательных элементов художественного текста с привлечением его краткого пересказа и готовых сочинений не приносят желаемого результата на экзамене, подготовка к которому требует внимательного, вдумчивого перечитывания произведений с расстановкой необходимых акцентов [7].

Объективные трудности возникают при выполнении заданий различных типов, проверяющих знание предметной терминологии. Задания, требующие заполнения пропусков слов в предложении, а также множественного выбора из предложенного списка терминов, трудно выполнить, не зная терминологического «языка» предмета и тех функций, которые выполняют в тексте те или иные художественные средства и приёмы.

По-прежнему вызывает затруднения у выпускников выполнение заданий на сопостав-

ление (задания 5 и 10). Неспособность выбрать тексты для проблемно-сравнительного анализа, выявить сходство или различие между произведениями разных авторов приводит к подмене сопоставления рядоположенными рассуждениями о каждом из текстов, слабо сопряжёнными между собой, что не отвечает специфике задания. Экзаменуемые также испытывали значительные трудности при выборе сопоставительного материала, ограниченного хронологическими рамками (произведения XVIII в. или первой половины XIX в.). Слабое знание этапов развития литературного процесса приводило к неправильному выбору автора и произведения, что рассматривалось при оценивании как несоответствие ответа формулировке задания.

Работая над сочинением-рассуждением на литературную тему (задания 11.1–11.5), участники экзамена нередко допускали отклонения от темы, логические и фактические ошибки, не привлекали текст произведения для обоснования своих суждений о нём, пренебрегали необходимой терминологией, не уделяли должного внимания речевому и грамматическому оформлению ответа.

Вместе с тем экзаменуемые с хорошей подготовкой по предмету успешно справились с названными выше трудностями, получив высокий балл.

Итоговый анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2024 г. позволил оценить качество освоения выпускниками содержания курса литературы и относящихся к предмету видов учебной деятельности. Он показал, что в сравнении с результатами 2023 г. уровень выполнения выпускниками 2024 г. экзаменационной работы несколько понизился и составил 74,9 % (в 2023 г. — 76,2 %).

На основании данных статистики можно констатировать стабильность качества выполнения заданий базового уровня сложности: средний тестовый балл повысился и составил 75,3 (в 2023 г. — 74,9).

Средний уровень выполнения заданий по эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям составил 73,2 %, что ниже показателей предыдущего года на 3,9 % (было 77,1 %), по лирическим произведениям — 77,4 %, что выше показателей предыдущего года на 5,3 % (было 72,1 %). Среди заданий базового уровня сложности выделяются задания 2 (на установление соответствия с опорой на детализированные

элементы содержания художественного текста) и 8 (выбор из предложенного списка названий художественных средств, использованных в тексте стихотворения). Средний процент выполнения задания 2 составляет 50,4 %, что на 3,8 % ниже, чем в 2023 г. (54,2 %), а задания 8 — 61,2 %, что на 4,3 % выше, чем в 2023 г. (56,9 %). Особого внимания заслуживает понижение процента выполнения задания 2, свидетельствующее об ухудшении знания деталей текстов художественных произведений и о снижении уровня читательской грамотности. В прошлом году было отмечено снижение результатов выполнения задания 8, вызванное изменением подхода к выбору правильных ответов, что, соответственно, несколько усложнило задание. В 2024 г. экзаменуемые показали более высокий результат по данной позиции, следовательно, в течение 2023/24 учебного года эта задача была качественно проработана в ходе образовательного процесса.

Следует отметить, что по сравнению с предыдущими годами результат выполнения задания 3 также повысился и составил 82,1 % (в 2023 г. — 79,8 %; в 2022 г. — 81,4 %). Это задание ориентировано на проверку знаний литературоведческой терминологии (в предложение с пропусками слов нужно было по смыслу вставить два пропущенных термина). Улучшение итогов его выполнения свидетельствует о повышении уровня внимания к изучению теории литературы при подготовке к экзамену. На это же указывает и повышение уровня выполнения задания 6 аналогичного типа, включённого в анализ лирического произведения (в 2024 г. — 81 %; в 2023 г. — 74 %). Приведённые данные доказывают, что методические рекомендации по усилению работы с литературоведческой грамотностью выпускников были приняты во внимание учителями, но проблема поверхностного знания программных литературных текстов осталась не решённой.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развёрнутого ответа ограниченного объёма (задание 4 — 87,7 %; задание 9 — 87,6 %; в 2023 г. это были задания 5 и 10), трудно напрямую сопоставить с результатами 2023 г. в связи с внесением указанных выше корректив в критерии оценивания выполнения этих заданий: оценивание заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 по двум, а не по трём критериям; уточнение

последнего критерия «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» к заданиям 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10.

Задания 5 и 10 также были модифицированы: в каждом варианте КИМ в одном из этих заданий вводилось хронологическое ограничение при выборе произведения для сопоставления: «Назовите произведение отечественной литературы XVIII — первой половины XIX в. (с указанием автора...)».

5. Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором важную роль играет изображение взаимоотношений отцов и детей. В чём эти взаимоотношения можно сопоставить с отношениями Андрея и Николая Болконских (по приведённому фрагменту)?
10. Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается внутренний мир поэта. В чём это произведение схоже (различно) со стихотворением Б. Ш. Окуджавы?

Изменения в критериях и формулировках заданий повышенного уровня сложности определили снижение процента выполнения их в сравнении с 2023 г.: так, результат выполнения заданий 4 и 5 составил в среднем 73,1 % (в 2023 г. — 79,4 %), а результат выполнения заданий 9 и 10 — 76,6 % (в 2023 г. — 79,5 %). Снижение процента выполнения этих заданий свидетельствует о необходимости продолжать работу над расширением круга чтения учащихся и привлечением их внимания к деталям художественного текста, а также совершенствовать навыки внимательного чтения формулировок заданий.

Следует констатировать нарастание трудностей, связанных с требованиями к речевому оформлению работ, так как в целом уровень выполнения заданий по соответствующему критерию понизился. Средний результат качества речевого оформления заданий 4 и 9, основанных на анализе предложенного текста и более скромных по объёму, составляет 82,4 % (в 2023 г. — 80,7 %), а заданий 5 и 10, предполагающих обращение к самостоятельно выбранным текстам и, соответственно, больших по объёму, — 63 % (в 2023 г. — 70,3 %). Таким образом, при возрастании сложности заданий уровень речевой грамотности снижается на 19,4 %, причём общий уровень грамотности речевого оформления ответов на задания повышенного уровня

сложности понизился на 2,8 % по сравнению с 2023 г. (75,5 %) и составил 72,7 %.

При обращении к части 2 экзаменационной работы установлено, что результаты выполнения задания 11 высокого уровня сложности (сочинение) в 2024 г. выросли и составили 74,6 % (в 2023 г. — 72,5 %). Следует учесть, что были уточнены тема сочинения 11.4 и критерий 4 «Композиционная целостность и логичность» оценивания выполнения задания 11.

При проверке заданий высокого уровня сложности сохраняются требования к грамотности (К6–К8, всего 3 первичных балла), что стимулирует внимание экзаменуемых к качеству грамматического оформления текста. Результат выполнения заданий данного типа в 2024 г. составил в среднем 77,8 % (в 2023 г. — 72,5 %; в 2022 г. — 67,4 %). Стоит отметить, что критерий К3 («Опора на теоретико-литературные понятия»), по которому в предыдущие годы отмечались самые низкие результаты, в 2024 г. показал более высокий результат — 68,7 % (в 2023 г. — 65,5 %) и приблизился к остальным показателям. Наиболее низкий показатель выполнения задания 11 в 2024 г. отмечен по критерию К5 «Соблюдение речевых норм» — 67,9 %; этот результат отражает незначительное повышение, однако существенной динамики, отмеченной ранее, не выявлено (в 2023 г. — 65,7 %; в 2022 г. — 60,5 %). Оба показателя подтверждают выводы, ранее сделанные по итогам анализа работ базового и повышенного уровней сложности: данные по критерию К3 свидетельствуют об усилении внимания к изучению теории литературы на уроках и при подготовке к экзамену. В свою очередь, данные по критерию К5 отражают недостаток работы по совершенствованию речевой культуры выпускников. Тем не менее при выполнении заданий высокого уровня сложности (сочинение) прослеживается тенденция к явному росту показателей по этим критериям, что свидетельствует об акцентировании внимания на этих направлениях при изучении предмета в школе.

Обращаясь к содержательному аспекту выполнения заданий 11.1–11.5 высокого уровня сложности, следует отметить, что представленные на выбор темы учитывают индивидуальные читательские интересы выпускника, дают ему возможность проявить критическое мышление и продемонстрировать владение универсальными компе-

тенциями для достижения метапредметных результатов, отражающих целостность его общекультурного и познавательного развития [10]. В 2024 г. первая традиционная тема, соотносившаяся ранее с этапом историко-литературного курса, изучаемого в 9-м классе, формулировалась, как и вторая, по литературе второй половины XIX в. Однако в формулировку темы 11.4, предполагающей ответ на проблемный вопрос на примере творчества одного из трёх предложенных по выбору писателей, среди прочих было включено имя писателя первой половины XIX в. Это давало участникам возможность обратиться к литературному материалу соответствующей эпохи. С 2022 г. в указанный блок вошло также задание 11.5, позволяющее продемонстрировать межпредметные связи при анализе литературного произведения с опорой на диалог искусств.

Проверка конкретных предметных знаний и умений проводилась на основе произведений разных литературных эпох, включая литературу XVIII — первой половины XIX в., изученную в программе среднего общего образования (участникам предлагалось продемонстрировать свои знания о литературных произведениях этого периода при выполнении задания 5 или 10, а также предоставлялась возможность обратиться к ним при выполнении задания 11.4).

Проведён анализ выбора тем ЕГЭ при выполнении участниками заданий 11.1–11.5, который позволяет сделать вывод, что большинство выпускников выбрало темы сочинений по произведениям второй половины XIX в.: первая тема — 37,9 %; вторая тема — 16,8 %. Существенно меньше число экзаменуемых, выбравших темы сочинений по произведениям XX в., их доля составила 10,8 % (в 2021 г. — 15,8 %). Возможно, это свидетельствует о том, что литература XX в., изученная в текущем учебном году, освоена недостаточно глубоко и разносторонне. Отмечен высокий интерес к теме сочинения 11.4, предполагающей выбор писателя (и его произведения(й)) из трёх возможных вариантов, причём среди них, как уже упоминалось, обязательно присутствовало имя одного из писателей первой половины XIX в. Эту тему выбрали 24 % участников, что свидетельствует либо о готовности выпускников 2024 г. обращаться к классическими произведениям, либо в целом о стремлении к самостоятельному выбору литературного

материала для анализа. Следует отметить, что 3,8 % участников вообще не выполняли это задание.

В открытых вариантах КИМ 2024 г. представлены задания, отнесённые к **литературе второй половины XIX в. и литературе XX в.**

Литература второй половины XIX в. в открытых вариантах 2024 г. на уровне анализа предложенного фрагмента произведения была представлена романами И. А. Гончарова «Обломов», И. С. Тургенева «Отцы и дети», Л. Н. Толстого «Война и мир», поэмой Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» и рассказом М. Горького «Старуха Изергиль».

Большинство участников ЕГЭ хорошо справились с заданиями базового уровня сложности к фрагменту романа И. А. Гончарова «Обломов» (84,6 %), что, однако, несколько ниже результатов 2023 г. (процент выполнения — 87,2), но выше среднестатистического значения. Самыми сложными для участников экзамена оказались задания базового уровня сложности к рассказу М. Горького «Старуха Изергиль» (процент выполнения — 61,1).

Отмечено существенное понижение результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности: 2024 г. — 60,3 %; 2023 г. — 75 %. Наиболее высок процент выполнения заданий по роману Л. Н. Толстого «Война и мир» — 70,2. Следует обратить внимание на то, что самым сложным для анализа оказался фрагмент рассказа М. Горького «Старуха Изергиль» (51,6 % выполнения); это, впрочем, сопоставимо с результатом выполнения заданий повышенного уровня сложности, относящихся к фрагменту романа И. С. Тургенева «Отцы и дети» (55,3 %). В целом отмечено существенное снижение качества работ по критерию К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» в задании 5, что также подтверждает сделанный выше вывод о недостаточном знании выпускниками текстов произведений.

В открытых вариантах КИМ ЕГЭ 2024 г. были представлены стихотворения **XX в.** М. В. Исаковского («На улице» и «Родное»), Б. Ш. Окуджавы («Вот комната эта — храни её Бог...»), К. Я. Ваншенкина («Солдатская судьба»), Р. И. Рождественского («Вновь нахлынул северный ветер...»), а также перевод стихотворения Ф. Гарсии Лорки «Туркий голубь с нежными зрачками...».

В целом участники успешно справились с анализом лирического текста в единстве содержания и формы, продемонстрировав понимание авторского замысла и его образно-эмоционального воплощения. Средний процент выполнения заданий остался на прежнем уровне: в 2023 г. — 72,1; в 2024 г. — 72,7. Незначительное повышение результатов свидетельствует о том, что экзаменуемые несколько улучшили показатели в области теории литературы и стали эффективнее справляться с заданием 8, требующим множественного выбора художественных средств из представленного списка.

Общий уровень выполнения заданий 9–10 повышенного уровня сложности, связанных с анализом лирики, снизился и составил 73,4 % (в 2023 г. — 79,5 %). Наиболее успешно выпускники справились с анализом стихотворения Р. И. Рождественского «Вновь нахлынул северный ветер...» (процент выполнения — 82,3), заметно хуже — со стихотворением М. В. Исаковского «Родное» (работы по этому тексту были выполнены на уровне 61,9 %).

Блок сочинений части 2 предоставляет экзаменуемым возможность выбора одной темы из пяти предложенных. Статистический анализ выявил предпочтения выпускниками тем 11.1 (её выбирают 38 % участников), 11.4 (24 % участников), 11.2 (16,8 %). Наименее популярны две темы: 11.3 (10,8 %), 11.5 (10,5 %).

Задания 11.1–11.3 имеют традиционные формулировки и обращены к следующему литературному материалу: 11.1 и 11.2 — к литературе **второй половины XIX в.**; 11.3 — к литературе **XX в.** Как отмечено выше, эти темы оказались наиболее востребованными.

В открытых вариантах КИМ 2024 г. темы сочинений формулировались по рассказам А. П. Чехова «Ионыч» и «Человек в футляре», романам И. С. Тургенева «Отцы и дети», Л. Н. Толстого «Война и мир», Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание», И. А. Гончарова «Обломов», драме А. Н. Островского «Гроза», а также по поэзии Ф. И. Тютчева. Наиболее востребованными оказались темы по роману И. А. Гончарова «Обломов»: «Почему жизнь Обломова закончилась „погасанием“?» (из 531 участника тему выбрали 45 %); «Почему, по Вашему мнению, автор романа „Обломов“ не даёт главному герою однозначной оценки?» (из 1593 участников

тему выбрали 25 %). Наименее популярной традиционно оказалась тема по лирике «Мотив „очеловечивания“ природы в поэзии Ф. И. Тютчева» (из 1485 участников тему выбрали 1,4 %).

Темы сочинений по литературе конца XIX — XX в. в открытых вариантах КИМ 2024 г. были сформулированы по романам М. А. Булгакова, рассказу А. И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича», поэзии А. А. Блока, С. А. Есенина, В. В. Маяковского и Б. Л. Пастернака. Эти темы оказались востребованы крайне мало. Наибольший интерес традиционно привлекла тема по творчеству М. А. Булгакова — «Тема внутренней красоты человека в прозе М. А. Булгакова (По роману „Белая гвардия“ или „Мастер и Маргарита“» (из 1485 участников тему выбрали 9,4 %). Непопулярными традиционно оказались темы по поэзии: «Как в творчестве А. А. Блока противопоставлены „страшный мир“ и мечта поэта о мире прекрасном?» (из 1593 участников тему выбрали 0,8 %); «Философское осмысление мира природы в поэзии Б. Л. Пастернака» (из 531 участника тему выбрал 1 %). Существенно выше оказался процент участников, выбравших тему «Философские мотивы в поэзии С. А. Есенина» (из 140 участников тему выбрали 9,3 %). Творчество С. А. Есенина занимает большое место в программе основного и среднего общего образования, что повлияло на выбор темы. Непопулярность тем по поэзии объясняется объективной трудностью анализа не менее трёх стихотворений по памяти, а главное, несформированным у многих выпускников интересом к поэзии (в кругу чтения современного школьника поэзия занимает скромное место).

Формулировка темы сочинения 11.4 конкретизирована относительно круга авторов, привлекаемых для раскрытия темы, при этом во всех заданиях данного типа соблюдалось право участника обратиться к творчеству писателей первой половины XIX в.: «Яркие женские образы в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: А. С. Пушкина, Л. Н. Толстого, М. А. Шолохова)». Темы данного типа выбирал почти каждый пятый участник ЕГЭ, но по вариантам процент выбора темы 11.4 разнился. Из числа открытых вариантов наиболее интересными для выпускников стали тема «Нравственные испытания героя в от-

ечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: А. С. Пушкина, Ф. М. Достоевского, М. А. Шолохова)» (из 1593 участников тему выбрал 51 %), а также «Тема противостояния личности обстоятельствам в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: М. Ю. Лермонтова, Ф. М. Достоевского, А. И. Солженицына)» (из 140 участников тему выбрал 41 %). Достаточно высок процент выбора других тем этого типа: «Поединок добра и зла в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: А. С. Пушкина, Ф. М. Достоевского, М. А. Булгакова)» (из 3364 участников тему выбрал 31 %); «Сатирические образы в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: Н. В. Гоголя, Н. А. Некрасова, А. П. Чехова)» (из 531 участника тему выбрали 15 %). Обращение к данным темам свидетельствует о способности выпускников к рефлексивно-поисковой деятельности, серьёзном интересе к своему будущему, наличию сформированной системы нравственно-этических ценностей.

Обращение к заданию 11.5 нельзя признать массовым. Как отмечено выше, эту тему выбирал каждый десятый участник основного периода ЕГЭ 2024 г. Вместе с тем статистика выбора этой темы при выполнении конкретных вариантов даёт разные показатели: от 0 до 25 %. Приведём примеры некоторых формулировок тем из открытых вариантов (в целях компактности изложения формулировки приведены без обязательной для данной темы информации: *с опорой на текст произведения*): «Какие эпизоды из романа М. А. Шолохова „Тихий Дон“ Вы бы выбрали для иллюстрирования?» (из 3364 участников тему выбрали 4 %); «Что бы Вы посоветовали художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа М. Горького „Старуха Изергиль“?» (из 1593 участников тему выбрали 3 %); «Ваши советы художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа А. П. Чехова „Ионыч“» (из 1485 участников тему выбрали 3,4 %); «Ваши советы исполнителю главной роли в экранизации рассказа А. И. Солженицына „Один день Ивана Денисовича“» (из 531 участника тему выбрали 3 %), «Какие советы можно дать художнику, иллюстрирующему главу „Сон Обломова“ из романа И. А. Гончарова „Обломов“?» (из 140 участников тему выбрали

12 % выпускников). Сочинения, созданные по темам 11.5, продемонстрировали умение экзаменуемых устанавливать межпредметные связи и пользоваться метапредметными навыками при обращении к диалогу искусств в процессе анализа художественного произведения.

Наиболее высоко оценены работы по критерию К4 «Композиционная цельность и логичность» — 61,6 %. По критериям К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» и К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» участники показали практически одинаковые результаты — 49 и 49,6 % соответственно. Самый низкий показатель связан с критерием К5 «Соблюдение речевых норм» (38 %), что подтверждает сделанные выше выводы о снижении уровня речевой грамотности при возрастании уровня сложности работы.

Для объективной оценки результатов экзамена большое значение имеет анализ выполнения работы выпускниками с различным уровнем подготовки. В целях проведения такого анализа были выделены четыре уровня подготовки по литературе, в зависимости от которых экзаменуемые распределены на четыре группы:

■ **группа 1** — экзаменуемые, не достигшие минимальной границы, то есть набравшие не более 30 тестовых баллов; их доля составила 4 % от общего числа сдававших экзамен, что на 1,1 % больше, чем в 2023 г. (2,9 %);

■ **группа 2** — экзаменуемые, достигшие минимальной границы и преодолевшие её, но показавшие результат не выше 60 тестовых баллов; их доля составила 53,4 % от общего числа сдававших экзамен, что почти на 7 % больше, чем в 2023 г. (46,7 %);

■ **группа 3** — экзаменуемые с результатами в диапазоне от 61 до 78 тестовых баллов; их доля составила 22 % от общего числа сдававших, что на 2,9 % меньше, чем в 2023 г. (24,9 %);

■ **группа 4** — наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результаты в диапазоне от 84 до 100 тестовых баллов; их доля составила 20,7 %, что на 4,8 % ниже показателей 2023 г. (25,5 %).

Краткий обзор результатов 2024 и 2023 гг., представленный выше, доказывает, что экзамен в целом стал восприниматься участниками как более сложный: увеличилась относительная доля экзаменуемых, проде-

монстрировавших низкие и удовлетворительные результаты (группы 1 и 2); уменьшилась доля экзаменуемых с хорошими и отличными результатами (группы 3 и 4). При этом наиболее очевидная отрицательная динамика по сравнению с 2023 г. связана с группой 2: доля входящих в неё экзаменуемых выросла на 7 %. К этой группе принадлежат участники, результаты которых находятся в диапазоне от 32 до 60 тестовых баллов.

Можно предположить, что описанная тенденция в значительной степени обусловлена качественными и количественными изменениями, внесёнными в модель в 2024 г.

Как и в прежние годы, она строится по принципу возрастания сложности: от заданий с кратким ответом — к заданиям с развёрнутым ответом и сочинению; от распознавания отдельных изобразительно-выразительных средств в конкретном фрагменте — к выявлению их художественной функции в тексте произведения; от анализа фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения и лирического стихотворения — к полноформатному сочинению на литературную тему и т. д. Уровень сложности заданий коррелирует с общим уровнем подготовки выпускника по предмету. Главными параметрами комплексной оценки его результатов являются объём экзаменационной работы в целом, количество заданий разных уровней сложности, с которыми справился выпускник, и качество ответов на эти задания. Ключевое значение при этом имеют:

- знание экзаменуемым текста художественного произведения и глубина его понимания;
- уровень привлечения текста для аргументации суждений;
- степень владения необходимыми для анализа понятиями;
- умение последовательно и логично строить рассуждение;
- соблюдение требований культуры речи;
- соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм [6].

Задания с кратким ответом (1–3, 6–8) в целом выполнены на достаточно высоком уровне экзаменуемыми из всех групп. Эти задания относятся к базовому уровню сложности. Они позволяют проверить умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной

структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т. п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения в более широком литературно-историческом контексте. Выполняя эти задания, экзаменуемый должен проявить умения анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности, раскрывать сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности художественного произведения.

На рисунке 1 показаны результаты выполнения заданий с кратким ответом (1–3, 6–8) разными группами выпускников.

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (группа 1), составил от 18 до 54 % по разным заданиям. Экзаменуемые из группы 2 продемонстрировали результаты в интервале от 40 до 87 %. Средние показатели выполнения этих заданий экзаменуемыми из группы 3 составили от 57 до 96 %. Результаты экзаменуемых из группы 4 оказались традиционно высокими — от 76 до 99 % в крайних точках. Во всех группах верхняя граница обозначенного интервала оказалась выше прошлогоднего уровня, причём если для группы 4 данное расхождение незначительно (0,5 %), то для группы 2 оно составило 5 %, а для группы 1 — 7 %. Наибольшим дифференцирующим эффектом в кластере заданий с кратким ответом по-прежнему обладает задание 2 (в модели 2023 г. было представлено под номером 3). Результаты его выполнения экзаменуемыми

всех групп в 2024 г. в целом соответствовали итогам прошлого года.

Задание 2 позволяет целенаправленно проверять знание содержания произведений, включённых в варианты КИМ. В нём требуется установить соответствие между отдельными элементами содержания художественного текста. В подавляющем большинстве случаев оно опирается на текст эпического (драматического, лироэпического) произведения, фрагмент которого представлен в экзаменационной работе («Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и деталями их портретов», «Установите соответствие между персонажами произведения и их социальным положением» и др.). В некоторых вариантах задание 2 может относиться к произведениям разных авторов, объединённых, например, жанровым или тематическим сходством («Установите соответствие между названиями произведений и их героями, которые, подобно Ивану Денисовичу, воплощают особенности народного характера»). Закономерно, что успешность его выполнения для каждой из групп оказалась самой низкой по сравнению с остальными заданиями базового уровня сложности. Поскольку в данном задании опосредованно актуализируются знание и понимание текста всего художественного произведения, а не только представленного в контрольной работе фрагмента, его выполнение требует хорошей начитанности и систематической работы с большим объёмом литературного материала. Для успешного выполнения задания 2 (а также других заданий, проверяющих знание содержания произведений) в период

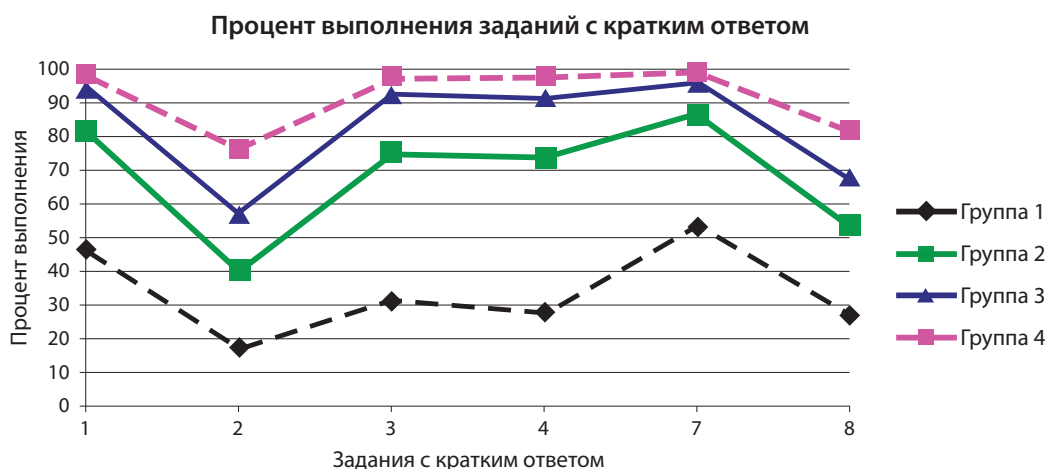


Рис. 1

подготовки к профильному экзамену по литературе школьникам необходимо прочитать и/или перечитать в режиме медленного чтения полные тексты художественных произведений, представленных в кодификаторе. Внимательное, вдумчивое чтение произведений остаётся сегодня одной из главных проблем школьного литературного образования в целом и подготовки к экзамену в частности. Поскольку система проверки уровня читанности школьников пронизывает всю экзаменационную модель, недостаточное знание литературных первоисточников может привести к ошибкам и снижению качества выполнения заданий разных типов и уровней сложности, представленных во всех частях работы. Задание 2 является первой ступенью этой системы и выполняет в ней функцию индикатора общего уровня подготовки экзаменуемых по литературе. Если, готовясь к экзамену, выпускник при выполнении тестовой части тренировочных вариантов не справляется с заданием 2, то, как бы успешно он ни выполнял другие задания базового уровня сложности, на этапе создания развёрнутых ответов его могут ждать серьёзные неудачи, обусловленные незнанием содержания литературных произведений. В наибольшей степени это касается заданий сопоставительного характера и сочинения, однако в ряде случаев качество развёрнутого ответа на вопрос к содержанию и форме предложенного фрагмента или стихотворения (задания 4 и 9) также напрямую зависит от того, насколько хорошо экзаменуемый знает полный текст литературного произведения. Незнание контекста может привести к искажённому толкованию содержания отдельно взятого фрагмента и грубым фактическим ошибкам даже в том случае, когда текст фрагмента находится у экзаменуемого перед глазами. Эта закономерность актуальна для всех четырёх групп.

Задание 2 представлено на экзамене в разных видах, каждый из которых позволяет проверить знание выпускником определённых аспектов контролируемого содержания.

Приведём несколько примеров:

- «установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и событиями их дальнейшей жизни» — задание позволяет проверить знание событийной канвы произведения и его хронотопа;

- «установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и деталями их портретов» — такие задания проверяют знание средств создания художественных образов и актуализируют фактологическую информацию, представленную в тексте;

- «установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и их социальным статусом» — задание опирается на знание фактологии и глубокое содержательное осмысление образов персонажей;

- «установите соответствие между героями и их возлюбленными» — задания такого типа дают возможность расширить зону контроля за счёт привлечения сведений о других произведениях того же автора, а также о произведениях разных авторов, схожих по жанру, тематике, проблематике.

Хорошей дифференцирующей способностью обладает задание 8. Оно нацелено на поиск средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения. Выполняя его, участник экзамена должен самостоятельно определить, какие средства изобразительности из предложенного в задании списка использованы в конкретном лирическом произведении. Следовательно, от экзаменуемого требуются знание терминов и понятий, указанных в кодификаторе, и умение распознавать соответствующие им элементы текста в процессе его анализа.

Подобно заданию 2, задание 8 обеспечивает наглядное различие результатов всех групп. Это особенно актуально для групп 3 и 4, поскольку у них числовые показатели выполнения других заданий с кратким ответом часто бывают весьма близкими. Для анализа итогов экзамена важен также характер разброса результатов разных групп при выполнении задания 8.

В 2024 году уровень выполнения задания 8 экзаменуемыми всех групп стал выше на 3–7 % по сравнению с прошлым годом, однако по-прежнему сохранилась равномерность распределения результатов между группами. Средние показатели составили: для группы 1 — 27 %, для группы 2 — 53 %, для группы 3 — 68 %, для группы 4 — 82 %. Если в прошлом году результаты выполнения задания 8 (в модели 2023 г. оно имело номер 9) практически совпадали с уровнем выполнения задания 2 (номер 3 в модели 2023 г.),

то в 2024 г. экзаменуемые из всех групп справились с заданиями к лирическому стихотворению более успешно, чем к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения.

Проанализировав качество выполнения других заданий базового уровня сложности в 2024 г. и динамику соответствующих показателей за последние три года, можно констатировать, что задания 1, 3, 6, 7 обеспечивают устойчивую дифференциацию групп 1 и 2, у которых разница между результатами выполнения указанных заданий составляет от 22 до 46 %. Для групп 2 и 3 эта закономерность тоже в целом актуальна, однако разница между показателями выполнения отдельных заданий (в том числе заданий 2 и 8) укладывается в более узкий диапазон — от 9 до 18 %. У экзаменуемых групп 3 и 4 результаты выполнения заданий 1, 3, 6, 7 различаются максимум на 6 %, что при общем уровне выполнения заданий базового уровня сложности, превышающем 90 %, не обеспечивает необходимой дифференциации экзаменуемых с отличной и хорошей подготовкой.

В связи с изменениями, внесёнными в 2024 г. в кластер заданий базового уровня сложности, была пересмотрена его компоновка: в действующей модели к эпическому (драматическому, лироэпическому) фрагменту и к лирическому стихотворению относятся по три задания с кратким ответом. Таким образом, достигнута определённая симметрия в представлении на базовом уровне текстов с различной родо-жанровой спецификой. Правильность этого решения подтверждается итогами экзамена 2024 г. и прошлых лет, показывающими, что средний уровень выполнения заданий базового уровня сложности практически не зависит от родовой принадлежности предложенных в КИМ произведений. Эта закономерность выполняется для всех четырёх групп.

Как следует из анализа статистических данных, в каждом наборе заданий (1–3 и 6–8) одно из трёх выполняет основную дифференцирующую функцию: для фрагмента эпического (драматического, лироэпического) произведения это задание 2 на установление соответствия, проверяющее знание содержания текста; для лирического стихотворения — задание 8 на самостоятельный поиск в тексте средств художественной изобразительности. Другие задания базового уровня

сложности, проверяющие умение участника экзамена определять основные элементы художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, литературные направления и течения, художественные приёмы, различные виды тропов и т. п.), обеспечивают дифференциацию лишь между отдельными группами, не охватывая всего контингента экзаменуемых. Кроме того, чем выше уровень мотивации выпускников, тем слабее проявляется дифференцирующая функция этих заданий. Следовательно, они не в полной мере соответствуют задачам экзамена и создают предпосылки для дальнейшего совершенствования модели.

Задания 3 и 6, для выполнения которых выпускник должен вписать в краткий текст два термина, хорошо зарекомендовали себя в предыдущие годы. Показатели их выполнения практически совпадали со средними результатами каждой группы, достигнутыми при работе над всем комплексом заданий базового уровня сложности. Однако в 2024 г. наметилась тенденция, которую можно охарактеризовать как уподобление общей закономерности, действующей для заданий с кратким ответом (за исключением заданий 2 и 8): чем выше уровень подготовки экзаменуемых, тем очевиднее снижение дифференцирующей способности заданий. В группе 1 результаты выполнения заданий 3 и 6 оказались ниже среднего уровня. В группе 2 показатели этих заданий практически совпадают со средним уровнем. У экзаменуемых из групп 3 и 4 показатели выполнения указанных заданий близки между собой, превышают 90 % и на графиках (рисунок 1) задают, наряду с результатами выполнения заданий 1 и 7, точки максимумов, то есть не обеспечивают необходимого дифференцирующего эффекта.

Итак, в комплексе заданий с кратким ответом действующей модели отчётливо обозначились два опорных задания, вызывающих значительные затруднения у экзаменуемых и маркирующих собой важнейшие аспекты контроля, а соответственно, и подготовки к нему: знание текстов литературных произведений и умение анализировать их с опорой на понятийный аппарат предмета. При подготовке к экзамену важно уделить внимание каждому из двух направлений работы. Для первого большое значение имеет стимулирование различными средствами и способами, широко описанными

в методике, желания и необходимости осмысленно, вдумчиво читать. В практическом плане это означает прежде всего чтение и перечитывание произведений из кодификатора. Безусловно, такая работа не может быть подлинно успешной, если осуществляется только в выпускном классе. В то же время именно завершающий этап литературного образования имеет решающее значение для читательского развития школьника, для формирования квалифицированного читателя. Второе направление связано с усвоением теоретико-литературных знаний: осмыслением механизмов создания тех или иных художественных приёмов, а также формированием умений видеть выразительные средства, использованные в конкретном тексте, правильно атрибутировать их, определять их художественную функцию и говорить о них на языке предмета, уместно используя термины. Для решения этой задачи нужно прежде всего использовать перечень терминов и понятий, представленный в кодификаторе, а также систематически обращаться к надёжным справочным источникам. Важно, не ограничиваясь одним определением того или иного понятия, сопоставить несколько разных. Это поможет, избежав механического заучивания, увидеть те механизмы использования языка, на которых строится художественный приём. В результате экзаменуемым будет легче находить соответствующее средство выразительности в тексте, они будут увереннее чувствовать себя при выполнении других заданий на знание «литературоведческой азбуки». Формирование навыков работы со справочными материалами, развитие умения оценивать их качество и выбирать лучшие из них имеют не только предметное, но и метапредметное значение, так как стимулируют выпускников к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, учит их ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию. Наиболее эффективным способом практического освоения понятийного аппарата предмета является тренинг: позволит провести быструю диагностику готовности выпускников к выполнению задания 8 (а также других заданий с кратким ответом), поможет им объективно оценить степень своей читательской состоятельности и скорректировать уровень своих притязаний.

Для выполнения заданий 1, 3, 6, 7 выпускники должны усвоить основные закономерности литературного процесса, знать термины и понятия, приведённые в кодификаторе, уметь понимать и анализировать отдельные элементы художественного текста. Особое внимание следует уделить следующим аспектам:

- формированию у школьников представления о недопустимости подмены литературоведческих терминов словами быденной речи («спор», «разговор» вместо «диалог»; «влюблённый герой» вместо «лирический герой» и т. д.);
- совершенствованию умения различать понятия, имеющие звуковое и (или) смысловое сходство, такие как «конфликт» и «контраст», «сравнение» и «противопоставление», «метафора» и «метонимия».

Для профилактики ошибок такого рода необходимо во время подготовки к экзамену провести выпускника через все этапы освоения терминологического аппарата, начиная с правильного написания термина, понимания его значения и заканчивая его правильным использованием в практике анализа художественного текста.

Помимо общих рекомендаций по освоению заданий с кратким ответом, можно также сформулировать некоторые предложения с учётом различного уровня подготовки экзаменуемых по предмету. Особое внимание на задания базового уровня сложности нужно обратить выпускникам с неудовлетворительной подготовкой (группа 1), поскольку выполнение большей части этих заданий доступно для них и необходимо, хотя и недостаточно, для достижения общего положительного результата на экзамене. Выпускникам с удовлетворительной и хорошей подготовкой (группы 2 и 3) важно также учитывать, что в связи с уменьшением в модели количества заданий данного типа увеличился удельный вес каждого отдельно взятого задания и возросла цена ошибки в нём. В то же время экзаменуемые должны ясно понимать: правильное выполнение даже всех заданий базового уровня сложности позволит им получить лишь 6 первичных баллов из 13, необходимых для преодоления минимальной границы. Следовательно, экзаменуемым с любым уровнем подготовки нужно обязательно приступать к заданиям с развёрнутым ответом, в том числе

к сочинению, и стараться выполнить их как можно успешнее.

Задания с развёрнутым ответом (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5) относятся к повышенному (задания 4, 5, 9, 10) и высокому (задание 11) уровням сложности. Для их успешного выполнения экзаменуемый должен уметь создавать развёрнутые письменные высказывания на основе анализа художественных произведений различной родо-жанровой природы и сопоставления произведений. Эти задания ориентированы прежде всего на выпускников с хорошей и отличной подготовкой (группы 3 и 4), нацеленных на получение высоких баллов. Важны они также и для представителей групп 1 и 2, так как получение положительных баллов хотя бы по некоторым критериям оценивания этих заданий играет заметную роль в общем итоге экзамена и является обязательным условием преодоления минимальной границы.

Количество выполненных заданий с развёрнутым ответом и качество их выполнения имеют большое значение для дифференциации экзаменуемых с различным уровнем подготовки.

На приведённом ниже рисунке 2 представлены результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности разными группами выпускников в 2024 г.

Обратимся к анализу показателей выполнения экзаменуемыми **заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма (4, 5, 9, 10)**.

В 2024 году общая картина результатов выполнения заданий 4, 5, 9, 10 экзаменуемыми из всех групп не претерпела существенных изменений по сравнению с прошлым годом

(в 2023 г. это были задания 5, 6, 10, 11). В то же время отдельные уточнения, внесённые в действующую модель, приведённые в действующую модель, привели к некоторым частным флуктуациям, которые будут рассмотрены ниже. Отсутствие заметной динамики показателей, демонстрируемых экзаменуемыми в течение двух последних лет, позволяет сконцентрировать основное внимание на конкретных результатах каждой группы, достигнутых в 2024 г., и анализе проявившихся, таким образом, устойчивых закономерностей.

Уровень выполнения заданий повышенной сложности экзаменуемыми из **группы 4** традиционно очень высок, их показатели укладываются в узкий диапазон — от 95 до 99,8 %. Почти 100 %-го результата они добились при выполнении всех заданий повышенной сложности по критерию К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» в заданиях 4 и 9; К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» в заданиях 5 и 10). Средний результат по всем критериям заданий 4, 5, 9, 10 равен 98 %. И только в точках графика, соответствующих критерию К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» и критерию К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» оценивания выполнения задания 5, отмечено снижение показателей до 95,1 и 95,6 % соответственно. Вероятно, такое снижение имеет несколько причин. Экзаменуемых традиционно затрудняет требование выбрать эпическое (драматическое, лироэпическое) произведению по заранее заданному аспекту и необходимость обращаться к нему

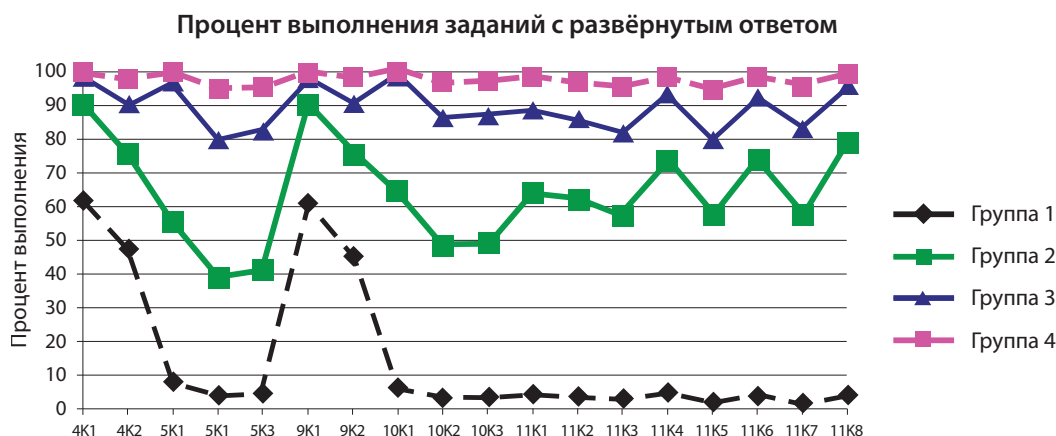


Рис. 2

исключительно по памяти, привлекая при этом текст на уровне анализа и избегая фактических ошибок (критерий К2). Это предположение косвенно подтверждается тем, что среди заданий базового уровня сложности именно задание на проверку знания текста было выполнено хуже остальных. Даже экзаменуемые с очень хорошей подготовкой не всегда уверенно себя чувствуют при выполнении сопоставления, хотя нельзя не отметить, что те же требования применительно к сопоставительному заданию 10 (на основе лирического стихотворения) были выполнены более успешно. Главной причиной, судя по всему, явилось установление хронологических рамок, которые в модели 2024 г. были указаны в одном из двух сопоставительных заданий каждого варианта КИМ и ограничивали выбор произведения для сопоставления определённым временным периодом — первой половиной XIX в. На результаты экзаменуемых из группы 4 эта особенность сопоставительных заданий оказала незначительное влияние, поскольку они защищены от таких затруднений высоким уровнем своей подготовки и мотивации. Однако новая тенденция наметилась и в их показателях. У представителей группы 3 и особенно группы 2, что будет отмечено ниже, она проявилась более явно, и это напрямую коррелирует с менее высоким уровнем их начитанности. Чтобы подобрать удачный пример для сопоставления и эффективно его использовать в ответе, нужно хорошо знать текст произведения, а также иметь определённый читательский багаж, обеспечивающий свободу выбора. Когда в задании 5 или 10 даётся указание выбрать пример из литературы первой половины XIX в., пространство свободного поиска у экзаменуемого ощутимо сжимается, тем более что ракурс сопоставления тоже обозначен заранее. Лирическое стихотворение в такой ситуации выбрать легче, поскольку этот жанр широко представлен в литературе указанного периода (особенно если ученик осмысленно готовился к экзамену и не пренебрегал заучиванием стихотворений). Выбор же эпического (драматического, лироэпического) произведения может быть связан лишь с несколькими писательскими именами, что значительно сужает возможности экзаменуемого и требует от него умения свободно ориентироваться в содержании нескольких конкретных произведений.

Вернёмся к снижению показателей группы 4 при выполнении требований критерия К3 в заданиях 5 и 10. В 2024 году в этот критерий оценивания сопоставительных заданий, а также в критерий К2 оценивания заданий 4 и 9 было включено требование соблюдения грамматических норм. Оно не вызвало дополнительных затруднений в других заданиях, но в данном случае могло привести к небольшому снижению результатов, поскольку основное внимание экзаменуемых было направлено на выполнение затрудняющего их сопоставления.

Средний показатель выполнения заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми из **группы 3** составил 91 %. В целом результаты их выполнения этой группой традиционно совпадают с результатами группы 4. Отличие заключается в более широком интервале показателей — от 79,8 до 98,6 %. При этом нижняя граница, соответствующая уровню выполнения задания 5 по критерию К2, а также результат выполнения задания 10 по тому же критерию оказались выше прошлогодних на 2 и 5 % соответственно. В модель 2024 г. было внесено уточнение: задания 4 и 9 стали оцениваться не по трём, как в 2023 г., а по двум критериям. Критерий К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» объединил требования, которые раньше распределялись по критериям К1 и К2. В итоге при оценивании ответов акцент был сделан на качество работы с текстом, предложенном в КИМ. Внесённое изменение в полной мере оправдано логикой развития модели. Систематический анализ статистических данных экзаменов предыдущих лет показал, что умение давать ответ, свидетельствующий о понимании предложенного текста, хорошо освоено экзаменуемыми из всех групп и перестало выполнять свою дифференцирующую функцию. Проанализировать последствия внесённого изменения особенно важно применительно к результатам экзаменуемых из группы 3, поскольку в 2023 г. итоги выполнения ими заданий 5 и 10 (в 2024 г. это задания 4 и 9) по критерию К1 практически совпадали с результатами группы 4. Аналогичная ситуация сохранилась и в 2024 г., что хорошо видно на графиках групп 3 и 4. Показатели выполнения заданий 4 и 9 (а также заданий 5 и 10) по критерию К1 в этих группах очень высоки и близки в количественном

отношении, разница между ними составляет 1,5–2 %. Таким образом, изменение, внесённое в модель 2024 г., не привело напрямую к расхождению результатов групп 3 и 4 по критерию 1, однако уменьшило удельный вес «лёгких» баллов в общей сумме баллов за экзамен. Это наблюдение верно для всех групп.

В группе 2 результаты выполнения требований критерия К1 к заданиям 4 и 9 составляют 90 %, что значительно превосходит средние показатели группы по заданиям повышенной сложности (63 %). Следовательно, в данном случае точки графика, соответствующие критерию К1, оказываются в зоне предыдущей группы, что не способствует отчётливой дифференциации результатов. Однако у экзаменуемых с удовлетворительной подготовкой, в отличие от групп 3 и 4, эта тенденция актуальна только для заданий 4 и 9. Результаты выполнения указанных заданий по критерию К2, а также заданий 5 и 10 по всем критериям колеблются в интервале от 39 до 76 % и вполне соотносимы со средним уровнем результатов данной группы. Анализ показателей, соответствующих критерию К2 для заданий 4 и 9 и критерию К3 заданий 5 и 10, позволяет сделать вывод, что включение в эти критерии грамматических норм следует считать оправданным, поскольку оно, так же как в группах 3 и 4, не вызвало существенного изменения результатов, однако расширило круг требований к грамотности письменной речи. Экзаменуемые из группы 2, как и более подготовленные из групп 3 и 4, справились с выполнением задания 5 хуже, чем задания 9, то есть сопоставление эпических (драматических, лироэпических) произведений (фрагментов) вызвало у них больше затруднений, чем аналогичное задание к лирическому стихотворению. Причины этого явления были проанализированы выше. Таким образом, в 2024 г. впервые уровень выполнения сопоставительного задания к эпическому, или драматическому, или лироэпическому фрагменту для группы 2 (а также для группы 3 и 4) оказался ниже уровня выполнения аналогичного задания к лирическому стихотворению: экзаменуемые группы 2 справились с заданием 5 со средним результатом 45 %, с заданием 10 — с результатом 54 %. Закономерно, что наиболее отчётливо описанная закономерность проявилась применительно именно к результатам группы 2. Невысокий уро-

вень подготовки этих экзаменуемых делает их очень чувствительными даже к локальным уточнениям формулировок заданий и системы оценивания. Они уверенно преодолевают минимальную границу, и на общем положительном фоне показателей их затруднения и слабые места в их подготовке становятся особенно очевидными, «раскачивая» результаты до заметной амплитуды.

Низкий уровень подготовки экзаменуемых из группы 1 позволил им добиться достойных результатов только при выполнении заданий 4 и 9, средние показатели по которым составили 54,8 и 61 %. С ответами на сопоставительные задания 5 и 10 они справились не более чем на 6–8 %, но даже и эти цифры во многом обусловлены «эффектом первого критерия», то есть закономерностью, в соответствии с которой максимальный результат по каждому заданию повышенного уровня сложности достигается экзаменуемыми всех групп именно по критерию К1. Очевидно, что для преодоления минимальной границы таких результатов недостаточно.

Анализ результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности с очевидностью показывает, что совершенствование умений анализировать текст произведения, уместно и убедительно привлекать его для ответа на поставленный вопрос было и остаётся одним из главных направлений работы при подготовке к итоговому контролю.

Чтобы справиться с трудностями, описанными выше и приводящими к заметному снижению показателей, особенно в отношении критериев, по которым оценивается уровень работы с текстом, выпускники должны освоить следующие умения, нацеленные как на использование текста для развёрнутого ответа в принципе, так и на привлечение текста для аргументации при сопоставлении:

- воспринимать информацию, содержащуюся в художественном тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- обосновывать свои тезисы обращением к тексту произведения;
- привлекать этот текст на уровне анализа, не подменяя его пересказом или общими рассуждениями о содержании;

- осмысливать авторскую позицию и не исказить её при сопоставлении произведений;

- не допускать фактических ошибок.

Нельзя забывать о типичных ошибках, допускаемых выпускниками в ответах на задания повышенного уровня сложности, особенно на задания 5 и 10. Поскольку в практике выполнения экзаменационной работы нарушения требований критериев К1 и К2 тесно связаны между собой и во многом взаимообусловлены, описывать их удобнее комплексно. К ним относятся следующие:

- сопоставление произведений без учёта указанного в задании аспекта;

- отсутствие логики в построении сопоставления, в результате чего ответ становится не последовательным рассуждением, а плохо скомпонованным набором разрозненных тезисов;

- неумение строить поэлементное сопоставление двух литературных произведений (фрагментов), которое может свести ответ к последовательному описанию особенностей каждого из них вместо их сопоставительного анализа в указанном аспекте;

- неравноценное представление в ответе двух сопоставляемых текстов, недостаточное внимание к анализу одного из них, чаще всего выбранного самостоятельно.

Чтобы избежать перечисленных ошибок, необходимо специально обучать выпускников некоторым правилам композиционной организации развёрнутых ответов на задания разных видов. Отвечая на проблемный вопрос к фрагменту эпического (драматического, лироэпического) произведения и к лирическому стихотворению (задания 4 и 9), не стоит тратить время на написание вступления и заключения — в данном случае эти композиционные части будут лишними. Важнее чётко сформулировать главную мысль своей работы, то есть дать прямой ответ на поставленный вопрос, а затем последовательно обосновать свой(и) тезис(ы), подкрепляя его (их) отсылками к тексту.

Выпускник также должен ясно понимать, что о привлечении текста на уровне анализа можно говорить только в том случае, когда в ответе представлены три взаимосвязанных элемента: 1) суждение о тексте, откликающееся на вопрос задания; 2) пример из текста, представленный в ответе в форме отсылки к конкретному герою, факту, предмету, со-

бытию и т. п., либо пересказа микрофрагмента или прямой цитаты; 3) сентенция, то есть пояснение к приведённому примеру, связывающее его с высказанным суждением.

Выполняя задание сопоставительного характера (5 и 10), экзаменуемый должен предельно внимательно отнестись к его формулировке, к требованиям инструкции перед заданием и чётко определить линию сопоставления, например выявлять только черты сходства произведений. Эту линию необходимо выдерживать на протяжении всего ответа. Художественный текст всегда многогранен и диалектичен, поэтому, осмысливая элементы сходства двух разных произведений, вдумчивый читатель естественным образом начинает видеть и различия, которые становятся заметными при выявлении сходства.

Однако в экзаменационной работе перед выпускником стоит конкретная, достаточно узкая задача, оговорённая в задании, её и нужно решать, а для этого следует строго выверять композицию своего ответа. Кроме того, сам процесс сопоставления произведений тоже требует осознанности и композиционной чёткости. Не стоит увлекаться разбором сначала одного текста, затем другого, и только в конце ответа для объединения всего изложенного ограничиваться клишированной фразой о том, что одну и ту же проблему, тему, образ каждый автор осмыслил по-своему. Сопоставление должно быть построено по принципу многослойности, где на каждом «слое», то есть шаге сопоставления, актуализируются сразу оба произведения, проводится их сравнение в нужном ракурсе, а затем делается логичный переход к следующему «слою».

Экзаменуемым необходимо также учиться сопоставлять разные элементы текста: образы, детали, языковые особенности и проч. Однако нельзя забывать, что эффективное использование этих прикладных умений и навыков невозможно без хорошего знания содержания литературных произведений, по которым составлены задания или которые экзаменуемый выбрал для сопоставления сам, без готовности опираться на художественные тексты по памяти, свободно ориентируясь в их содержании и проблематике.

Очевидно, что выпускник, не имеющий необходимого читательского багажа, будет

вынужден компенсировать свою некомпетентность за счёт сведений о литературных произведениях, почерпнутых из различных вспомогательных, вторичных текстов. Эта информация, если она получена из добротных, верифицированных источников, тоже бывает полезна при подготовке к экзамену. Однако ни готовые пересказы произведений, ни обзоры содержания, ни тематические подборки цитат не могут заменить подлинного знания и понимания текста произведения, поскольку для качественного выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности необходимо глубокое владение материалом. Только оно обеспечивает свободу выбора актуальных для ответа фрагментов, образов, микротем, деталей и других элементов произведения и обращение к ним на уровне анализа текста.

Читательская несостоятельность экзаменуемого приводит к большому количеству фактических ошибок, вплоть до искажения авторской позиции, и оборачивается значительной потерей баллов.

Узость читательского кругозора — сложная комплексная проблема, вызывающая серьёзные затруднения при выполнении всех видов заданий с развёрнутым ответом, в том числе сочинения. Решая её, нужно обязательно учитывать уровень подготовки конкретного школьника по предмету и в зависимости от этого строить индивидуальную траекторию его подготовки. Если ученик не отличается начитанностью и глубоким интересом к литературе, то, изучив кодификатор, он прежде всего должен определить, какие произведения нужно прочитать или перечитать в первую очередь (в полном объёме), а какие придётся лишь бегло повторить. Сделать это лучше накануне учебного года, чтобы в остальное время опираться на уже созданную читательскую базу. Ему также необходимо выработать стратегию выбора темы сочинения (задание 11) и произведений для контекстного сопоставления (задания 5 и 10), чтобы с максимальной эффективностью использовать небогатые читательские возможности. Хорошо зарекомендовало себя создание копилки индивидуально подобранных по разным аспектам литературных примеров (в том числе поэтических), которые экзаменуемые с низким уровнем мотивации (группы 1 и 2) даже специально заучивают, чтобы увереннее чувствовать себя на экзамене. Если

же речь идёт об экзаменуемых, более глубоко увлечённых предметом, то экстренное накачивание «читательских мышц» здесь вряд ли нужно. В данном случае систематическая работа по формированию квалифицированного читателя продолжается на протяжении всего периода обучения в школе. Предполагается, что к его завершению, то есть к экзамену, ученик с высокой мотивацией накопил достаточно богатый читательский опыт и привык постоянно его пополнять, овладел умениями свободно ориентироваться в литературном материале и убедительно привлекать его для ответов на вопросы разных типов, а также анализировать художественное произведение в единстве формы и содержания. Достижение этого уровня вполне посильно для экзаменуемых из групп 3 и 4. В подготовке таких выпускников важную роль играет детальное знакомство с форматом экзамена (осмысление различных вариантов заданий, нюансов их формулировок, тонкостей реализации требований, предъявляемых к ответам, осмысление типичных ошибок и т. п.) и постоянная практика выполнения тренировочных вариантов с последующим редактированием развёрнутых ответов по замечаниям учителя. Эффективными приёмами непосредственно перед экзаменом могут быть взаимопроверка учащимися работ друг друга, разбор и последующее редактирование чужих работ после учительской проверки. Большое значение имеет также периодическое повторение ранее изученных литературных произведений и связанных с ними разделов историко-литературного курса.

Другая проблемная зона в структуре результатов выполнения заданий повышенной сложности связана с критерием «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (К2 для заданий 4 и 9, К3 для заданий 5 и 10). Он имеет комплексный характер и включает в себя три параметра. Статистические данные относятся ко всему критерию в целом, что не позволяет рассматривать каждый параметр по отдельности. Однако практика проверки экзаменационных работ и анализ допущенных выпускниками ошибок свидетельствуют о том, что в подавляющем большинстве случаев на снижение балла по этому критерию влияют именно речевые ошибки. Экзаменуемые из всех групп показали по этому критерию невысокие результаты (у экзаменуемых из групп 2 и 3 результаты выполнения

сопоставительных заданий по критерию К3 оказались несколько выше показателей по критерию К2). Для группы 1 они колеблются по разным заданиям в интервале от 3,5 до 47,7 %; для группы 2 — от 41,2 до 75,7 %; для группы 3 — от 82,5 до 90,5 %; для группы 4 — от 95,6 до 98,1 %. Из приведённых значений хорошо видно, что чем ниже уровень подготовки выпускников, тем значительно интервал показателей. Большинство участников экзамена, кроме отличников, испытывает серьёзные трудности с речевым оформлением ответов. При выполнении заданий сопоставительного характера уровень соблюдения речевых норм (а также грамматических норм и требования логичности построения ответа) оказывается ниже, чем при выполнении заданий 4 и 9. В то же время нужно отметить, что оценивание ответов по критериям К2 (для заданий 4 и 9) и К3 (для заданий 5 и 10) создаёт для экзаменуемых хороший стимул упорно овладевать нормами культуры письменной речи, а также позволяет убедительно различать группы экзаменуемых с различным уровнем подготовки.

Перейдём к анализу итогов выполнения заданий 11.1–11.5 высокого уровня сложности, требующих от выпускника написания сочинения на литературную тему. Эта часть экзаменационной работы в наибольшей степени отражает профильный характер ЕГЭ по литературе. В 2024 г. экзаменуемые из групп 2, 3, 4 успешно справились с написанием сочинения. Результаты выполнения ими задания 11 по всем критериям (К1–К8) укладываются в диапазон значений, достигнутых при выполнении других заданий с развёрнутым ответом. В то же время очевидно, что сочинение является самым трудным видом работы, о чём свидетельствуют характеризующие его количественные показатели: средний уровень выполнения задания 11 группой 2 составил 66 %; группой 3 — 87,7 %; группой 4 — 99 %. По сравнению с 2023 г. у экзаменуемых с хорошей и отличной подготовкой эти результаты оказались на 3 % выше, а экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой улучшили свои показатели на 10 %. Представители группы 1, напротив, едва преодолели нулевой уровень, как и при выполнении заданий на сопоставление. Их показатели укладываются в диапазон от 1,5 до 4,7 %. Это значит, что многие экзаменуемые, не достигшие минимальной границы, не приступали к напи-

санию сочинения, а те, кто приступил, не добились сколько-нибудь заметных успехов по большинству критериев. Таким образом, сочинение в целом продолжает выполнять дифференцирующую функцию и обеспечивает профильный характер экзамена. Вместе с тем его результаты подтверждают общую тенденцию, актуальную для заданий базового и повышенного уровней сложности: на высоком уровне подготовки экзаменуемых дифференциация проявляется слабее. Так, показатели групп 3 и 4 различаются на 9–14 %, что обеспечивается критериями К1, К2, К3, К5, К7. По критериям К4, К6, К8 такого расхождения не наблюдается, так как результаты группы 3 превышают 90 %, то есть совпадают с результатами группы 4, что хорошо видно на графиках, представленных на рисунке 2. В группах 2 и 3 расхождение результатов по критериям К1, К2, К3, К5, К7 составляет более 20 %, по критериям К4, К6 — около 19 %. Это хороший дифференцирующий показатель. Только по критерию К8 результаты группы 2 (79 %) совпадают с результатами группы 3. Можно констатировать, что в двух описанных кластерах — у экзаменуемых с удовлетворительной и хорошей подготовкой — действующая модель в целом и задание 11 в частности являются наиболее многофункциональными.

На рисунке 2 отчётливо видно, что отрезки графиков, соответствующие результатам написания сочинения по критериям К3–К8, представляют собой ломаную линию. Амплитуда между крайними точками этой своеобразной «пилы» в целом соотносится со средними показателями каждой группы. При этом для групп 1 и 4 амплитуда минимальна, для групп 2 и 3, где все тенденции проявляются рельефнее, она заметно больше. Верхние точки ломаной соответствуют тем критериям, в выполнении требований которых экзаменуемые более успешны: критерии К4 «Композиционная цельность и логичность», К6 «Соблюдение орфографических норм» и К8 «Соблюдение грамматических норм». Нижние точки ломаной маркируют параметры оценивания сочинения, которые, с одной стороны, обеспечивают достаточно убедительную дифференциацию результатов разных групп, а с другой — указывают главные направления подготовки выпускников к экзамену (К3 «Опора на теоретико-литературные понятия», К5 «Соблюдение

речевых норм», К7 «Соблюдение пунктуационных норм»).

В 2022 году были изменены требования к включению в сочинение теоретико-литературных понятий: для получения максимального балла по этому критерию (3 балла) два и более понятия должны быть использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий не допускаются (если допущена одна ошибка, за сочинение по критерию К3 не может быть поставлено более 1 балла). В результате увеличилась ценность баллов, получаемых по данному критерию, и их насыщенность информацией о специальных умениях и навыках выпускников, непосредственно ориентированных на профильный характер экзамена. Анализ статистических данных 2023 и 2024 гг. показывает, что критерий К3 успешно работает в системе оценивания сочинения, стимулирует экзаменуемых к освоению и правильному использованию терминологического аппарата предмета.

Соблюдение речевых норм (К5) традиционно считается одним из самых сложных требований к развёрнутым ответам. В сочинении экзаменуемые допускают речевые ошибки, аналогичные тем, которые встречаются в ответах на задания повышенной сложности. Подготовка к написанию сочинения в этом направлении является частным аспектом систематической работы по совершенствованию речи старшеклассников и имеет большое метапредметное значение.

Речевые ошибки, допускаемые экзаменуемыми в задании 11, как и заданиях 4, 5, 9, 10, в целом типичны. К наиболее частотным можно отнести следующие:

- речевая избыточность (тавтология и плеоназм);
- речевая недостаточность (часто связана со стремлением выпускников упростить высказывание, использовать короткие фразы, характерные для разговорного стиля);
- неверное словоупотребление (оно может возникать по разным причинам, в том числе из-за незнания лексического значения слова или реалии, обозначенной этим словом);
- нарушение законов сочетаемости слов;
- неуместное употребление слов (особенно местоимений), приводящих к смыс-

ловой размытости или неоднозначности высказывания;

- немотивированное употребление стилистически сниженных, эмоционально окрашенных слов и выражений и т. п.

Развитие умений логично строить рассуждение и облекать свои мысли в правильные языковые формы следует считать важным направлением работы учителя и ученика. Оно имеет также большое метапредметное значение, поскольку ясное, логичное и точное изложение позиции, использование адекватных средств её выражения необходимы для осуществления успешной коммуникации в любой сфере. Главным средством тренировки в данном случае является осмысленная практика. Вдумчивое чтение литературных произведений «со словарём в руках» помогает заполнить семантические лакуны в языке экзаменуемых; анализ художественных текстов способствует развитию читательской зоркости, формирует чуткое отношение к слову писателя и таким образом тоже вносит свой вклад в обогащение речи выпускников. Постоянное выполнение различных заданий (не только в формате ЕГЭ, особенно на начальных этапах подготовки), требующих создания связного письменного высказывания с привлечением художественного текста, и непременно последующее исправление допущенных ошибок позволяют учащимся шаг за шагом накапливать и совершенствовать свой индивидуальный «писательский» опыт, что и является обязательным условием получения высоких баллов на экзамене.

Помимо общих рекомендаций, можно указать на некоторые специальные аспекты подготовки групп экзаменуемых с различным уровнем мотивации:

- представителям групп 2–4 полезно редактировать тексты своих развёрнутых ответов после проверки их учителем и исправлять речевые ошибки разными способами, осмысливать механизм возникновения каждой речевой ошибки, чтобы формировать языковую зоркость, осознанное чувство нормы;
- экзаменуемым групп 1–2 нужно больше погружаться в среду, где соблюдаются нормы культуры речи, читать тексты, написанные литературным языком, а также наращивать опыт исправления конкретных речевых ошибок, начиная с наиболее распространённых, выполнять работу над речевыми ошибками в собственных ответах.

Результаты выполнения задания 11 по критерию К7 «Соблюдение пунктуационных норм» свидетельствуют о большом количестве пунктуационных ошибок, допущенных в сочинениях. Экзаменуемым из групп 1, 2 и 3, помимо нарушения конкретных правил пунктуации, свойственно небрежное отношение к постановке знаков препинания, выражающееся, в частности, в злоупотреблении запятыми. Классификация ошибок разных видов, а также способы их профилактики в целях повышения уровня практической грамотности выпускников идентичны для литературы и русского языка.

Важное место среди показателей выполнения задания 11 занимают результаты, достигнутые по критериям К1 («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») и К2 «Привлечение текста произведения для аргументации», с которыми связано оценивание основного содержания ответа. Именно на эти базовые параметры накладываются другие характеристики сочинения, благодаря чему в итоге создаётся комплексная картина результатов. В 2024 г. уровень выполнения задания 11 по критериям К1 и К2 у экзаменуемых с отличной подготовкой колеблется в диапазоне 97,1–98,5 %, в группе с хорошей подготовкой составляет 86,2–88,9 %, в группе с удовлетворительной подготовкой — 62–64 %, что немного ниже среднего уровня. Экзаменуемые, не преодолевшие минимальной границы, именно по критериям К1, К2 и К4 добились максимальных результатов, хотя и эти результаты оказались ниже 5 %.

Таким образом, актуальные направления подготовки к сочинению для групп 2, 3, 4 — это прежде всего совершенствование качества речи, повышение уровня владения пунктуационными нормами, формирование умения использовать теоретико-литературные понятия для анализа текста художественного произведения. Поскольку освоение речевых и пунктуационных норм не является специфической задачей литературного образования, остановимся на умении использовать в собственном рассуждении теоретико-литературные понятия. Чтобы добиться желаемого результата, выпускник должен сначала осмыслить и запомнить толкования понятий, обязательно выучить правильное написание терминов, проанализировать готовые примеры, потом перейти к практике выявления художественных средств в произвольно взятом

тексте и систематически делать это в письменной форме. Для определения круга понятий, с которыми нужно работать, следует обратиться к «Перечню основных терминов и понятий», включённому в кодификатор. При этом полезно учитывать некоторые его особенности:

- для удобства использования термины и понятия сгруппированы в смысловые блоки;
- понятия, выделенные курсивом, являются межпредметными и могут быть использованы при выполнении заданий в ЕГЭ по литературе и русскому языку;
- в перечне приведены теоретико-литературные термины и понятия «в дополнение к изученным на уровне начального общего и основного общего образования»;
- понятие, представленное в перечне, не всегда сопровождается дополнительным указанием на отдельные виды того или иного литературного явления, приёма, однако знание основных из них предполагается по умолчанию (например, в перечне указано понятие «рифма», следовательно, экзаменуемый должен знать виды рифм и рифмовки).

Осваивая «литературоведческую азбуку», не стоит также ограничиваться одним справочным источником, поскольку для успешного выполнения многих заданий важно понимать существо приёма, знать его механизм, а не просто выучить наизусть конкретное определение.

Для экзаменуемых из группы 1 важнее всего, чтобы сочинение было написано и засчитано. Поэтому главными задачами их подготовки являются выполнение требований к объёму и получение положительного балла по критерию К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», для чего им следует сконцентрироваться на умениях понимать формулировку темы сочинения, выделять в ней главный смысловой аспект, задающий вектор всей работы, и формулировать в соответствии с ним основную мысль сочинения.

Опираясь на анализ результатов ЕГЭ 2024 г., можно указать на несколько существенных проблем, характерных для групп выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, а также дать рекомендации по профилактике и преодолению трудностей, с которыми сталкиваются экзаменуемые.

Система подготовки к профильному экзамену должна опираться на ясное понимание возможностей и целей конкретного обучающегося, на анализ его индивидуальных пробелов и достижений в изучении литературы, а также в освоении метапредметных умений, актуальных для экзамена. Важно, чтобы выпускник осознанно относился к подготовке, сам осмыслил свои стремления и перспективы и прошёл обстоятельную стартовую диагностику, позволяющую и ему, и учителю определить общий уровень подготовленности по предмету и выявить проблемные зоны. В неё обязательно должны быть включены задания ЕГЭ (возможно, полный тренировочный вариант), а также любые другие измерители, «работающие» на задачу (например, специальные задания по культуре речи, тесты на знание текстов, упомянутых в кодификаторе). Только обладая этой исходной информацией, учитель сможет выстроить эффективную индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его работы во время самого экзамена. Нужно научить выпускника осмысливать свои промежуточные достижения и неудачи и, сверяясь с ними, корректировать процесс подготовки. Он должен уметь правильно ориентироваться во времени, отведённом для выполнения экзаменационной работы, как можно более объективно оценивать риски невыполнения тех или иных заданий, не теряться перед техническими недоразумениями, быстро находить выход из затруднительной ситуации. В последние годы учителя всё чаще уделяют внимание психологической подготовке школьников к экзаменам, повышающей их стрессоустойчивость и внимательность.

Для выпускников с **низким уровнем** мотивации главной целью является преодоление минимальной границы. Им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке этих обучающихся к экзамену важно обратить внимание на следующие направления работы:

- выполнение в режиме тренинга большего количества заданий базового уровня сложности, требующих знания «литературоведческой азбуки»; это нужно, чтобы через практику, «набивание руки» постараться преодолеть пробелы, имеющиеся в их подготовке;

- формирование мотивации к написанию развёрнутых ответов на задания повышенного уровня сложности, без обращения к которым невозможно преодоление минимальной границы;

- практика систематического написания развёрнутых ответов на проблемные вопросы к художественным произведениям (фрагментам);

- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и доступную тему, правильно определить ракурс её раскрытия;

- развитие умения формулировать главную мысль сочинения в соответствии с темой;

- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;

- знакомство с наиболее распространёнными видами речевых ошибок, разбор механизмов их возникновения и выполнение тренингов по их исправлению.

При подготовке к экзамену учеников **со средним уровнем** мотивации важно обратить внимание на следующие аспекты:

- активное использование техники «медленного» чтения художественных произведений, входящих в кодификатор;

- заучивание лирических стихотворений в соответствии с программой школьного курса литературы;

- чтение и осмысление лирических стихотворений поэтов, упоминаемых в кодификаторе;

- освоение перечня часто встречающихся в заданиях 5 и 10 аспектов сопоставления произведений, создание копилки собственных примеров для сопоставления с учётом этих аспектов;

- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;

- формирование представления о неэффективности попыток при выполнении заданий ЕГЭ компенсировать незнание полного текста художественного произведения краткими пересказами, просмотром экранизаций, обращением к источникам, вторичным

по отношению к литературному произведению;

- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализ пересказом или общими рассуждениями о его содержании;

- развитие умения иллюстрировать свои суждения примерами из художественного произведения;

- совершенствование умения строить сопоставление задания на основе выявления черт сходства и черт различия сопоставляемых произведений;

- повышение уровня речевой культуры;
- совершенствование навыков грамотной письменной речи;

- обучение редактированию развёрнутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для учащихся с **хорошей и отличной** подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

- активное расширение читательского кругозора, чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор;

- формирование навыков медленного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

- заучивание лирических стихотворений и небольших прозаических фрагментов, свободное владение большим цитатным материалом;

- развитие умения интерпретировать неизученное лирическое стихотворение;

- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия; формирование умения свободно подбирать примеры по различным аспектам сопоставления на основе своего читательского опыта;

- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;

- формирование умений выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, использовать терминологический аппарат предмета для анализа литературного произведения;

- обучение написанию сочинения на литературную тему с учётом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в заданиях 11.1–11.5; обучение написанию сочинений разных жанров, в том числе с опорой на «диалог искусств»;

- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ, повышение уровня культуры речи;

- совершенствование навыков соблюдения орфографических, пунктуационных и грамматических норм при написании развёрнутых рассуждений большого объёма;

- использование критериев оценивания развёрнутых ответов для обоснования баллов, выставленных учителем, самостоятельное оценивание своих ответов с опорой на формулировки критериев;

- обучение редактированию своих и чужих работ в соответствии с требованиями критериев.

С учётом изложенного выше проанализируем наиболее типичные ошибки и затруднения, ведущие к потере участниками баллов на экзамене, и рассмотрим меры по их преодолению.

Самой лёгкой в восприятии экзаменуемых является базовая часть экзамена по литературе. Однако далеко не всегда им удаётся справиться с, казалось бы, простыми вопросами в рамках заданий с кратким ответом. Как известно, задания базового уровня сложности нацелены на проверку знания ключевых элементов содержания художественного произведения. При этом речь не идёт о трудно запоминаемых частностях, рассеянных по тексту: на контроль выносятся только те содержательные детали, которые играют значимую роль в произведении. Например, в ряде случаев особое значение имеет место действия — город, в котором разворачиваются события романа или пьесы (Калинов в драме А. Н. Островского «Гроза», Петербург в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» и т. п.). В процессе обучения следует использовать приёмы работы, актуализирующие этот, безусловно, важный содержательный элемент произведения: художественное и устное иллюстрирование, заочная экскурсия, составление словаря «памятных мест» в классической литературе (работа в данном направлении позволит избежать ответов типа «Калинин» или «Петергоф»). То же можно сказать и об именовании персонажей произведения.

Особое внимание следует уделять художественным деталям, заключающим в себе символический смысл (восточный халат Обломова, часы Лопухина и т. п.). Важно, чтобы выпускник умел различать «проходные» подробности текста и знаковые, ведущие к пониманию авторской идеи, проблематики, образов. Выявлению символических деталей, важных подробностей способствует медленное чтение эпизода, сцены, а также выполнение поискового задания, цели которого — найти повторяющуюся деталь в тексте и обобщить свои наблюдения. Данный вид работы опирается на комплекс метапредметных умений: выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, причинно-следственные связи; владеть навыками получения информации и др. Эти умения осваиваются при изучении всех учебных предметов и должны быть в достаточной степени отработаны выпускниками. Вместе с тем от учителя литературы требуется конкретная установка, чтобы внести свой вклад в формирование данных умений средствами своего предмета.

Более сложным для выполнения является задание на установление соответствия (см. примеры выше). Опираясь на базовые логические действия и хорошее знание материала курса, экзаменуемый имеет все шансы успешно выполнить задание данного типа. Однако на практике, как уже было отмечено, установление соответствия между заданными содержательными элементами нередко вызывает затруднение у выпускников. В редких случаях это связано с отсутствием навыка владения алгоритмом данной деятельности. Главная причина — в плохом знании текста произведения и материала курса в целом. Способы преодоления указанного «недостатка» — планомерное перечитывание и повторение изученного ранее. Достаточно эффективным видом работы является также самостоятельное моделирование заданий на сопоставление и их «перекрёстная» отработка в классе.

Проверка уровня владения терминологическим аппаратом дисциплины осуществлялась с помощью заданий 3, 6, 7, 8. Наиболее традиционное из них — задание 7 (экзаменуемому необходимо дать краткий ответ на вопрос, связанный с формой лирического произведения). Главным недостатком в выполнении заданий этой линии является невнимательное отношение экзаменуемых к формулировкам, в особенности к тем из них, которые снабже-

ны примерами из текста произведения. Например, вопрос, требующий назвать художественное средство, использованное автором в произведении, снабжён примером — строкой из стихотворения, в которой графически выделено сравнение.

7. Укажите приём, основанный на сопоставлении предметов или явлений, к которому прибегает автор в строке: «в ней жизнь моя тает, густая, **как дым**».

Однако, выполняя задание, экзаменуемый игнорирует выделенную часть текста и, найдя в строке другой троп (*жизнь тает* — метафора или *жизнь густая* — эпитет), указывает его в ответе. В данном случае речь идёт об отсутствии базовых навыков работы с информацией («самостоятельно осуществлять... систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления»). В целях предотвращения подобных «промахов» при выполнении заданий базового уровня сложности необходимо проработать с выпускниками различные виды маркировки текста (подчёркивание, выделение полужирным или курсивным шрифтом и т. п.) и систематически выполнять тренировочные задания указанного типа.

О заданиях 3 и 6 упоминалось выше: вписывание терминов на места пропусков в предложении требует от участника экзамена внимания не только к содержательному контексту фразы, но и к её грамматическому строению, знакам препинания и т. п. В ряде случаев может быть вписан альтернативный ответ (например, жанр «Одного дня Ивана Денисовича» определяют и как рассказ, и как повесть — любой из этих ответов будет засчитан как верный).

Приведём примеры заданий данного типа.

3. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

3. Произведение Л. Н. Толстого «Война и мир» относится к жанру романа-_____ и воплощает принципы такого литературного направления, как _____, в основе которого лежит объективное изображение действительности.

6. Стихотворение Н. М. Рубцова написано двусложным стихотворным размером (метром) — _____ — и содержит _____, то есть выразительные образные определения.

Выше рассматривалось стремление экзаменуемых уйти от терминологического заполнения пропусков, заменяя соответствующие понятия лексикой, взятой не из области литературоведения. В качестве тренинга может быть рекомендован подбор возможных вариантов терминологических вставок на места пропусков, а также самостоятельное составление заданий данного типа «от термина — к условию». Подобная деятельность способствует совершенствованию такого базового метапредметного умения, как *«анализ полученных в ходе решения задачи результатов, критическое оценивание их достоверности»*.

Схожие принципы положены в основу задания 8 (множественный выбор из предложенного списка). В экзаменационной модели 2024 г. это задание было представлено в том же формате, что и в версии 2023 г. Из пяти указанных в списке средств художественной выразительности предлагалось выбрать и обозначить цифрами все возможные варианты, присутствующие в тексте стихотворения (не менее двух и не более четырёх).

8. Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

1. эпитора
2. неологизм
3. аллитерация
4. инверсия
5. сарказм

Выше упоминалось о двух способах решения поставленной перед экзаменуемым задачи: либо он сосредоточит своё внимание на правильных ответах (таким образом, дистракторы обозначат себя «по остаточному принципу»); либо вначале найдёт ложные ответы, затем впишет в бланк номера верных ответов. На этапе тренинга возможен ещё один алгоритм действий: в процессе анализа стихотворения выделяются все средства художественной выразительности, присутствующие в тексте, а затем полученная картина «накладывается» на перечень, данный в задании. Такая работа даёт двойной эффект: закрепление навыков анализа лирического текста и выполнение поисковой задачи, базирующейся на метапредметном умении, связанном со *«способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения*

практических задач, применению различных методов познания».

С трудностями иного рода участники экзамена сталкиваются при выполнении заданий, требующих письменного развёрнутого ответа. Альтернативные задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 повышенного уровня сложности требуют прямого связного ответа с опорой на предложенный для анализа текст. Этот же текст используется для сопоставительного анализа в заданиях 5 и 10. Наконец, сочинение-рассуждение (задание высокого уровня сложности) требует от экзаменуемого умений выстроить композицию развёрнутого высказывания, подобрать необходимые аргументы для обоснования выдвигаемых тезисов. От выпускников, выбравших ЕГЭ по литературе и, следовательно, собирающихся писать связные тексты малого формата и развёрнутое сочинение, требуется владение целым комплексом познавательных, коммуникативных, регулятивных учебных действий:

- *самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне;*
- *выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;*
- *владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;*
- *находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;*
- *уметь интегрировать знания из разных предметных областей;*
- *создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории;*
- *развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств и др. [9].*

При недостаточной сформированности каких-либо из перечисленных умений у экзаменуемых, пишущих развёрнутые ответы по литературе, возникают затруднения, ведущие к снижению результата. Рассмотрим и прокомментируем работы выпускников 2024 г., содержащие типичные ошибки и требующие внимания при подготовке к экзамену либо заслуживающие положительную оценку (при цитировании текстов сохранены пунктуация и орфография авторов).

Ответ 1

Выполняя задание 4.1, участница экзамена рассуждала о том, в чём состоят особенности взаимоотношений Андрея Болконского и его отца (фрагмент расставания Николая Андреевича с сыном, идущим на войну).

В данном фрагменте Л. Н. Толстой раскрывает тонкие взаимоотношения между отцом Николаем и сыном Андреем Болконскими. Старый князь заботится о том, чтобы Андрей отправился служить в хорошие места.

Князь Николай скрывает свои душевные переживания за сына под маской суровости: «...что-то дрогнуло в нижней части лица...» При этом он старается сделать из Андрея достойного человека и говорит, что ему будет стыдно, если молодой князь поведет себя «не как сын Николая Болконского».

Тем временем сам Андрей глубоко уважает отца и даже понимает его с полуслова. Молодой князь просит Николая Болконского о том, что если он не вернется живым — сын (ежели будет именно сын) остался бы на воспитание старого князя.

Это несомненно глубокие взаимоотношения, основанные на заботе, воспитании и уважении.

Ответ 2

Выполняя задание 4.2, участник экзамена должен был ответить на вопрос, чем объясняется авторская ирония, присутствующая в приведённом фрагменте романа «Обломов» (во фрагменте описано, как Илюша гостил в родном доме, говорится о домашнем быте Обломовых и житье у Штольца).

В приведённом фрагменте автор не только умело иронизирует над изменяющейся системой ценностей в российском обществе в конце XVIII — начале XIX века, но и над тем, как это влияет на воспитание маленького Обломова. Времена «наследования» чинов прошли, и теперь в люди возможно выбраться только с помощью грамоты и знания «неслыханных в том быту» наук. Для стариков и «питомцев взяток», которые придерживались старых порядков, места в обществе становилось всё меньше и меньше, над чем автор иронизирует с помощью следующих слов: «Многих, кто не успели умереть, выгнали за неблагонадёжность...». Родители Обломова понимают выгоду образования для своего Илюши, но они хотят сделать это как-нибудь

по-хитрому, «подешевле», чтобы «учиться слегка, не до изнурения». Посредством такой иронии Гончаров подчеркивает несерьёзность, глупость и отсутствие стремления у помещиков менять своё мировоззрение.

Авторами ответов 1 и 2 сформулированы прямые ответы на вопросы, которые свидетельствуют о понимании предложенного текста; для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания микротем и деталей, авторская позиция не искажена; фактические, логические, речевые, грамматические ошибки отсутствуют. Работа оценена максимальным баллом (4 балла).

Ответы 1 и 2 могут быть использованы при подготовке к экзамену в качестве текста для разбора с привлечением критериев: учащиеся сами оценят ответ по критериям, представленным в демонстрационном варианте ЕГЭ, и выделяют их достоинства. Особо следует обратить внимание на то, чего зачастую не хватает в ответах на подобные задания (см. выше).

Ответ 3

Для сравнения познакомимся с работой, связанной с анализом лирического произведения. Отвечая на вопрос задания 9.1, экзаменуемый обратился к проблематике стихотворения Б. Ш. Окуджавы «Вот комната эта — храни её Бог...» («Как соотносятся в стихотворении Б. Ш. Окуджавы мир „за окошком“ и „комната-крепость“ поэта?»)

В стихотворении Б. Ш. Окуджавы представлены как бы два пространства — мир «за окошком» и мир «комнаты-крепости». Они заметно отличаются друг от друга.

Первый мир поэт характеризует как быстрое («пока ускоряется время») и неизменный («...а там за окошком всё то же»).

«Комната-крепость» же является частью внутреннего мира поэта. Он проживает в ней жизнь и множество эмоций, о чём говорится в третьей строфе.

Таким образом, мы понимаем, что автору комфортнее в своей «комнате-крепости», сокровенном мире, где он волен выразить свои чувства и мысли.

Данный ответ обладает теми же достоинствами, что и предыдущий, и заслуживает

высокой оценки (4 балла). Хорошая подготовка позволила экзаменуемому создать текст, лишённый типичных недостатков, снижающих качество работы, таких как: уход от прямого ответа на вопрос, подмена анализа пересказом, отсутствие ссылок на текст произведения, низкий уровень грамотности и речевые нарушения.

Далее следует обратиться к примерам работ, которые демонстрируют отклонения от заданного выше уровня.

Ответ 4

Задание 9.1 требовало от экзаменуемого ответить на вопрос о том, каким предстаёт образ лирического героя стихотворения К. Я. Ваншенкина «Солдатская судьба».

На примере данного стихотворения мы можем увидеть на сколько сурова судьба солдата. В нем говорится что солдат уже привык к усталости, жертвуя собой, просыпается по первому зову, и идет защищать свои семьи, свой народ, свое государство. В стихотворении показаны патриотизм, сплоченность. Лирический герой предстает перед нами как храбрый, смелый и не равнодушный человек.

Ответ выпускника содержит прямой ответ на вопрос, который в целом свидетельствует о понимании предложенного текста. Вместе с тем для аргументации суждений текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании. Автором работы допущена одна речевая ошибка («В стихотворении показаны патриотизм, сплочённость (чь?)») и одна грамматическая («...солдат ... идёт защищать свои семьи...»). По критериям К1 и К2 выставлено по 1 баллу. В ответе ослаблено аналитическое начало, что сближает его с жанром «краткого пересказа содержания» и свидетельствует о слабом владении метапредметными навыками «систематизации и интерпретации информации различных видов». Для преодоления указанного недостатка при изучении лирических произведений полезно использовать наводящие вопросы, стимулирующие анализ текста (например, «Какое развитие получает образ лирического героя в стихотворении?», «Как соотносятся друг с другом автор и его лирический герой?»).

Другим типом заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма являют-

ся вопросы, нацеленные на сопоставление предложенного произведения (или его фрагмента) с самостоятельно выбранным текстом по признаку тематического, образного или иного сходства или различия. Такие задания проверяют уровень владения сопоставительно-аналитическими навыками, базирующимися прежде всего на метапредметном умении «устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения». Обратимся к примерам заданий 5 и 10.

Ответ 5

Выполняя задание 5, экзаменуемый должен был назвать произведение первой половины XIX в., в котором важную роль играет изображение взаимоотношений отцов и детей, и сопоставить эти взаимоотношения с отношениями Андрея и Николая Болконских (по приведённому фрагменту).

Изображение взаимоотношений отцов и детей нашло свое применение во многих произведениях. В данном фрагменте «Войны и мира» мы видим, как Николай Болконский заботится о воспитании сына. При всей своей суровости он волнуется за Андрея, когда тот собирается на службу. В его заботе заключено желание сделать из сына достойного человека. Сын понимает это и уважает отца.

Схожие взаимоотношения проявляются между Штольцем и его отцом в произведении И. А. Гончарова «Обломов». По указанию отца герой должен был прилежно учиться и вовремя сдавать переводы. Так в Штольце воспитали ответственность и трудолюбие.

В обоих случаях взаимоотношения построены на дисциплине. Отцы старались вложить в сыновей лучшие качества, на что те отвечали послушанием и уважением.

За данный ответ по всем трём критериям было выставлено 0 баллов, так как не выполнено условие задания — выбрать произведение первой половины XIX в. Соответственно, поскольку по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов).

Незнание экзаменуемым литературной хронологии — серьёзный пробел в знании истории литературы. Дезориентация в историко-литературном процессе привела

к полной потере баллов при выполнении задания данного типа. Представление о смене и соотношении литературных эпох формируется на протяжении изучения всего предметного курса. Дефицит знаний в данной области должен быть восполнен как в процессе изучения литературы в школе, так и на этапе подготовки к экзамену.

Экзаменационная практика свидетельствует о том, что такие ошибки приводят к низким результатам. Возможный эффективный способ закрепления данного материала — составление и заучивание синхронистической таблицы, отражающей важнейшие этапы историко-литературного процесса.

Обратимся к работе, также не избежавшей «обнуления», но продемонстрировавшей проблему иного рода.

Ответ 6

Ниже приведён текст работы, автор которой должен был выполнить задание 5: «В каком произведении отечественной или зарубежной литературы герои рассказывают легенды или притчи и в чём схоже (или различно) звучание легенды в выбранном произведении и приведённом фрагменте „Старухи Изергиль“?» Задание было отнесено к фрагменту горьковского рассказа, повествующему о подвиге Данко.

Герои рассказывают легенды и притчи не только в «Старухе Изергиль» Горького, но и в романе А. С. Пушкина «Капитанская дочка».

В обоих произведениях герои упоминают образ орла. Изергиль рассказывает легенду о Ларре, в которой главный герой был сыном орла и простой девушки. Пугачев в «Капитанской дочке» повествует Гриневу об орле, который питался свежей кровью и прожил меньше ворона.

Однако герои рассказывают свои легенды с разной целью. Старуха Изергиль повествует о Ларре для того, чтобы рассказчик понял, как может быть наказан человек за гордость. Пугачев сравнивает себя с орлом, чтобы показать Петру, что он намерен начать восстание и, подобно птице, лучше будет пить свежую кровь и жить меньше, чем есть гнилую пищу и существовать 300 лет.

Таким образом, можно сделать вывод, что легенды в произведениях имеют как сходства, так и различия.

Ответ на вопрос не соответствует заданию, поскольку сопоставление проведено не с заданным фрагментом, а с произвольно выбранным. В данном случае речь идёт не о качестве сопоставления, а о подмене самого материала для сравнительного анализа. Прогноировав содержание фрагмента, предложенного в экзаменационном варианте, участник построил сопоставление на другом материале. Соответственно, если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется.

Ответ 7

Следующий «контекстный» ответ был оценен положительно, хотя и обнаружил ряд существенных недостатков.

В задании 10 требовалось сопоставить произведение отечественной поэзии с уже упомянутым стихотворением К. Я. Ваншенкина «Солдатская судьба» (основание — наличие военной тематики).

Как пример схожий с приведенным стихотворением я использую «Бородино» М. Ю. Лермонтова, где происходит бородинское сражение. Эти два стихотворения пересекаются на теме героизма. Ведь и там, и там говорится об единстве армии.

Данный ответ невыгодно выделяется своим неоправданным лаконизмом и бедностью анализа. Названо произведение для сопоставления, и указан его автор, но произведение предельно поверхностно, формально сопоставлено с предложенным текстом. При сопоставлении для аргументации текст выбранного произведения привлекается на уровне самых общих рассуждений о его содержании, а текст предложенного произведения для сопоставления не привлекается. Допущены две речевые ошибки (в стихотворении «происходит бородинское сражение» (сражение описано, а не происходит в стихотворении), «Эти два стихотворения пересекаются на теме») и одна грамматическая ошибка («об единстве»). В итоге по критериям К1 и К2 выставлено по 1 баллу, а по критерию К3 — 0 баллов.

В целях предотвращения указанных выше недостатков необходимо уделять особое внимание речевой культуре и грамотности текстов, создаваемых выпускниками, а также

стимулировать написание ответов большего объёма с развёрнутой аргументацией.

Далее обратимся к заданию 11 (сочинение), оцениваемому по восьми критериям. Для сравнения приведём две работы на тему «Почему жизнь Обломова закончилась „погасанием“? (По роману И. А. Гончарова „Обломов“»)».

Ответ 8

И. А. Гончаров в своем романе «Обломов» повествует о главном герое Илье Ильиче, чья жизнь закончилась «погасанием». Есть несколько факторов, повлиявших на судьбу героя: воспитание, образ жизни и проблемы в личной жизни.

Именно воспитание сильнее всего повлияло на то, каким вырос Обломов. В детстве Илье Ильичу хотелось играть на улице вместе с другими ребятами, однако родители оставляли мальчика дома. С самого раннего возраста Обломова воспитывали так, чтобы он не делал ничего самостоятельно. За героем ухаживала няня, причёсывала, одевала. Кроме того, Илья Ильич часто пропускал школу, так как родители сильно его опекали и при небольшой простуде запрещали мальчику посещать занятия. В семье Обломова всегда царил покой. Никто не напрягался, мать хлопотала по дому, а отец часто сидел и смотрел в окно. Только еда волновала их больше всего. С этого и началось «угасание» Обломова.

Конечно, такое детство сильно повлияло на взрослую жизнь героя. Обломов не привык делать что-либо самостоятельно, поэтому он во всем полагался на Захара. По портрету Ильи Ильича можно сразу охарактеризовать его образ жизни. Герой был достаточно полным, ведь большую часть времени проводил лежа на диване, почти не двигаясь. Кроме того, характер Обломова передает яркая деталь — восточный халат. Илья Ильич носил его не снимая, это говорит о том, что герою не хотелось лишать себя комфорта и что-то менять в своей жизни. Комната Обломова была вся покрыта пылью, ведь герой сам не умел вести хозяйство, а Захар, подобно своему хозяину, был слишком ленив и не убирал поместье. Такой образ жизни постепенно вел к «погасанию» Ильи Ильича.

Встреча с Ольгой, хоть и ненадолго, все же повлияла на жизнь героя. Обломов был некоторое время счастлив, находясь рядом с ней. Но его неуверенность в себе повлияла на отношения с возлюбленной. Со временем Обломов

начал понимать, что он не хочет меняться ради Ольги. Это окончательно разрушило их отношения, ведь девушка всеми силами старалась сделать образ жизни Ильи Ильича лучше, но все ее попытки не увенчались успехом. В итоге Обломов выбрал тот идеал жизни, который он видел в детстве.

Таким образом, на протяжении всего произведения можно видеть, как герой постепенно «угасает».

Сочинение написано на заданную тему, но глубоко рассмотрен только один из её аспектов. Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей; авторская позиция не искажена; фактические ошибки отсутствуют.

Теоретико-литературные понятия («портрет», «деталь», «герой») включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют.

Сочинение характеризуется композиционной цельностью; его смысловые части логически связаны; внутри смысловых частей нет нарушений последовательности, логических несоответствий и необоснованных повторов.

Допущены две речевые ошибки: «Захар... не убирал поместье» (неверное использование слова); «...девушка всеми силами старалась сделать образ жизни...» (неуместное использование слова «образ»).

Указанные достоинства и недочёты в работе определили следующий набор баллов по критериям: 2–3–3–3–2–1–1–1. В целом положительные результаты оценивания свидетельствуют о том, что автор обладает важными для успешного написания сочинения метапредметными умениями и навыками:

- владеет научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- умеет находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- создаёт тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории;
- способен развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Вместе с тем отсутствие многоаспектности в раскрытии проблематики, обозначенной темой сочинения, свидетельствует о недостаточном владении экзаменуемым таким умением, как *способность самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне*.

Другая работа, написанная на ту же тему, обнаруживает широкий спектр недостатков.

Ответ 9

В романе И. А. Гончарова «Обломов», Обломов предстает перед нами очень ленивым человеком. Ему не интересно то что интересует других героев, он безразличен к развлечениям, но ему не безразлично то что другие находят бесполезным. Он является очень глубоким человеком, он много рассуждает. Автор часто упоминает его халат и диван что подчеркивает его лень. Он много переживает и часто повторяет «как бы ничего не вышло». Что бы поддерживать связь с друзьями он приходил к ним в гости, молчал около получаса или часа и уходил к себе домой.

Штольц является его другом детства, они не совсем схожи по характеру, и многие не понимают как они продолжают общение, но они чувствуют взаимную выгоду в общении. Обломов являясь спокойным идеально подходит Штольцу в роли слушателя. Обломов не равнодушен к поведению других, он часто лезет в чужую жизнь, делая всем замечание, когда он видел что-то непозволительное по его мнению он считал нужным сделать замечание. Окружающие и коллеги не придают этому большого значения и относятся к этому с пониманием, и с долей благодарности. Как-то ему показалось непозволительным что взрослая женщина катается на велосипеде, и пошел ругаться к ее мужу. Иногда он перегибает с жестокостью и с контролем чужой жизни. Друзья и коллеги привыкли к этому, считая что это норма для его поведения. Он много размышляет о жизни. Их ценности с Штольцем различаются как и их жизнь. Штольцу нравится развлекаться, его волнует карьера, а также общественная жизнь. В нем нет глубины, ничего необычного, он не задумывается о смысле жизни либо ее окончании. Его это не интересует. Он типичный человек, который просто проживает жизнь.

Сочинение написано на заданную тему, но тема понята упрощённо и раскрыта поверхностно.

Аргументация подменяется пересказом текста, причём фактические ошибки указывают на смешение содержания двух произведений, а именно романа И. А. Гончарова «Обломов» и рассказа А. П. Чехова «Человек в футляре».

Теоретико-литературные понятия («герой», «автор», «роман») включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения.

В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями и множественные логические несоответствия внутри частей работы.

Допущены речевые ошибки: «Автор часто упоминает его халат и диван что подчеркивает его лень», «лезет в чужую жизнь», «он перегибает с жестокостью и с контролем», «делая всем замечание, когда он видел что-то непозволительное по его мнению он считал нужным сделать замечание» — и другие необоснованные повторы.

Большое количество орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок не позволяет оценить сочинение положительным баллом ни по одному из критериев К6–К8.

Результат оценивания работы по восьми критериям: 1–1–1–1–0–0–0–0.

Каждая из позиций оценивания задаёт направление для работы по устранению недостатков в подготовке к написанию сочинения. Речь идёт о глубине анализа, логичности в изложении материала и оптимальном его отборе, грамотном языковом оформлении текста. Возможна работа с чужим неудачным текстом в целях исправления в нём недочётов в качестве тренинга [8].

Проанализировав итоги прошедшего экзамена, следует перейти к планируемым изменениям КИМ ЕГЭ по литературе в 2025 г.

Прежде всего необходимо упомянуть об обновлении документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2025 г., которое обусловлено изменениями нормативных документов и выводами по итогам анализа результатов экзамена 2024 г.

Изменения, связанные с содержанием КИМ

Кодификатор уточнён в связи с внесёнными в 2024 г. изменениями в федеральную образовательную программу среднего общего

образования (приказы Минпросвещения России от 01.02.2024 № 62 и от 19.03.2024 № 171) (далее — ФОП СОО).

Особый акцент в обновлённой ФОП СОО сделан на повторение ранее изученных произведений по программе основного общего образования (п. 20.2.6 «Литературное образование на уровне среднего общего образования преимущественно с учебным предметом „Литература“ на уровне основного общего образования, изучение литературы строится с учётом обобщающего повторения ранее изученных произведений, в том числе „Слова о полку Игореве“; стихотворений М. В. Ломоносова, Г. Р. Державина; комедии Д. И. Фонвизина „Недоросль“; стихотворений и баллад В. А. Жуковского; комедии А. С. Грибоедова „Горе от ума“; произведений А. С. Пушкина (стихотворений, романов „Евгений Онегин“ и „Капитанская дочка“); произведений М. Ю. Лермонтова (стихотворений, романа „Герой нашего времени“); произведений Н. В. Гоголя (комедии „Ревизор“, поэмы „Мёртвые души“»).

Кроме того, в ФОП СОО уточнён перечень писательских имён и произведений.

В раздел 2 «Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе» внесены соответствующие изменения.

В кодификатор включён литературный материал с кодами ОШ1–ОШ10:

- ОШ1 «Слово о полку Игореве»
- ОШ2 Поэзия XVIII в.: М. В. Ломоносов, Г. Р. Державин
- ОШ3 Д. И. Фонвизин. *Комедия «Недоросль»*
- ОШ4 Поэзия первой половины XIX в.: В. А. Жуковский, А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов
- ОШ5 А. С. Грибоедов. *Комедия «Горе от ума»*
- ОШ6 А. С. Пушкин. *Роман «Евгений Онегин»*
- ОШ7 А. С. Пушкин. *Роман «Капитанская дочка»*
- ОШ8 М. Ю. Лермонтов. *Роман «Герой нашего времени»*
- ОШ9 Н. В. Гоголь. *Комедия «Ревизор»*
- ОШ10 Н. В. Гоголь. *Поэма «Мёртвые души»*

Необходимо обратить внимание на произведения, выделенные курсивом: фрагменты из этих произведений не включаются в часть 1, но по ним формулируются в части 1 сопоставительное задание 5, а в части 2 — темы сочинений. Поэтические произведения (коды ОШ2 и ОШ4) участники могут привлекать по своему выбору (с учётом формулировки заданий) при ответе на сопоставительное задание 10 или написании сочинения (часть 2).

В кодификатор включён ряд новых произведений: сказки М. Е. Салтыкова-Щедрина: «Пропала совесть», «Медведь на воеводстве», «Карась-идеалист», «Коняга» и др. (код 9); поэма А. Т. Твардовского «По праву памяти» (код 38); произведение митрополита Тихона (Шевкунова) «Гибель империи. Российский урок» (код 51). Кроме того, конкретизирован перечень пьес о Великой Отечественной войне: В. С. Розов («Вечно живые»), К. М. Симонов («Русские люди») (код 39). Обновлены перечни отечественных авторов прозаических и стихотворных произведений XX–XXI вв. (коды 52, 53), а также писателей зарубежной литературы второй половины XIX–XX вв. (код 55).

Небольшие изменения внесены в «Перечень основных терминов и понятий, в том числе межпредметных, для ЕГЭ 2025 г. по литературе»: уточнена маркировка курсивом, изъято понятие «литота».

Корректировка заданий базового уровня сложности

Уточнено задание 8: расширен с 5 до 7 элементов перечень художественных средств и приёмов, из которого требуется выбрать именно те, которые использованы в тексте приведённого стихотворения.

8. Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения.

Запишите (в любом порядке) цифры, под которыми они указаны.

- 1) олицетворение
- 2) гротеск
- 3) инверсия
- 4) сравнение
- 5) неологизм
- 6) эпитет
- 7) ассонанс

Корректировка заданий повышенного уровня сложности (сопоставительных заданий 5 и 10)

Изменено задание 5: требуется сравнить произведение, фрагмент которого приведён в КИМ, с указанным в том же задании произведением XVIII — первой половины XIX в.; направление анализа задано в формулировке задания.

5. Опираясь на приведённый фрагмент, **сопоставьте образ Наташи с образом Татьяны Лариной** из романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин». В чём **различие** натур двух героинь, проявляющееся в их взаимоотношениях с родными?

Данный подход обеспечивает связь материала, изученного по программе среднего общего образования, с ранее изученной литературой, а также блокирует привлечение малохудожественной литературы. Направление анализа задано в первой части формулировки задания (**сопоставьте образ Наташи с образом Татьяны Лариной**). Ракурс анализа также указан в формулировке (**в чём различие**). В других заданиях этой линии может потребоваться выявить сходство произведений.

Уточнена формулировка задания 10, сняты хронологические ограничения при выборе стихотворения для сопоставления.

10. Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором звучат **размышления о поэтическом творчестве**. Сопоставьте выбранное Вами произведение со стихотворением Д. С. Самойлова в указанном в инструкции направлении анализа.

В задании 10 направление анализа задано, как и в задании 5, но ракурс выбирает сам участник экзамена (в инструкции указано: «выявите сходство **ИЛИ** различие обоих произведений»).

Уточнённые формулировки сопоставительных заданий 5 и 10 позволяют придать большее разнообразие сопоставительным заданиям, что позволяет лучше обеспечивать проверку разных предметных и метапредметных умений (в задании 5 требуется

сопоставить два названных произведения, а в задании 10 требуется сопоставить приведённое стихотворение с самостоятельно выбранным стихотворением). Кроме того, предложенный подход к формулировкам заданий 5 и 10 не требует от участников демонстрировать знание даты создания произведений (задача ориентации в историко-литературном процессе при этом не снимается).

Корректировка задания высокого уровня сложности

Одна из тем 11.1–11.3 будет иметь дискуссионный характер.

11.3 Существует несколько трактовок образа Луки из пьесы М. Горького «На дне»: от обманщика, жулика до философа-гуманиста. Какой точки зрения Вы придерживаетесь?

Формулировка представленного выше задания соответствует предметному требованию ФГОС СОО («способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы»), а также требованиям к метапредметным и личностным результатам («сформированность нравственного сознания, способность оценивать ситуацию и принимать осознанные решения, ориентироваться на морально-нравственные нормы и ценности»). К указанному требованию ФГОС ранее была отнесена сноска 1 в кодификаторе ЕГЭ: «Данное умение на экзамене не проверяется непосредственно, но оно востребовано при выполнении заданий проблемного (дискуссионного) характера». При введении новой формулировки задания необходимость в этой сноске 1 отпадает. Выполняя это задание, экзаменуемый может принять одну из возможных точек зрения на героев, проблематику и т. п. рассматриваемого произведения и обосновать её или высказать собственное мнение, не совпадающее с предложенными в задании позициями. Задания данного типа могут тиражироваться на различном литературном материале и не влекут изменения критериев оценивания.

Уточнение критериев оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом

Изменены критерии оценивания задания 5 и 10.

Баллы	Критерии
	<p>Указание к оцениванию выполнения задания 10: Если:</p> <ul style="list-style-type: none"> • не названо выбранное стихотворение и не указан его автор; • названо: <ul style="list-style-type: none"> — произведение того же автора, которому принадлежит предложенный текст, — неопубликованное произведение, — произведение со спорной принадлежностью к художественной литературе, <p>по всем критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов. Если не названо выбранное стихотворение или не указан его автор, по критерию 2 выставляется не более 1 балла</p>
1. Сопоставление двух произведений	
2	Произведения убедительно сопоставлены (показано сходство или различие произведений) в заданном направлении анализа
1	Произведения поверхностно, формально ¹ сопоставлены в заданном направлении анализа
0	Не проведено сопоставление произведений в заданном направлении анализа

Уточнены все критерии в части оценивания владения нормами литературной речи (в развёрнутых ответах части 1 в последнем критерии учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида, в сочинении критерии оценивания грамотности по количеству ошибок соотнесены с критериями ЕГЭ по русскому языку).

Во-первых, при оценивании всех развёрнутых ответов части 1 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида.

Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки
1	Суммарно допущено НЕ более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических)
0	Суммарно допущено более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических)

Во-вторых, критерий К6 «Соблюдение орфографических норм» и критерий К7 «Соблюдение пунктуационных норм» оценивания сочинения части 2 по количеству ошибок соотнесены с критериями ЕГЭ по русскому языку.

	6. Соблюдение орфографических норм
1	Орфографических ошибок нет, или допущено не более четырёх ошибок
0	Допущено пять или более ошибок
	7. Соблюдение пунктуационных норм
1	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более четырёх ошибок
0	Допущено пять или более ошибок

По критерию К3 оценивания сочинения части 2 наряду с теоретико-литературными понятиями засчитываются термины искусствоведения, если тема сочинения нацеливает на их использование (особенно это актуально для написания сочинений по теме 5.5, нацеленной на диалог искусств). Данное уточнение внесено в соответствии с п. 9.3 ФГОС СОО

¹ Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.

и п. 21.5.14 ФОП СОО по учебному предмету «Литература» (углублённый уровень): допускается использование не только терминологического аппарата современного литературоведения, но и «элементов искусствovedения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы».

Обновление инструкций к экзаменационной работе и конкретным заданиям

Например, в инструкцию ко всей работе включена уточнённая установка: «При выполнении заданий ЕГЭ не допускается обращение к текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман, рэп и др.)». Эта же установка приведена в инструкции к заданию 10, и, кроме того, сделан акцент на опубликованные произведения.

Уточнение экзаменационной модели не привело к изменению максимального балла за всю работу — 48 баллов. Предлагаемые изменения направлены на приведение КИМ в соответствие со ФГОС и ФОП СОО, а также на повышение дифференцирующей способности КИМ, повышение объективности проверки развёрнутых ответов, расширение спектра проверяемых умений, предотвращение обращения участников к произведениям со спорной принадлежностью к художественной литературе.

Список использованных источников

1. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования. Внесение изменений в соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732. URL: <https://www.publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 22.07.2024).

2. Федеральная образовательная программа среднего общего образования. Федеральная рабочая программа по учебному предмету «Литература». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405897653/?ysclid=lwq9eavcvp715709739> (дата обращения: 24.07.2024).

3. Демонстрационный вариант контрольных измерительных единого государственного экзамена 2024 года по литературе. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967> (дата обращения: 28.07.2024).

4. Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по литературе. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967> (дата обращения: 26.07.2024).

5. Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по литературе. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967> (дата обращения: 27.07.2024).

6. Богданова О. Ю., Овчинникова Л. В., Романничева Е. С. Экзамен по литературе: от выпускного — к вступительному / Под ред. О. Ю. Богдановой. — М: Просвещение, 1997. — 159 с. ISBN 5–09–007650–2.

7. Зинин С. А., Новикова Л. В., Марьина О. Б. Типичные ошибки при выполнении заданий единого государственного экзамена по литературе. — 2-е изд. — М.: Русское слово, 2010. — 72 с. ISBN 978–5–9932–0468–0

8. Зинин С. А. Содружество искусств в теории и практике итоговой аттестации по литературе // Литература в школе. — 2022. — № 5. — С. 70–81.

9. Зинин С. А., Новикова Л. В. Единый государственный экзамен по литературе и проблема межкультурной коммуникации // Педагогические измерения. — 2023. — № 3. — С. 76–81.

10. Зинин С. А., Новикова Л. В. Анализ и интерпретация прецедентных текстов в ГИА по литературе // Педагогические измерения. — 2024. — № 2. — С. 28–32.

Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2024 года по истории

Игорь Анатольевич Артасов

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», заместитель руководителя комиссии по разработке КИМ для ГИА по истории, artasov@fipi.ru

Ключевые слова: основные результаты ЕГЭ по истории в 2024 г., анализ результатов по блокам содержания, анализ результатов по группам учебной подготовки, типичные ошибки выпускников при выполнении заданий экзаменационной работы

Экзаменационная работа по истории 2024 г. нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением в отдельные задания элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т. п.).

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее — ФГОС) [1]. При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования [2].

Каждый вариант экзаменационной работы 2024 г. состоял из двух частей и включал в себя 21 задание, различные по форме и уровню сложности.

Часть 1 ЕГЭ 2024 г. содержала 12 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т. п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержала 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требовалось сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 было посвящено Великой Отечественной войне. В задании требовалось проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.



Рис. 1. Распределение первичных баллов участников основного периода ЕГЭ 2024 г.

Задание 18 было нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 было нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяло умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяло умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения [12].

В модели экзаменационной работы 2024 г. по сравнению с моделью 2023 г. произошли следующие изменения [8]. В задания 1–6 был добавлен материал о специальной военной операции. В критерии оценивания задания 19 добавлена инструкция о том, что элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Была детализирована структура задания 18 на установление причинно-следственных связей: причинно-следственные связи, которые необходимо указать по условию задания, конкретизированы. Новая формулировка задания 18 предполагает указание не «любых» причин (последствий) исторического события (процесса), а только тех, которые требуются в задании (пример 1).

Пример 1

В 1830–1831 гг. произошло восстание в Царстве Польском, которое было подавлено русскими войсками. Укажите:

- причину восстания, связанную с влиянием политических событий в других странах;
- политическое последствие восстания для Царства Польского;

в) последствие восстания для развития высшего образования в Российской империи.

Общее число участников основного периода ЕГЭ по истории в 2024 г. — более 89 тыс. человек.

На рисунке 1 приведено распределение первичных баллов участников ЕГЭ 2024 г.

Результаты экзамена по истории 2024 г. сопоставимы с результатами экзамена прошлых лет. Средний тестовый балл участников основного периода ЕГЭ 2024 г. по истории составил 57, что сопоставимо с аналогичными показателями прошлых лет. Более 14 % участников ЕГЭ показали результаты в диапазоне 81–100 т. б.

Минимальный балл ЕГЭ по истории в 2024 г., как и в 2023 г., был установлен на уровне 8 первичных/32 тестовых балла. Не смогли преодолеть минимальный балл около 8,5 % участников ЕГЭ 2024 г.

В 2024 году участники ЕГЭ по истории успешно справились с заданиями на проверку знаний хронологии (задания 1 и 2), фактов истории Великой Отечественной войны (8 и 17), умения работать с информацией, представленной в форме таблицы (4). Высокий результат показан при выполнении задания 11 на проверку умения соотносить информацию, представленную на исторической карте и в тексте. Из заданий на проверку умения работать с письменными историческими источниками выпускники лучше справились с заданием, которое предполагает поиск информации в источнике, данной в явном виде (14).

Самые низкие результаты показаны при выполнении заданий на проверку знаний

исторических личностей (5), фактов истории культуры (7, 16), исторических понятий и терминов (19), а также заданий на проверку умений устанавливать причинно-следственные связи (18), сравнивать исторические события, явления, процессы (20) и на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения (21). Низкий результат выполнения заданий на проверку знания исторических личностей связан с особенностями изучения персоналий в школе на уроках истории: упоминания исторических деятелей при изучении событий, процессов, краткой характеристики их деятельности недостаточно для прочного усвоения соответствующего учебного материала. Темы, посвящённые культуре, традиционно изучаются в школе по «остаточному принципу», что связано с ограниченным учебным временем и стремлением педагогов добиться понимания школьниками прежде всего политических и социально-экономических событий, явлений и процессов. Низкие результаты выполнения заданий 18, 19, 20 и 21 связаны с тем, что эти задания нацелены на проверку не только детальных знаний по истории, но и сложных умений, освоение которых традиционно вызывает трудности у школьников. Кроме того, результаты выполнения задания 18 снизились из-за проведённой детализации требований, о которой было упомянуто выше.

Разберём на конкретных примерах типичные ошибки, которые допускали выпускники при выполнении заданий экзаменационной работы.

Задания 1 и 2 на проверку знания хронологии выполнены со средними результатами 70 и 65 % соответственно, что соотносится с результатами выполнения аналогичных заданий в 2023 г. Приведём примеры этих заданий (примеры 2 и 3).

Пример 2

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ДАТЫ
А) создание Совета по эвакуации	1) 1497 г.
Б) заключение Туркманчайского мирного договора между Россией и Персией	2) 1618 г.
В) создание Организации Варшавского договора (ОВД)	3) 1828 г.
Г) Деулинское перемирие между Россией и Речью Посполитой	4) 1941 г.
	5) 1942 г.
	6) 1955 г.

В примере 2 приведено задание, которое в экзаменационной работе находится на позиции 1. Обратим внимание на то, что в задании 1 обязательно включается материал по истории Великой Отечественной войны. Наиболее распространённый неправильный (содержащий одну или несколько ошибок) ответ, который указывали выпускники при выполнении задания 1, — 5362. Таким образом, наиболее частая ошибка допускалась именно при определении события, которое относится к периоду Великой Отечественной войны. Ещё один распространённый неправильный ответ, который указывали экзаменуемые при выполнении задания из примера 2, — 4162. В данном случае выпускники неправильно определяли год заключения Туркманчайского мирного договора между Россией и Персией. Следует отметить, что ошибки в установлении хронологии, связанные с незнанием фактов Великой Отечественной войны, являются наиболее распространёнными при выполнении заданий линии 1. Приведём ещё один пример задания этой линии (пример 3).

Наиболее распространённые неправильные ответы, данные при выполнении задания из примера 3, — 4326 и 5316. Эти ответы свидетельствуют о том, что хуже других событий выпускники знают хронологические рамки учреждения в России патриаршества и проведения Тегеранской конференции «Большой тройки». Отметим, что выпускники практически не допускали ошибок при определении хронологии подписания Договора о вхождении Херсонской области в состав России.

Ошибки в заданиях линии 2 допускались в основном по причине незнания выпускниками хронологии событий истории зарубежных стран, которые представлены во всех заданиях указанной линии (пример 4).

Пример 3

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) Тегеранская конференция «Большой тройки»	1) 1589 г.
Б) Прутский поход Петра I	2) 1618 г.
В) учреждение в России патриаршества	3) 1711 г.
Г) подписание Договора о вхождении Херсонской области в состав России	4) 1943 г.
	5) 1945 г.
	6) 2022 г.

Пример 4

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) заключение Аугсбургского религиозного мира
- 2) разорение Москвы войском хана Тохтамыша
- 3) Медный бунт

Наиболее распространённый неверный ответ на задание из примера 4 — 231. Представленная в данном ответе ошибка допущена по причине незнания времени заключения Аугсбургского религиозного мира, так как последовательность остальных событий выпускники, давшие указанный ответ, определили верно.

Задания линии 3 на проверку знания исторических фактов выполнены с результатом 55 % (в 2023 г. — 60 %). Приведём пример задания линии 3.

Наиболее распространённые неправильные ответы при выполнении данного задания — 1354 и 1345. В обоих ответах ошибки были допущены при определении фактов, относящихся к процессам «противодействие реформам Петра I» и «преодоление Россией последствий Смутного времени». Отме-

тим, что никто из выпускников не допустил ошибку в определении факта для процесса «специальная военная операция (СВО)». Ошибки, допускаемые при определении фактов для процессов (явлений, событий) IX–XIX вв., характерны для выпускников 2024 г. при выполнении заданий линии 3. Приведём ещё один пример заданий этой линии (пример 6).

Ошибочные ответы на задание, приведённое в примере 6, подтверждают указанную тенденцию: наиболее распространённые неправильные ответы на это задание — 4531 и 4562. Как и в задании из примера 5, ошибки относятся к периоду IX–XIX вв. При этом при определении факта для Первой мировой войны было допущено мало ошибок.

Задания линии 4 на проверку знания фактов (работа с информацией, представленной

Пример 5

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) нашествие войск хана Батия на Русь	1) оборона Козельска
Б) специальная военная операция (СВО)	2) Смоленская война
В) противодействие реформам Петра I	3) подписание Договора о вхождении ЛНР в состав России
Г) преодоление Россией последствий Смутного времени	4) «дело царевича Алексея»
	5) битва при Молодях
	6) первое упоминание Москвы в летописи

Пример 6

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) Ливонская война	1) сражение при Рымнике
Б) Первая мировая война	2) осада Плевны
В) противостояние Москвы и Твери в борьбе за лидерство в северо-восточной Руси	3) подавление восстания против баскака Чолхана
Г) Русско-турецкая война 1877–1878 гг.	4) осада Пскова войском Стефана Батория
	5) разгром армии генерала А. В. Самсонова в Восточной Пруссии
	6) битва на реке Сити

в форме таблицы) выполнены выпускниками 2024 г. с результатом 61 % (в 2023 г. — 66 %). Приведём пример задания линии 4 (пример 7).

Особенность задания, представленного в примере 7, состоит в том, что в качестве географических объектов даны реки, а не города. Данная особенность не сказалась на результате выполнения задания: с ним справились 66,1 % экзаменуемых. Наиболее распространённые ошибочные ответы — 859716 и 234716. Первый из указанных ошибочных ответов свидетельствует о незнании экза-

нуемыми событий, связанных с подписанием Тильзитского мира, и событий Крымской войны. Второй ошибочный ответ свидетельствует о незнании событий второй половины XIV в., связанных с присоединением Новгорода к Московскому государству. При заполнении ячейки «Е», которая относится к событиям XX в., ошибку допустило значительно меньшее число выпускников, чем при заполнении других ячеек.

Выпускники 2024 г. справились с заданиями линии 5 на проверку знания исторических личностей хуже, чем выпускники

Пример 7

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
Река Неман	_____ (А)	_____ (Б)
_____ (В)	Сражение между московским войском и новгородским ополчением	_____ (Г)
Река Иртыш	_____ (Д)	1580-е гг.
_____ (Е)	Начало строительства крупнейшей электростанции, предусмотренной планом ГОЭЛРО	1920-е гг.

Пропущенные элементы:

- 1) гибель атамана Ермака
- 2) встреча Александра I и Наполеона I
- 3) 1800-е гг.
- 4) река Альма
- 5) 1850-е гг.
- 6) река Днепр
- 7) 1470-е гг.
- 8) сражение между российской армией и войсками коалиции Великобритании, Франции и Турции
- 9) река Шелонь

Пример 8

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) Ленинградско-Новгородская стратегическая наступательная операция	1) М. Н. Тухачевский
Б) реализация концепции нового политического мышления	2) Л. А. Говоров
В) разработка Великих реформ	3) Н. А. Милютин
Г) Любечский съезд князей	4) Э. А. Шеварднадзе
	5) Владимир Мономах
	6) Юрий Долгорукий

2023 г.: в 2024 г. средний результат выполнения заданий — 36 %, в 2023 г. — 47 %. Приведём примеры заданий 2024 г. из этой линии.

Наиболее распространённые неправильные ответы, данные при выполнении задания из примера 8, — 1435 и 1235. Ошибки, допущенные в обоих представленных ответах, связаны с незнанием экзаменуемыми исторических деятелей XX в. Значительно реже выпускники при выполнении данного задания допускали ошибки при определении исторических деятелей периода IX–XIX вв. Однако при выполнении заданий линии 5 наиболее распространённые ошибки не всегда были связаны с незнанием исторических деятелей XX–XXI вв. Приведём пример задания, ошибки в ответах на которое были связаны не только с периодом XX — начала XXI в., но и с другими периодами истории (пример 9).

Наиболее распространённые ошибочные ответы, данные при выполнении задания из примера 9, — 3516 и 3512. В данном случае выпускники проявили незнание исторических деятелей XVI и XIX вв. Важно отметить, что в приведённом в примере 9 задании многие выпускники также допустили ошибку, связанную с незнанием участника Московской битвы. Ошибки в определении

участника специальной военной операции не имели массового характера.

Задания линии 6 на работу с письменным историческим источником выполнены со средним результатом 52 % (в 2023 г. — 49 %). При этом несколько худшие результаты были показаны при выполнении заданий, в которых был представлен источник по истории России (СССР) XX в. Приведём пример такого задания (пример 10).

Наиболее распространённые неправильные ответы, которые давали выпускники при ответе на задание из примера 10, — 236 и 346. В первом из указанных ответов неправильно указано в качестве верной позиции суждение 6. Причиной первой из указанных ошибок является незнание выпускниками хронологии событий истории нашей страны периода руководства СССР Н. С. Хрущёва. Второй из приведённых ошибочных ответов свидетельствует, кроме указанного, о незнании давшими его участниками ЕГЭ основных фактов биографии исторических деятелей советского периода — В. М. Молотова, Н. С. Хрущёва. Отметим, что суждение 3, верность которого определяется только при использовании информации, представленной в тексте, выбрали в качестве правильного

Пример 9

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) учреждение Верховного тайного совета	1) Николай I
Б) специальная военная операция (СВО)	2) Н. И. Бухарин
В) ограничение местничества на военной службе	3) Екатерина I
Г) Московская битва	4) А. Ф. Адашев
	5) А. Н. Сеикаев
	6) З. А. Космодемьянская

Пример 10**Прочтите отрывок из воспоминаний государственного деятеля.**

«Вопрос о развитии кукурузы был правильно поставлен. Этот вопрос был поставлен давно, особенно на Украине... Хрущёв правильно ратовал за кукурузу, но он не соблюдал научные требования в районировании, возможности и целесообразности её насаждения, а требовал повсеместного развития посевов кукурузы независимо от местных условий, чем подрывал эту хорошую идею. К сожалению, эти ошибки Хрущёва привели к подрыву самой идеи развития кукурузных посевов, в то время как необходимо, устранив ошибки Хрущёва, всемерно насаждать кукурузу в пригодных для этого районах — на Украине, Кавказе, в Молдавии и т. д. и т. п.

Принятые Центральным Комитетом партии и правительством известные организационные меры децентрализации в руководстве колхозами, предоставление им больших прав было положительным и своевременным актом. Но ликвидация МТС без технической помощи колхозам дала отрицательные результаты. Сама децентрализация — предоставление колхозам больших прав без экономических мер — не дала нужных результатов. Хрущёв, конечно, старался внести ряд предложений (в том числе и ошибочных), которые принимались Президиумом. Но эти меры, носившие по преимуществу организационно-административный характер, не принесли должный и нужный эффект».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Автор воспоминаний считает идею об увеличении посевов кукурузы абсолютно неправильной.
- 2) Современником описываемых в данном отрывке событий был В. М. Молотов.
- 3) Автор воспоминаний считает, что для достижения положительного результата ликвидация МТС должна была сопровождаться технической помощью колхозам.
- 4) Государственный деятель, фамилия которого неоднократно упоминается в данном отрывке, принимал решение о вводе советских войск в Афганистан.
- 5) Автор воспоминаний является безусловным противником предоставления больших прав колхозам.
- 6) Начало процесса, описанного в первом абзаце данного отрывка, относится ко второй половине 1960-х гг.

ответа около 90 % экзаменуемых; это в целом свидетельствует о сформированности у абсолютного большинства выпускников основных умений, необходимых для формирования основ читательской грамотности.

Приведём ещё один пример задания из линии 6 (пример 11).

В данном примере приведено задание, с которым, в отличие от задания, представленного в примере 10, выпускники 2024 г. справились относительно успешно. Обратим внимание на то, что исторический источник в данном случае посвящён событиям XIX в. Наиболее распространённые неправильные ответы на представленное в примере 11 задание — 1235 и 236. Ошибка в первом из указанных ошибочных ответов связана с незнанием экзаменуемыми деталей важнейших исторических событий второй половины XVIII — первой половины XIX в. (Варшава вошла в состав Российской империи не в результате третьего раздела Речи Посполитой, а по итогам Венского конгресса.) Выбор в качестве верного суждения 1 стал самой распространённой ошибкой при выполнении задания из примера 11. Выбор второго из указанных неправильных ответов обусловлен незнани-

ем фактов начала XIX в. (Негласный комитет) и реформ Петра I и Александра II, связанных с комплектованием армии.

Задания линии 7 не стали наиболее сложными в части 1 для выпускников 2024, в отличие от 2023 г., так как хуже остальных в части 1 выполнены задания линии 5, о которых речь шла выше, а также задания на работу с исторической картой линии 12. Средний результат выполнения заданий линии 7 — 48 % (в 2023 г. — 41 %).

Приведём пример задания линии 7, результаты выполнения которого были ниже, чем результаты выполнения других заданий этой линии (пример 12).

Наиболее распространённые неправильные ответы на приведённое в примере 12 задание — 2431 и 2456. Ошибка в первом из указанных неправильных ответов связана с незнанием участниками ЕГЭ информации о деятельности Б. Ш. Окуджавы, во втором — Ф. С. Коня. Следует отметить, что результаты выполнения заданий линии 7 не зависят от того, о каких памятниках и видах искусства идёт речь в задании, во всех заданиях выпускники допускают значительное количество ошибок.

Пример 11**Прочтите отрывок из записок современника событий.**

«Я вернулся на родину в конце <...> года. Толчок, данный умам только что происшедшими событиями, или скорее возбуждение, ими произведённое, были очевидны. Именно с момента возвращения русских армий в свою страну либеральные идеи, как говорили тогда, начали распространяться в России. Особенно гвардейские офицеры обращали на себя внимание свободой своих суждений и смелостью, с которой они высказывали их. Правительство показывало своими действиями, что его симпатии были на стороне здравомыслящей и просвещённой части населения. Доказательством тому могло служить поведение императора в Польше. В речи, произнесённой при открытии сейма в Варшаве, император вполне определённо объявил, что его намерение было даровать также и России представительные учреждения.

Самодержец действительно велел выработать проект конституции для своей Империи... Составление проекта было возложено на Новосильцева, императорского комиссара в Польше. По мере выработки различных частей он представлял их для одобрения императору.

В этот короткий период либерализма некоторые молодые люди задумали дать планомерный толчок новым идеям и способствовать их практическому осуществлению. Находясь в Германии во время военных действий, они слышали о существовании тайных обществ; они усвоили идею этих обществ и решили объединить в союзе, организованном наподобие этих обществ, лиц, проявлявших рвение к общественному благу. Лишь из опасения, что их намерения будут не поняты, они решили действовать без помощи и без ведома императора».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Город, упоминаемый в первом абзаце, вошёл в состав Российской империи в результате третьего раздела Речи Посполитой.
- 2) Упоминаемый в отрывке император — Александр I.
- 3) В третьем абзаце речь идёт о зарождении движения декабристов.
- 4) Автор отмечает, что в описываемый период российский император решительно отвергал возможность появления в России представительных органов власти.
- 5) Государственный деятель, упоминаемый во втором абзаце, входил в состав Негласного комитета.
- 6) В период описываемых событий российская армия комплектовалась на основе всеобщей воинской повинности.

Задания линии 8 на проверку умения работать с информацией, представленной в визуальном источнике, как и в предшествующие годы посвящены Великой Отечественной войне. Задания этой линии выполнены выпускниками 2024 г. со средним результатом 64 % (в 2023 г. — 60 %). Пример задания линии 8 приведён ниже (пример 13).

Наиболее распространённые неправильные ответы — «сорок третьего» и «сорок второго». Учитывая, что представленное в зада-

нии изображение является простым с точки зрения его анализа, ошибочные ответы следует связать с незнанием экзаменуемыми фактов Великой Отечественной войны.

Задания 9–12 были посвящены работе с исторической картой (схемой). В 2024 г. эти задания выполнены с результатами 57, 56, 81 и 43 % соответственно (в 2023 г. — 68, 63, 80 и 45 % соответственно). Приведём пример заданий на работу с исторической картой (схемой) (пример 14).

Пример 12

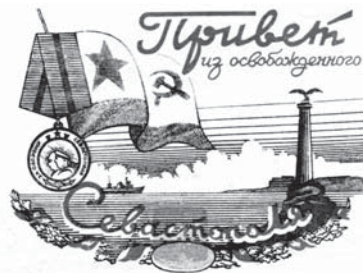
Установите соответствие между деятелями культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ДЕЯТЕЛИ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) Феофан Грек	1) композитор, создатель русской национальной оперы
Б) Ф. С. Рокотов	2) иконописец, создатель фресок церкви Спаса Преображения на Ильине улице в Новгороде
В) Ф. С. Конь	3) зодчий, строитель стен Белого города в Москве, Смоленского кремля
Г) Б. Ш. Окуджава	4) один из крупнейших российских живописцев-портретистов
	5) русский литейщик, пушечный и колокольный мастер, отливший «Царь-пушку»
	6) один из родоначальников жанра бардовской песни

Пример 13

Рассмотрите изображение и выполните задание.

Заполните пропуск в предложении: «Данная открытка могла быть создана не ранее тысяча девятьсот _____ года». Ответ запишите словом (сочетанием слов).



Задание 9 из примера 14 проверяло умение работать с картографической информацией и знание исторических фактов. Наиболее распространённые неправильные ответы — «сентябрь» и «октябрь». Ответы «сентябрь» и «октябрь» могли быть связаны с незнанием хронологии событий Великой Отечественной войны. Задание 10 из примера 14 абсолютное большинство выпускников выполнило верно. Однако следует отметить, что наиболее распространённый

неправильный ответ — «Волгоград». Такую ошибку также можно связать с невнимательностью экзаменуемых при чтении задания. Также многие выпускники дали ответы «Киев», «Самара» и «Курск».

Задания линии 11 выполнены с высокими результатами. В задании 11 из примера 14 было допущено мало ошибок, что свидетельствует о сформированности у экзаменуемых умения читать историческую карту. При этом следует отметить, что часть участников ЕГЭ

Пример 14

9. Укажите название месяца, когда был освобождён город, обозначенный на схеме цифрой «3».

10. Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «1», в период, когда произошли отражённые на схеме события.

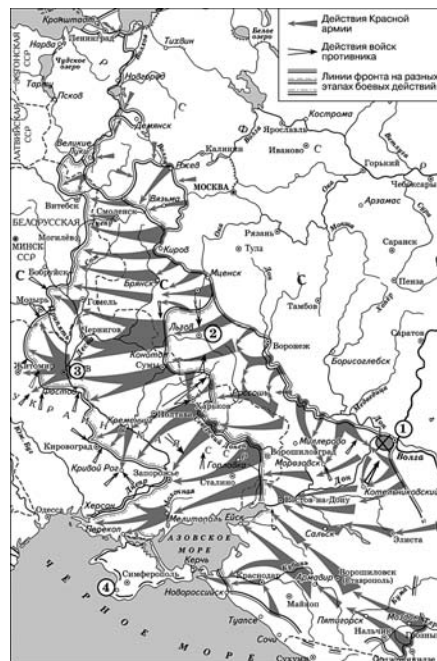
11. Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, которое пропущено в этом тексте.

«По завершении Донбасской операции войска Южного фронта под командованием генерала армии Ф. И. Толбухина 21 сентября вышли к заранее подготовленному оборонительному рубежу противника на реке Молочной — одному из наиболее укрепленных участков „Восточного вала“, прикрывавшему Северную Таврию и подступы к Крыму. Оборона противника состояла из двух-трёх полос с развитой системой траншей, долговременных огневых сооружений, многочисленных противотанковых и противопехотных заграждений. Основным узлом вражеской обороны был _____, который был расположен на реке Молочной».

12. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными?

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В ходе отражённых на схеме боевых действий советские войска освободили Минск.
- 2) На схеме отмечен и подписан город (носивший в период отражённых событий другое название), где в период Смуты было положено начало формированию Второго народного (земского) ополчения.
- 3) Оборона города советскими войсками в годы Великой Отечественной войны, обозначенного на схеме цифрой «4», длилась 250 дней.
- 4) Цифрой «2» на схеме обозначен город, который был столицей одной из союзных республик в составе СССР.
- 5) Участником событий, обозначенных на схеме стрелками, был В. В. Талалихин.
- 6) В период, когда произошли отражённые на схеме события, уже был открыт Второй фронт во Франции.



дала ответы «Сталино», «Ейск», «Перекоп». Значительное количество орфографических ошибок было допущено при переписывании названий географических объектов со схемы. Например, при ответе на задание, представленное в примере 14, выпускники указывали «Милитопопь», «Милитопль». В случае значительного искажения слова, которое является верным ответом, ответы признавались неправильными.

Наиболее распространённые неправильные ответы на приведённое в примере 14 задание 12 — 235, 236 и 356, в которых выпускники неверно указывали суждения 5 и 6. Выбор этих суждений в качестве правильных ответов свидетельствует о незнании выпускниками важных фактов и биографий героев Великой Отечественной войны. Неуказание суждения 2 в качестве верного ответа свидетельствует о незнании событий эпохи Смуты или о незнании фактов истории СССР. Значительно меньшее число выпускников выбрало в качестве верного ответа суждение 1, что может свидетельствовать о неумении читать историческую карту.

Задания 13 и 14 предполагают работу с историческим источником. Задание 13 проверяет овладение экзаменуемыми умением анализировать письменные исторические источники, используя контекстные знания, для решения познавательной задачи. Для успешного выполнения данного задания первостепенную роль играют знания по истории. Однако умение анализировать текст также необходимо. Задание 14 практически не предполагает использования выпускниками знаний по истории. Для его выполнения достаточно найти и максимально точно указать информацию, представленную в историческом источнике, в соответствии с требованиями задания. Задания линии 13 выполнены выпускниками 2024 г. со средним результатом 37 %, линии 14 — 83 % (в 2023 г. — 44 и 77 % соответственно). Рассмотрим выполнение заданий 13 и 14 с точки зрения причин ошибок, допускаемых экзаменуемыми (пример 15).

Правильный ответ на задание 13 из примера 15 предполагает анализ исторического источника. Для определения года, когда было написано данное письмо, необходимо проанализировать данные, которые приведены в данном отрывке. Так, автор пишет о том, что власть может взять Военно-революционный комитет. Знание фактов истории России по-

зволит использовать эту информацию для определения года, когда было написано письмо. Военно-революционные комитеты появились в России в 1917 г., но существовали и в 1918 г. Однако из текста следует, что Военно-революционный комитет ещё не захватил власть, ещё не приняты Декрет о мире и Декрет о земле, а значит, письмо могло быть написано только в 1917 г. На немедленном захвате власти Военно-революционным комитетом 24 октября мог настаивать только лидер партии большевиков, которым был В. И. Ленин. Главой российского правительства в этот период был А. Ф. Керенский.

Задание 14 из примера 15 предполагает поиск информации в источнике. Автор письма призывает к аресту правительства. Наиболее распространённый неправильный ответ выпускников был следующим: «захват власти у правительства». В приведённом примере выпускники указывали действие, объектом которого является власть, а не правительство (на неё нацелено действие). Вторая часть данного задания предполагает указание следующего предложения: «о том, что „сдаст власть только истинным представителям интересов народа, интересов армии (предложение мира тотчас), интересов крестьян (землю взять должно тотчас, отменить частную собственность), интересов голодных“». Часто выпускники давали неполный ответ на эту часть задания, выписывая только фрагменты из указанного предложения. Но ответ на задание должен быть максимально точным и полным. Ошибку часто содержали ответы, в которых выпускники пытались передать смысл ответа на вторую часть задания, используя самостоятельно составленные формулировки. Например, некоторые выпускники ответили на эту часть задания следующим образом: «учреждение, которое возьмёт власть, должно заявить, что отдаст её народу». Смысл этой формулировки не вполне соответствует содержанию соответствующего фрагмента источника. Третья часть задания предполагала указание ситуации ожидания колеблющегося голосования 25 октября. Неправильные ответы на эту часть задания были связаны в основном с тем, что выпускники указывали «колеблющееся голосование 25 октября». В этом ответе не указано, что «гибелью или формальностью» автор считает именно ситуацию ожидания в противовес действию (восстанию и аресту правительства).

Пример 15**Из письма членам ЦК.**

«Товарищи!

Я пишу эти строки вечером 24-го, положение донельзя критическое. Яснее ясного, что теперь уже поистине промедление в восстании смерти подобно.

Изо всех сил убеждаю товарищей, что теперь всё висит на волоске, что на очереди стоят вопросы, которые не совещаниями решаются, не съездами (хотя бы даже съездами Советов), а исключительно народами, массой, борьбой вооружённых масс.

Буржуазный натиск корниловцев, удаление Верховского показывают, что ждать нельзя. Надо во что бы то ни стало сегодня вечером, сегодня ночью арестовать правительство, обезоружив (победив, если будет сопротивляться) юнкеров и т. д.

Нельзя ждать!! Можно потерять всё!!

Цена взятия власти тотчас: защита народа (не съезда, а народа, армии и крестьян в первую голову) от корниловского правительства, которое прогнало Верховского и составило второй корниловский заговор.

Кто должен взять власть?

Это сейчас неважно: пусть её возьмёт Военно-революционный комитет „или другое учреждение“, которое заявит, что сдаст власть только истинным представителям интересов народа, интересов армии (предложение мира тотчас), интересов крестьян (землю взять должно тотчас, отменить частную собственность), интересов голодных...

История не простит промедления революционерам, которые могли победить сегодня (и наверняка победят сегодня), рискуя потерять много завтра, рискуя потерять всё.

Взяв власть сегодня, мы берём её не против Советов, а для них.

Взятие власти есть дело восстания, его политическая цель выяснится после взятия.

Было бы гибелью или формальностью ждать колеблющегося голосования 25 октября, народ вправе и обязан решать подобные вопросы не голосованиями, а силой...

Это доказала история всех революций, и безмерным было бы преступление революционеров, если бы они упустили момент, зная, что от них зависит спасение революции, предложение мира, спасение Питера, спасение от голода, передача земли крестьянам.

Правительство колеблется. Надо добить его во что бы то ни стало! Промедление в выступлении смерти подобно».

13. Укажите лидера партии — автора данного письма. Укажите год, когда было написано данное письмо. Укажите главу российского правительства, об аресте которого идёт речь в письме, в тот период, когда было написано данное письмо.

14. К какому действию в отношении действующего правительства призывает автор в данном письме? О чём, по мнению автора, должно заявить «учреждение», которое возьмёт власть? Какую ситуацию автор называет «гибелью или формальностью»?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Задания 15 и 16 предполагают работу с визуальными историческими источниками. Задания линии 15 выполнены со средним результатом 59 %, линии 16 — 46 % (в 2023 г. — 59 и 40 % соответственно). Приведём примеры заданий 15 и 16, с которыми выпускники 2024 г. справились хуже, чем с другими заданиями указанных линий (пример 16).

Представленное в примере 16 задание 5 предполагает указание в качестве ответа космонавта А. А. Леонова. Обоснование может быть следующим: «согласно надписи на марке, она посвящена первому выходу человека в открытый космос, состоявшемуся в 1965 г. На переднем плане изображён космонавт, вышедший в открытый космос. Этим человеком был А. А. Леонов». Часто выпуск-

ники давали неправильное обоснование, например: «на марке указано, что изображённый на марке космонавт совершил полёт на космическом корабле „Восход-2“. На этом корабле совершил полёт А. А. Леонов». Дело в том, что на космическом корабле «Восход-2» А. А. Леонов совершил полёт совместно с П. И. Беляевым. Если в обосновании не указано, что на марке изображён космонавт, вышедший в открытый космос и этот космонавт — А. А. Леонов, то не вполне понятно, почему космонавтом, изображённым на марке на переднем плане, является именно А. А. Леонов, а не П. И. Беляев, который также участвовал в полёте на «Восходе-2».

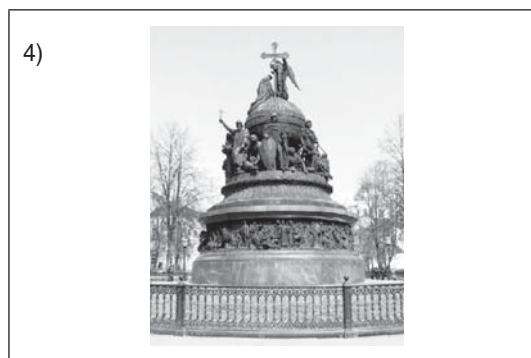
Относительно низкий результат выполнения задания 16 из примера 16 связан с тем,

Пример 16



15. Укажите космонавта, изображённого на марке на переднем плане. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

16. Какой из представленных ниже скульптурных памятников был создан после события, которому посвящена марка? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот скульптурный памятник. Укажите автора этого скульптурного памятника.



что выпускники не узнали памятник «300-летие Российского флота» («Пётр I») работы З. К. Церетели.

Задания линии 17 выполнены со средним результатом 63 % (в 2023 г. — 66 %). Задания линии 17 всегда посвящены Великой Отечественной войне. Приведём пример задания этой линии, которое выполнено выпускниками 2024 г. с относительно низким результатом (пример 17).

При выполнении задания из примера 17 в качестве ответа на первую часть этого задания выпускники вместо Праги указывали ответ Берлин. В качестве ответа на вторую часть задания выпускники могли назвать Орёл или Белгород, но часто указывали Москву и Сталинград. Ответ на третью часть задания пред-

полагал указание положения «торжественность обстановки усиливалась тем, что со всех сторон гремели, если можно так выразиться, самосалюты», но принимался в качестве верного и ответ «вторые эшелоны салютировали в эти часы вокруг нас, не жалея сил». Не принимался ответ «передовые части ушли далеко вперёд; они там, конечно, палили из всех видов оружия», так как из контекста следует, что автор воспоминаний не слышал салюта передовых частей, а значит, этот салют не мог усиливать для него торжественность обстановки.

Задания линии 18 на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи выполнены с результатом 28 % (в 2023 г. — 28 %). Приведём пример задания, использованного при проведении ЕГЭ 2024 г. (пример 18).

Пример 17

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	«Эта столица занимала в планах советского Верховного Главнокомандования очень заметное место. Наше стратегическое руководство всемерно стремилось сохранить от разрушения этот чудесный древний город с его многочисленными памятниками культуры. И. С. Коневу было приказано бросить освободившиеся в Берлине войска правого крыла фронта в стремительное наступление в общем направлении на _____. 1-й Украинский фронт должен был отрезать пути отхода противника на запад и юго-запад, создать северный и западный фасы кольца окружения войск, сидевших в Рудных горах и Судетах. План этой операции — последней крупной операции советских вооружённых сил в Европе — окончательно был разработан к 4 мая».
Б)	«Завершив последнюю крупную битву войны, освободив _____ и полностью окружив группировку Шернера, войска 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов в кратчайший срок решили задачу большой политической и стратегической важности. Салют в честь освобождения _____ был предпоследним салютом войны. Последний салют — салют Победы, данный из тысячи орудий, прозвучал в Москве через несколько часов после этого. Я слушал его по радио на своём передовом командном пункте. Торжественность обстановки усиливалась тем, что со всех сторон гремели, если можно так выразиться, самосалюты. Передовые части ушли далеко вперёд; они там, конечно, палили из всех видов оружия, но мы их не слышали. Зато уж вторые эшелоны салютовали в эти часы вокруг нас, не жалея сил».

Укажите столицу европейского государства, название которой трижды пропущено в обоих отрывках. Назовите один из городов, в честь освобождения которого впервые за годы Великой Отечественной войны была проведена торжественная церемония, упоминаемая в одном из отрывков. Что, по свидетельству автора одного из источников, усилило торжественность обстановки, в которой он находился?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Пример 18

В октябре 1917 г. было свергнуто Временное правительство. Укажите:

- а) причину (предпосылку) свержения Временного правительства, связанную с проводимой им внешней политикой;
- б) причину (предпосылку) свержения Временного правительства, связанную со сложившейся в стране политической ситуацией;
- в) последствие свержения Временного правительства.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

Часть «а» задания предполагает в качестве правильного ответа указание на верность Временного правительства обещаниям, данным союзникам по Антанте, его курс на продолжение непопулярной в народе войны, что снижало авторитет Временного правительства и не позволяло приступить к решению важнейших вопросов (рабочего, аграрного, национального и др.). Неправильный ответ, как правило, не содержал указаний на конкретные проявления внешней поли-

тики Временного правительства, например: «внешняя политика Временного правительства не нравилась народу». Указанный ответ не принимался, так как приведённое положение не содержит фактов внешней политики и причины, по которой это проявление внешней политики способствовало свержению Временного правительства. Похожие ошибки допускались и при ответе на часть «б» задания, который предполагал указание на рост популярности большевиков после подавления выступления Л. Г. Корнилова. Например, выпускники писали: «многие люди в стране хотели свержения Временного правительства». Указанная формулировка не конкретизирована, поэтому спорна с точки зрения соответствия исторической действительности. Ответ на часть «в» задания (последствие свержения Временного правительства), мог быть сформулирован следующим образом: «свержение Временного правительства сопровождалось формированием на II Всероссийском съезде Советов нового временного правительства — Совета Народных Комиссаров», при этом выпускники

иногда указывали отдалённые по времени события: «победа большевиков в Гражданской войне», «образование СССР». Подобные ответы могут быть приняты только в случае объяснения связи свержения Временного правительства, например, с образованием СССР. Дело в том, что непосредственная связь между свержением Временного правительства и образованием СССР отсутствует, но существует опосредованная связь, предполагающая наличие промежуточных звеньев (приход к власти большевиков на II Всероссийском съезде Советов; Гражданская война, в которой красные одержали победу на нескольких территориях, входивших ранее в состав Российской империи; наличие политических, экономических, социальных предпосылок объединения этих территорий в единое государство).

Задания линии 19 на проверку знания исторических понятий (терминов) выполнены со средним результатом 48 % (в 2023 г. — 46 %). Приведём пример такого задания (пример 19).

Пример 19

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «Священный союз». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Смысл понятия при выполнении данного задания мог быть раскрыт следующим образом: «союз европейских монархов, заключённый после крушения наполеоновской империи для борьбы против революционного и национально-освободительного движения и обеспечения незыблемости решений Венского конгресса». Допущенные при выполнении задания из примера 19 ошибки часто были связаны с тем, что выпускники игнорировали частно-исторический характер понятия «Священный союз» и пытались дать обобщённое определение понятия, например: «союз государств, освящённый религией». Подобные ответы не принимались. При указании исторического факта выпускники допускали ошибки, связанные с незнанием фактов, косвенно относящихся к информации, которая должна быть представлена в ответе, например: «первоначально Акт Священного союза был подписан представителями России, Австрии, Германии». Ошибка в приведённом ответе состоит в том, что в период

подписания Акта Священного союза Германии ещё не существовало.

Задания линии 20 на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы выполнены со средним результатом 24 % (в 2023 г. — 25 %). Приведём пример задания линии 20 (пример 20).

Пример 20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении партии большевиков в июне и конце октября 1917 г. (по старому стилю) по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Тезис, который необходимо сформулировать по условиям данного задания, может быть следующим: «в октябре 1917 г. партия большевиков была более влиятельной политической силой по сравнению с июнем 1917 г.». Ошибки в формулировании тезиса, как правило, состояли в том, что в них использовались термины, которые не могут точно передать смысл тезиса, например: «в октябре 1917 г. партия большевиков занимала более высокое положение по сравнению с июнем 1917 г.». В данном случае не вполне понятно, что подразумевается под «более высоким положением»: такой тезис не может быть принят.

Ошибки в обоснованиях часто связаны с тем, что они были построены на неверных фактах, например: «в июне большевики вынуждены были перейти на нелегальное положение, Троцкий был арестован, а Ленин скрылся; в октябре большевики пришли к власти». В данном случае ошибка состоит в том, что экзаменуемый перенёс на июль события, которые произошли в июле. В ряде случаев обоснования были построены на верных фактах, но не принимались из-за логических ошибок (сравнение двух объектов по разным критериям). Например: «в июне большевики участвовали в I Всероссийском съезде Советов, а в октябре они взяли власть». Оба факта, представленные в приведённом обосновании, характеризуют положение партии большевиков, но они выбраны обучающимся по разным основаниям: участие большевиков в I Всероссийском съезде Советов

не противоречит возможности их прихода к власти.

Задания линии 21 выполнены со средним результатом 21 % (в 2023 г. — 23 %). Как и в 2023 г., задания этой линии явились наиболее сложными для экзаменуемых. Приведём пример задания линии 21 (пример 21).

Пример 21

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что внутривнутриполитические события 1970-х гг. в стране, расположенной в непосредственной близости от СССР, и внутривнутриполитические события 1950-х гг. в стране, расположенной в непосредственной близости от США, стали причинами международных кризисов или войн с участием СССР и США: один аргумент для СССР и один для США. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

При выполнении задания из примера 21 можно было сформулировать следующий аргумент для СССР: «в 1978 г. в результате революции к власти в Афганистане пришла Народно-демократическая партия Афганистана (НДПА), взявшая курс на построение социализма в стране; руководство НДПА обращалось к СССР с просьбами о прямом советском военном вмешательстве для защиты завоеваний революции; в 1979 г. СССР ввёл войска в Афганистан; Запад использовал события в Афганистане для активной антисоветской пропаганды». Неправильные аргументы, как правило, содержали ошибочные факты или были основаны только на одном верном факте, например: «по просьбе правительства Афганистана СССР ввёл в него войска в 1979 г.». В приведённом примере отсутствует информация о внутривнутриполитических событиях в Афганистане, которые заставили руководство этой страны обратиться за помощью к СССР. Также не принимались аргументы, в которых были допущены фактические ошибки. Отметим, что аргументы, содержащие фактические ошибки, встречались часто, например: «в результате революции к власти в Афганистане пришли либералы, которые обратились к СССР с просьбами о защите завоеваний революции; в 1979 г. СССР ввёл войска в Афганистан; Запад использовал события в Афганистане для активной антисоветской пропаганды». В данном случае в аргументе неправильно указано название политической силы, которая пришла к власти в Афганистане.

Правильный аргумент для США, который можно было сформулировать при выполнении задания из примера 21, мог содержать информацию о том, что в 1959 г. к власти на Кубе пришли революционеры во главе с Ф. Кастро. Лидеры Кубинской революции неоднократно просили СССР защитить их от возможного нападения США, в 1962 г. советское руководство приняло решение установить на Кубе ракеты среднего радиуса действия с ядерными зарядами. В ответ США заявили об установлении морской блокады Кубы в Карибском море, начался Карибский кризис. Ошибки, допущенные выпускниками при формулировании аргумента для США, были связаны в основном с неверным указанием внутривнутриполитических событий на Кубе. Значительно реже выпускники забывали события, связанные с Карибским кризисом.

При анализе результатов ЕГЭ особое внимание следует уделить освоению выпускниками метапредметных умений и навыков, которое проявилось при выполнении заданий ЕГЭ. Большинство заданий экзаменационной работы даёт возможность проверить достижение метапредметных результатов. Однако следует учесть, что предметная составляющая может влиять на выполнение заданий в различной степени. Начнём анализ с тех заданий, на выполнение которых предметная составляющая влияет в наименьшей степени. Это задания 11 (работа с исторической картой) и 14 (работа с письменным историческим источником).

Выполнение задания 11 было рассмотрено выше (см. пример 14). Для его выполнения необходимо владеть навыками получения информации из источников разных типов (текст, карта), самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Сложность при выполнении заданий линии 11 возникает по разным причинам, среди которых основными являются, во-первых, неумение извлекать информацию из исторической карты, во-вторых, неумение получать нужную информацию из текста, анализировать и интерпретировать её. В тексте, представленном в задании 11 (пример 14), информацией, указывающей на правильный ответ, является упоминание о том, что город находится в районе, который «прикрывает Северную Таврию и подступы к Крыму», а также о расположении города на реке

Молочной. Причём информация о расположении города на реке Молочной точно указывает на название города, пропущенное в тексте. Если выпускник не учтёт эту информацию, а использует для ответа только информацию о том, что город находится в районе, который «прикрывает Северную Таврию и подступы к Крыму», то у него велики шансы допустить ошибку. Не менее важно уметь читать карту. В данном случае речь идёт именно о «механическом» чтении карты, при котором экзаменуемый знает расположение наиболее масштабных географических объектов (без указанного знания можно выполнить задание, но его наличие упростит выполнение), без труда ориентируется в условных обозначениях и может легко соотнести текст с картой. Если выпускник научился выделять важнейшую информацию в тексте и читать историческую карту, то у него не возникнет сложностей при выполнении задания 11.

Экзаменационная работа содержит ещё три задания на проверку умения работать с исторической картой (9, 10, 12). На выполнение этих заданий в значительно большей степени, чем на выполнение задания 11, влияет предметная составляющая (знание исторических фактов). Так, для выполнения задания 9 из примера 14 недостаточно определить, что цифрой «3» на схеме обозначен Киев, а необходимо также вспомнить, что он был освобождён в ноябре 1943 г. Для выполнения задания 10 необходимо не только определить город, который обозначен на схеме цифрой «1», но и вспомнить, что в период Великой Отечественной войны он назывался Сталинградом. Следует отметить, что в заданиях 9 и 10 практически невозможно разделить предметную и метапредметную составляющие. В задании 12, где необходимо выбрать верные суждения из шести предложенных, часть суждений не предполагает использования предметных знаний для определения их верности/неверности (в задании 12 из примера 14 — суждение 1). Как было отмечено, выпускники значительно лучше справляются с определением верности/неверности суждений, в которых предметная составляющая сведена к минимуму.

Задание 14, как и задание 11, содержит минимальную предметную составляющую, которая проявляется лишь в особенностях текста, являющегося письменным историческим источником. В задании требуется

извлечь и интерпретировать информацию из письменного источника (см. пример 15). Как было указано выше, ошибки, допускаемые при выполнении заданий линии 14, часто связаны с неточным пониманием текста исторического источника или невнимательностью при чтении задания, что ведёт к его непониманию. В отличие от задания 14, задание 13, которое также проверяет умение работать с письменным историческим источником, включает в себя мощную предметную составляющую, так как предполагает использование предметных знаний (см. пример 15). Экзаменационная работа содержит ещё два задания, предполагающих работу с письменным историческим источником (6 и 17). Оба эти задания имеют комбинированную структуру с точки зрения сочетания предметных и метапредметных компонентов. В задании 6 среди представленных суждений имеются такие, для определения верности/неверности которых не нужны предметные знания (в задании 6 из примера 11 это суждение 4). Определение верности/неверности таких суждений всегда является более простой задачей для выпускников, чем суждений, которые предполагают использование предметных знаний. В задании 17 (см. пример 17) первая и вторая части задания предполагают использование предметных знаний, а третья часть всегда предполагает отсутствие необходимости использования предметных знаний. Анализ результатов показывает, что третья часть задания 17, в отличие от первой и второй частей, является доступной для выполнения даже наименее подготовленными выпускниками.

Вывод, который следует из анализа результатов выполнения заданий на проверку умений работать с исторической картой и письменным историческим источником, состоит в том, что наличие предметной составляющей в задании ведёт к снижению результата.

Анализируя выполнение экзаменационной работы с точки зрения освоения выпускниками метапредметных умений и навыков, следует также остановиться на результатах выполнения экзаменуемыми заданий 15, 16 и 18–21. Все эти задания в большей или меньшей степени сочетают предметную и метапредметную составляющие.

Задания 15 и 16 проверяют умение работать с визуальными источниками информа-

ции (см. пример 16). В задании 15 метапредметная составляющая играет значительную роль. Например, для выполнения задания 15 необходимо рассмотреть изображение и обратить внимание на текст, а также на то, что на марке изображены два космонавта и один из них (на переднем плане) находится за пределами космического корабля. Важное значение для выполнения задания имеет умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации, выбирая оптимальную форму представления, так как важно правильно сформулировать обоснование своего ответа. Однако задание невозможно выполнить без предметных знаний: первый выход человека в открытый космос совершил А. А. Леонов на космическом корабле «Восход-2» в 1965 г. Для выполнения задания 16 также необходимо внимательно рассмотреть изображение, чтобы узнать, какой памятник культуры соответствует указанному в задании критерию. Это предполагает наличие у экзаменуемого предметных знаний. Вторая часть задания 16, которая предполагает указание экзаменуемым какого-либо факта, относящегося к указанному изображению, имеет исключительно предметный характер. Таким образом, задание 15 в большей степени нацелено на проверку сформированности метапредметных умений, чем задание 16. Это отражается и в результатах выполнения: задание 15 традиционно выполняется с более высоким результатом, чем задание 16.

Задание 18 проверяет умение выявлять (устанавливать) причинно-следственные связи. Для верного выполнения задания в равной степени необходимы указанное умение и знания по истории. Кроме того, при выполнении задания важно проявить умение формулировать небольшой текст, который содержит требуемую в задании причинно-следственную связь. Слабое овладение указанными умениями может приводить к таким ошибкам, как указание не прямой, а опосредованной причинно-следственной связи (см. пример 18), указание в качестве причины (последствия) события, которое не связано причинно-следственной связью с событием, представленным в задании, искажение смысла ответа и др. Относительно низкий результат выполнения задания 18 связан именно с тем, что происходит комплексная проверка овладения выпускником знаниями исторических фактов и сравнительно сложными умениями.

Метапредметная составляющая задания 19 состоит в необходимости формулирования выпускником определения понятия, которое складывается из указания родовой принадлежности и видовых отличий (см. пример 19). При выполнении данного задания ошибки допускают даже те выпускники, кто пытается при подготовке к экзамену заучить определения всех понятий, которые могут встретиться им на экзамене. Дело в том, что определения понятий необходимо уметь «конструировать» с учётом правил и логики построения предложений. Если выпускник не умеет самостоятельно создавать небольшие тексты, то вероятность ошибки при выполнении задания 19 велика.

Задание 20 предполагает проверку комплекса умений, связанных со сравнением объектов, прежде всего умения определять существенный признак для сравнения в соответствии с требованиями задания. Для задания из примера 20 такими существенными признаками могут быть, например, степень влияния партии большевиков на политические процессы в России и степень участия представителей партии большевиков в органах власти. Сравнение невозможно без понимания закономерностей и противоречий в рассматриваемых процессах, явлениях. Так, для выполнения задания 20 из примера 20 выпускник должен понимать, что увеличение степени политического влияния партии выражается в увеличении её представительства в органах государственной власти. Сформулировать тезис и его обоснования при выполнении задания 20 невозможно без овладения соответствующими умениями, в том числе: систематизировать и интерпретировать информацию; использовать научную терминологию, ключевые понятия. Эти умения предполагают понимание экзаменуемым значения детализации информации, недопущение пренебрежения точностью в назывании фактов и исторических понятий. Такое пренебрежение практически всегда приводит к ошибкам. Например, при выполнении задания 20 из примера 20 выпускник написал: «на I съезде, проходившем в июне 1917 г., большевики были в меньшинстве; на II съезде, проходившем в конце октября 1917 г., большевики были в большинстве». Приведённая формулировка не может быть принята в качестве верной, так как из неё не следует, что речь идёт о Всероссийских

съездах Советов рабочих и солдатских депутатов. Задание 20 невозможно правильно выполнить, если экзаменуемый не владеет знаниями по истории. Эти знания необходимо использовать в сочетании с указанными умениями. Относительно низкие результаты выполнения задания обусловлены именно необходимостью комплексного использования выпускниками метапредметных умений и знаний по истории.

Для правильного выполнения задания 21 выпускник должен владеть метапредметными умениями: осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации; на основе произведённого анализа создавать тексты с учётом их назначения, выбирая оптимальную форму представления. Примером неправильного аргумента, приведённого при выполнении задания 21 из примера 21, является следующий: «революция в Афганистане 1978 г. привела к вводу советских войск в Афганистан, что усилило противостояние СССР с Западом». Данный аргумент не может быть принят, так как построен на не вполне верной связке фактов. К вводу войск в Афганистан привела не революция, а обращение взявшего курс на построение социализма руководства Афганистана к руководству СССР в связи с начавшейся после революции внутриполитической борьбой в Афганистане и угрозой завоевания революции. Эти промежуточные звенья причинно-следственной связи обязательно должны присутствовать в ответе. Низкие результаты выполнения задания 21 связаны с необходимостью применять указанные умения в сочетании с ис-

пользованием знаний, в том числе по истории зарубежных стран.

Для анализа выполнения экзаменационной работы совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

- группа 1 — 0–7 (0–31) баллов — участники, не достигшие минимального балла, — минимальный уровень подготовки;
- группа 2 — 8–23 (32–60) баллов — низкий уровень подготовки;
- группа 3 — 24–33 (61–80) баллов — средний уровень подготовки;
- группа 4 — 34–42 (81–100) баллов — высокобалльники — высокий уровень подготовки.

На графиках, представленных на рисунках 2 и 3, показаны результаты выполнения заданий двух частей экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки.

Анализ графиков показывает, что задания экзаменационной работы качественно дифференцируют участников ЕГЭ по уровню исторической подготовки.

Выпускники, не набравшие минимального количества баллов (группа 1), показали слабую степень сформированности умений и фрагментарные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий части 1 с кратким ответом — 3–44 %. Худшие результаты данной группой экзаменуемых в части 1 экзаменационной работы были показаны при выполнении заданий 3, 5 и 7 на установление соответствия (средние

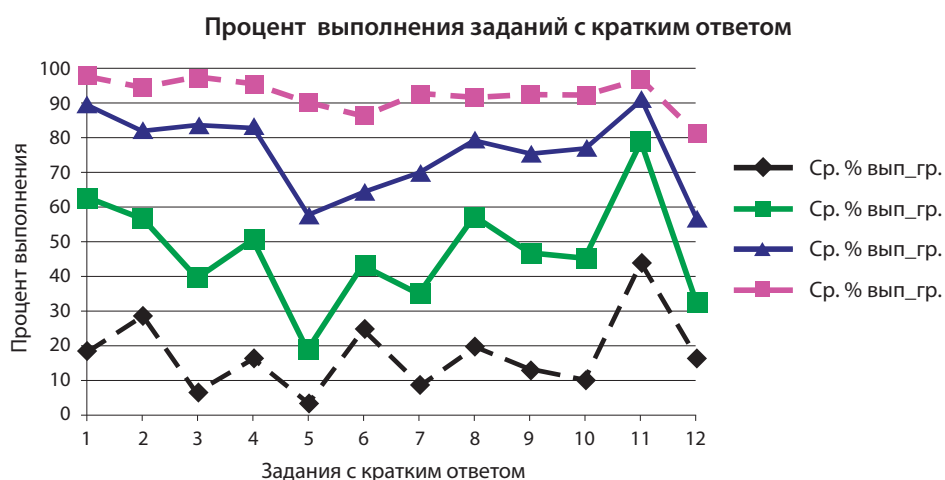


Рис. 2. Выполнение заданий с кратким ответом участниками ЕГЭ 2024 г. с различным уровнем исторической подготовки

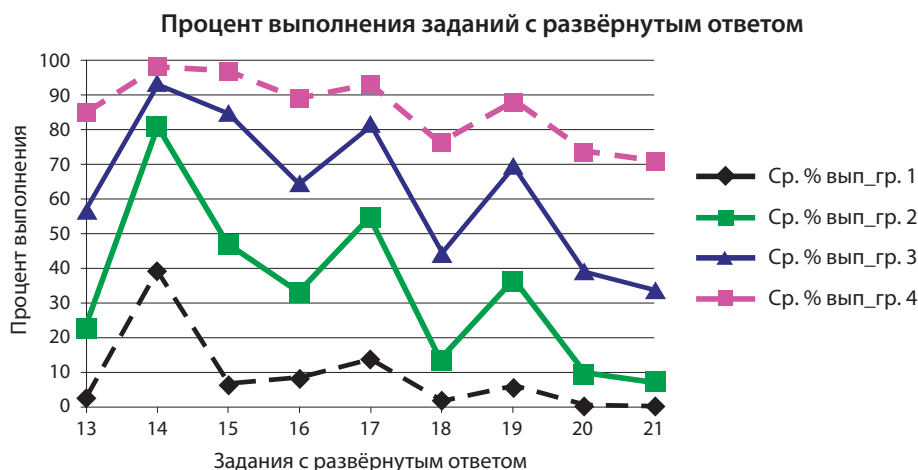


Рис. 3. Выполнение заданий с развёрнутым ответом участниками ЕГЭ 2024 г. с различным уровнем исторической подготовки

результаты — 6, 3, 8 % соответственно). Указанные задания нацелены непосредственно на проверку знаний исторических фактов. Это подтверждает вывод о том, что экзаменуемые из группы 1 показывают низкие результаты прежде всего по причине слабого знания основных исторических фактов [3]. Обратим внимание на то, что наихудшие результаты показаны при выполнении задания 5 на проверку знания исторических личностей, что подтверждает отсутствие глубоких знаний по истории у представителей данной группы.

Несколько лучше экзаменуемые из группы 1 справились с заданиями 1 и 2 на проверку знания хронологии, а также с заданием 4, в котором требуется установить связь событий с географическими объектами и указать время, когда произошли эти события (средние результаты — 18, 28 и 16 % соответственно). Результаты выполнения этих заданий показывают, что некоторые выпускники усвоили хронологию событий истории России.

Задание 6 на проверку умения работать с письменными историческими источниками участники ЕГЭ из группы 1 выполнили со средним результатом 24 %. Причина относительно высокого результата состоит в том, что выпускники верно определяли верность/неверность суждений, которые предполагали извлечение информации из источника, с чем справлялись даже представители данной группы. Кроме того, исторические источники содержат не один, а несколько маркеров, по которым можно определить верность/неверность суждений. Это спо-

собствует правильному выполнению задания слабоподготовленными выпускниками, которые овладели умением извлекать информацию из источника.

Задания 9, 10, 11 и 12 на работу с исторической картой (схемой) выполнены выпускниками из группы 1 с результатами 13, 10, 44 и 16 % соответственно. Эти задания, как и задания на работу с историческим источником линии 6, предполагают в значительной степени использование умений, а не только знаний. Данная группа выпускников плохо усвоила знания по истории, но освоила простейшие метапредметные умения (извлечение информации из источника) и способна полностью или частично справиться с этими заданиями. Преобладание в освоении умений перед усвоением знаний по истории ярко проявилось при выполнении задания 11, которое не требует использования знаний, а выполняется только за счёт умений (соотнесение текста и исторической карты (схемы)): результат выполнения этого задания участниками ЕГЭ из группы 1 является самым высоким в части 1 экзаменационной работы.

Задание 8 на работу с изображением, посвящённым Великой Отечественной войне, выпускники из группы 1 выполнили с результатом 20 %. Данный результат представляется относительно высоким. Причинами такого результата являются нацеленность задания на проверку умения работать с визуальным историческим источником и использование при составлении задания учебного материала, который относится исключительно к базовому уровню.

Задания части 2 экзаменационной работы группой 1 в целом выполнены хуже, чем задания части 1. При этом более успешно выполнены задания, в основе которых лежат метапредметные умения работать с информацией, в частности извлекать информацию из источника. К таким заданиям относятся задания 14 на поиск информации в историческом источнике и, в меньшей степени, задание 17, предполагающее работу с двумя историческими источниками по истории Великой Отечественной войны (одна из частей задания предполагает поиск информации в одном из источников). Указанные задания выполнены экзаменуемыми из группы 1 с результатами 39 и 14 % соответственно.

Задания 15 и 16 на работу с визуальными источниками информации выполнены с результатами 6 и 8 % соответственно. Это можно считать неплохими результатами для заданий с развёрнутыми ответами.

Задание 19 на проверку знания исторических понятий и умения использовать их выполнено со средним результатом 6 %. Как правило, экзаменуемые из группы 1, которые смогли получить 1 балл за выполнение этого задания, допускали ошибки в объяснении смысла понятия и правильно указывали исторический факт, конкретизирующий это понятие.

Задания 13 (атрибуция исторического источника), 18 (установление причинно-следственных связей), 20 (сравнение исторических событий, явления, процессов) и 21 (аргументация данной в задании точки зрения) выполнены экзаменуемыми из группы 1 с крайне низкими средними результатами (соответственно 3, 1, 0,4 и 0,2 %). Эти задания требуют глубоких знаний по истории и владения относительно сложными умениями.

В целом можно сделать вывод о том, что выпускники, не преодолевшие минимального балла, не освоили курс истории.

При работе с обучающимися с минимальной подготовкой следует основное внимание уделить усвоению хотя бы наиболее значимых в контексте отечественной истории ключевых исторических фактов из всех периодов истории. Для обучающихся из этой группы целесообразно адаптировать учебный материал, исключив недоступные для понимания теоретические положения и формулировки. Уровень сложности диагностических работ должен соответствовать уровню подготовки обучающихся.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 т. б. (группа 2) показали более высокие результаты, чем экзаменуемые из группы 1.

Самые низкие результаты среди заданий части 1 были показаны группой 2 при выполнении заданий 5, 7 и 12 (в среднем 19, 34 и 32 % соответственно). Это связано с тем, что данные задания проверяют знание исторических личностей, фактов истории культуры, а также знания фактов, отражённых на исторической карте, которые традиционно плохо усваиваются школьниками. К наиболее трудным заданиям для группы 2 относятся: задание 3 на знание исторических событий, явлений, процессов, которое выполнено с результатом 39 %; задание 6 на анализ письменного исторического источника, выполненное с результатом 43 %; задания 9 и 10 на работу с исторической картой, выполненные с результатами 47 и 45 % соответственно. Для выполнения всех указанных заданий важное значение имеет знание исторических фактов. Задание 3 предполагает проверку знаний «в чистом виде», которая не связана с проверкой умений, а выполнение заданий 6, 9 и 10, кроме наличия знаний у выпускника, связано с использованием умений работать с источниками исторической информации (письменный источник, историческая карта). Задания 6, 9 и 10 выполнены экзаменуемыми из группы 2 с более высоким результатом, чем задание 3 по причине того, что они частично нацелены на проверку умений, которыми выпускники из этой группы овладевают лучше, чем усваивают знания.

Наилучшие результаты при выполнении заданий части 1 выпускниками из группы 2 были показаны при выполнении задания 11 — 79 %. Остальные задания части 1 экзаменационной работы выполнены выпускниками из группы 2 со средними результатами от 50 до 62 %. Эти задания проверяют знания хронологии (1, 2), географических объектов (4) и фактов истории Великой Отечественной войны (8).

Из заданий части 2 экзаменуемые из данной группы лучше, чем с остальными, справились с заданием 14 (поиск информации в письменном историческом источнике) — 81 %, а также с заданием 17 (работа с историческими источниками, посвящёнными Великой Отечественной войне) — 55 %. Задание 13, которое также предполагает анализ письменного исторического источника,

но требует использования знаний для атрибуции исторического источника, участниками ЕГЭ из группы 2 выполнено с результатом 22 %. Это свидетельствует о трудности для участников ЕГЭ из группы 2 выполнения тех заданий, которые требуют использования знаний по истории.

Задания 15 и 16, предполагающие работу с изображениями, выполнены выпускниками из группы 2 с результатами 47 и 33 % соответственно. Таким образом, задание 16 выполнено значительно хуже, чем задание 15. Возможно, что это связано с тем, что задание 16 посвящено истории культуры, которую выпускники знают хуже, а задание 15 — политическим и социально-экономическим событиям, процессам, явлениям.

Задание 19 на проверку знания понятий и умения их использовать выполнено экзаменуемыми из группы 2 со средним результатом 36 %. Как и экзаменуемые из группы 1, участники ЕГЭ из группы 2 при выполнении задания 19 часто допускали ошибки в объяснении смысла понятия, но правильно указывали исторический факт, конкретизирующий это понятие.

Хуже, чем остальные задания экзаменационной работы, участники ЕГЭ из данной группы выполнили задания 18 (на установление причинно-следственных связей), 20 (на сравнение исторических событий, явления, процессов) и 21 (на аргументацию данной в задании точки зрения): 13, 9 и 7 % соответственно. Выполнение указанных заданий было затруднено тем, что выпускники из группы 2 не освоили необходимых умений и не обладают детальными знаниями исторических фактов.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 тестовых баллов не обладают необходимыми системными знаниями и умениями. Они будут испытывать значительные трудности в случае продолжения образования по профилю, предполагающему серьезную историческую подготовку. Школьников, потенциально относящихся к данной группе, целесообразно ориентировать на освоение ключевых исторических фактов из всех периодов отечественной истории и связей между ними.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 т. б. (группа 3) показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Самые

низкие результаты показаны экзаменуемыми из группы 3 при выполнении заданий 5 (на проверку знания исторических личностей, 57 %), 6 (на работу с письменным историческим источником, 64 %), 7 (на проверку знания фактов истории культуры, 70 %) и 12 (на работу с исторической картой, 56 %). Относительный «провал» в выполнении заданий 5 и 7 связан со спецификой учебного материала, знание которого проверяется этими заданиями, в выполнении заданий 6 и 12 — сочетанием проявления сложных умений (работа с историческим источником, работа с картой) с использованием предметных знаний. Немного лучше выпускниками из группы 3 выполнены задания 8 (на знание фактов Великой Отечественной войны — работа с изображением, 79 %), 9 и 10 (на работу с исторической картой, 75 и 77 % соответственно). Задания 8, 9 и 10 проверяют в комплексе знания и умения (работа с визуальным источником информации, с исторической картой), что сказалось на результатах их выполнения экзаменуемыми из группы 3.

Средние результаты выполнения заданий 1–4 находятся в интервале 83–89 %. С этими заданиями группа 3 справилась наиболее успешно. Задания 1, 2 и 4 имеют содержательную составляющую, связанную с хронологией событий истории России.

Из заданий части 2 участники ЕГЭ из группы 3 лучше, чем с остальными, справились с заданиями 14 (поиск информации в письменном историческом источнике), 15 (работу с изображениями) и 17 (работа с историческими источниками, посвящёнными Великой Отечественной войне): 93, 84 и 81 % соответственно. Отметим, что разрыв в результатах выполнения группой 3 этих заданий и других заданий части 2 существенный. Например, задание 19 (знание понятий и умение их использовать) выполнено с результатом 69 %; задание 16 (работа с изображениями, знание фактов истории культуры) — 64 %; задание 13 (атрибуция исторического источника) — 56 %. Причина заключается в сочетании необходимых для выполнения каждого из заданий предметных знаний и умений, метапредметных умений.

Наиболее сложные задания, которые требуют использования глубоких предметных знаний и сложных умений — 18 (установление причинно-следственных связей), 20 (сравнение исторических событий, явления, процессов) и 21 (аргументация данной

в задании точки зрения), выполнены со средними результатами 44, 38 и 34 % соответственно.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 тестовых баллов в целом подготовлены к продолжению образования по данному профилю, но также нуждаются в ликвидации некоторых дефицитов в подготовке. Прежде всего речь идёт об освоении учебного материала, посвящённого деятельности исторических личностей, истории российской культуры, а также о полноценном освоении умений: проводить атрибуцию исторического источника, устанавливать причинно-следственные связи; сравнивать исторические события, явления, процессы; аргументировать данную в задании точку зрения.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 81–100 баллов, высокобалльники (группа 4), показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Из заданий части 1 значительно хуже, чем с остальными, экзаменуемые из группы 4 справились с заданиями линии 6 (работа с письменным историческим источником) и 12 (анализ исторической карты, множественный выбор): 86 и 81 % соответственно. Относительно низкий результат показан и при выполнении задания 5 на проверку знания исторических личностей — 90 %. Относительно сложными для высокобалльников стали также линии заданий 7 на проверку знания фактов истории культуры, 8 на проверку знания фактов Великой Отечественной войны, 9 и 10 на проверку умения работать с исторической картой (результаты выполнения 92, 91, 92 и 92 % соответственно). Остальные задания части 1 выполнены высокобалльниками со средними результатами выше 94 %.

Из заданий части 2 высокобалльники показали лучшие результаты при выполнении заданий 14, 15 и 17 (98, 97 и 93 % соответственно). Задание 13 на атрибуцию исторического источника выполнено данной группой участников ЕГЭ 2024 г. со средним результатом 85 %. Средние результаты 88–89 % показаны при выполнении задания 16, предполагающего работу с изображениями и знание фактов из истории культуры России, и задания 19 на проверку знания исторических понятий и умения их использовать. Задания 18 (установление причинно-следственных связей), 20 (сравнение исторических событий, явлений, процессов) и 21 (аргументация

данной в задании точки зрения) выполнены со средними результатами 76, 73 и 71 % соответственно. Для высокобалльников эти результаты являются самыми низкими в экзаменационной работе, что обусловлено сложностью умений, которые проверяются указанными заданиями.

При работе с хорошо подготовленными и мотивированными обучающимися рекомендуем:

- больше внимания уделять: самостоятельному формулированию и аргументированию точек зрения на историческую тему; рассмотрению причинно-следственных отношений в истории; изучению исторических личностей, истории культуры России и истории Великой Отечественной войны; освоению исторических понятий и терминов;
- выполнять учебные задания, предполагающие сравнение исторических событий, явлений, процессов.

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки позволяет сделать следующие выводы:

- участники ЕГЭ со слабой и средней подготовкой теряют баллы прежде всего по причине плохого знания исторических фактов и персоналий;
- задания, одновременно предполагающие наличие глубоких знаний и требующие сложных умений, крайне слабо выполняются выпускниками со слабой удовлетворительной подготовкой;
- выпускники с высоким уровнем подготовки, которые хорошо знают историю, часто теряют баллы при выполнении заданий, в которых наряду с глубокими знаниями по истории требуется проявить серьёзные аналитические умения: установление причинно-следственных связей; сравнение исторических событий, явлений, процессов; аргументация.

Исходя из результатов анализа выполнения заданий экзаменационной работы 2024 г. можно кратко сформулировать рекомендации по совершенствованию преподавания истории.

Как было отмечено, для части выпускников, прежде всего со средней и слабой подготовкой, основной проблемой при сдаче экзаменов является слабое знание исторических фактов. Знание фактов необходимо не только при выполнении заданий части 1,

которые нацелены на проверку знания исторических фактов, но и при выполнении заданий, предполагающих развёрнутый ответ. Выше, в примере 18, разбирались ответы выпускников на задание 18, которые не принимались по причине недостаточной конкретизации фактами. Необходимость изучения конкретных исторических фактов неоднократно отмечалась в методической литературе, например: «изучая историю, школьники должны прочно усвоить важнейшие конкретно-исторические факты, характеризующие исторический процесс в целом и различные стороны общественной жизни на последовательных ступенях исторического развития. Было бы ошибкой полагать, что из курса истории учащиеся должны усвоить лишь выводы и общие идеи, полученные в результате разбора и обобщения исторических фактов. Нет, должны быть прочно усвоены и основные исторические факты: они сами имеют большое образовательное значение» [4, с. 8]. В данном высказывании не только отражена необходимость изучения конкретно-исторических фактов, но и косвенно указывается на принцип отбора и изучения фактов: они должны «характеризовать исторический процесс в целом и различные стороны общественной жизни на последовательных ступенях исторического развития». Таким образом, должны изучаться факты, которые характеризуют наиболее важные процессы исторического развития общества. Изучение фактов должно происходить в рамках изучения этих процессов. В рамках любого исторического процесса происходило множество исторических фактов, среди которых необходимо выделить главные — те, которые должны быть обязательно изучены. Встаёт вопрос о критериях, по которым следует выделять главные факты. К сожалению, в практику некоторых преподавателей в последние годы вошёл способ выделения необходимых для изучения фактов на основе анализа вариантов ЕГЭ, разработанных для проведения экзамена, тренировочных работ или опубликованных в учебных пособиях для подготовки к ЕГЭ. Такой подход часто приводит к фрагментарности изучения материала, когда обучающиеся пытаются запомнить значительный массив исторических фактов вне связи друг с другом и историческими процессами, в рамках которых они происходили. Подобное изучение отрицательно сказывается и на результатах

выполнения ЕГЭ по истории. Критерии выбора главных фактов для изучения на уроках истории, знание которых будет способствовать пониманию исторических процессов, описаны в научной и методической литературе. В научных трудах главными называются факты, которые оказали на развитие общества значительное влияние, оставили в общественной жизни заметный след. В школьной практике ограничиться только этим научно-историческим критерием определения главных фактов, по-видимому, нельзя, так как задачи обучения истории в школе существенно отличаются от задач исторических исследований. «В работе с учениками важно учитывать не только образовательные, но также воспитательные и развивающие возможности фактов. С методической точки зрения главными следует, очевидно, считать факты, которые, имея большое объективно историческое значение, передают основное фактологическое содержание темы урока: воссоздают картину изучаемых на нём событий и явлений, раскрывают его существенные стороны. Отличительной чертой многих главных фактов является то, что в их содержании и связях заключены важные теоретические сведения, необходимые для формирования у школьников исторических понятий, мировоззренческих идей, знания законов общественного развития. Но среди главных имеются и такие факты, которые при сравнительно незначительном теоретическом содержании отличаются своей яркостью, образностью, эмоциональностью. Благодаря этим качествам их изучение способно вызывать у школьников эмоциональные сопереживания, возбуждающие интерес к истории, воспитывающие личностное отношение к историческим событиям, к деятельности выдающихся исторических личностей, представителей общественных классов и социальных групп. Они содействуют развитию воссоздающего и творческого воображения, эмоций и чувств учащихся» [6, с. 26–27]. Ещё один важный критерий отбора главных фактов состоит в следующем: «во главу угла следует ставить факты, события, явления, принёсшие максимальную пользу Отечеству» [13, с. 41]. Важным помощником для педагога в отборе главных фактов служит учебник истории. Но необходимо понимать, что в силу ряда объективных причин учебник, как правило, содержит краткую информацию об исторических событиях, процессах

и явлениях. Задачи учителя — выделить в этой краткой информации главные (наиболее важные) факты и раскрыть обучающимся их значение в историческом процессе.

Главные факты, относящиеся к определённым историческим процессам, необходимо раскрыть так, чтобы они не только прочно отложились в памяти у обучающихся, но и способствовали мотивации к изучению истории. Изучение главных фактов должно мотивировать обучающихся к исследовательской работе, познанию других, менее значимых фактов, характеризующих изучаемый исторический процесс. Важно помнить, что на уроке лучше всего запоминается тот фактический материал, которым обучающиеся оперируют (анализируют, сравнивают, обобщают и т. д.) в целях самостоятельного объяснения какого-то события, явления (выясняют причины поражения крестьянского восстания, причины буржуазной революции и др.). Сделанные в результате этой деятельности выводы, то есть объяснения причинных связей, выступают в таком случае как убеждения школьников и усваиваются прочно. Необходимо учитывать, что «педагог, желающий что-нибудь прочно запечатлеть в детской памяти, должен позаботиться о том, чтобы как можно больше органов чувств — глаз, ухо, голос, чувство мускульных движений и даже, если возможно, обоняние и вкус — приняли участие в акте запоминания» [14, с. 371]. Преломляя данное высказывание великого педагога через призму достижений современной методической науки, отметим, что на уроке обязательна целостная реализация познавательных закономерностей, познавательная деятельность, создающая особые условия для усвоения главного: через все виды восприятия и памяти; через самостоятельную мыслительную деятельность, применение теоретических знаний, особенно мировоззренческого уровня; через эмоциональные переживания; при постановке целей учения, его мотивации и выявлении результатов в процессе урока. При работе с историческими фактами очень важно учитывать уровень подготовки обучающихся определённого класса. Следует отобрать то, что в данном классе, в данной обстановке можно успеть основательно изучить на уроке без нарушения познавательных закономерностей, при целостности педагогического воздействия. При этих условиях у школьников наверняка возникнет оценка урока как инте-

ресного и важного, и они дома по учебнику легко восполнят свои знания [7, с. 19–21].

Рассмотренная методика изучения исторических фактов на уроке истории приводит к выводу о неэффективности специальной подготовки к ЕГЭ в случае слабого знания обучающимися исторических фактов. Если у обучающихся не сформирована система знаний по истории, включающая знание исторических процессов, явлений и фактов, которые являются составными частями этих процессов и явлений, то подготовка к экзамену, предполагающая краткое повторение учебного материала по истории и выполнение множества заданий, составленных в формате ЕГЭ, не только бесполезна, но и может отрицательно сказаться на результате экзамена. Дело в том, что механическое запоминание исторических фактов, даже основанное на ассоциативных связях, полученных на базе анализа исторических процессов, не может быть надёжной гарантией верного выполнения заданий. Примером ошибки выпускника, допущенной, очевидно, из-за слабого усвоения исторических фактов, и использования ускоренного курса подготовки к ЕГЭ, является ошибка при выполнении задания 15 из приведённого выше примера 16. На первую часть задания экзаменуемый дал ответ «Никулин». Этот неправильный ответ, по-видимому, был построен на ассоциации: космонавт, совершивший первый в мире выход в открытый космос, является однофамильцем известного актёра Е. П. Леонова. Выпускник воспользовался ассоциацией с актёром на основе совпадения их фамилий, но перепутал с другим, не менее известным актёром, фамилию которого и указал в качестве правильного ответа. Указанная ошибка была бы практически невозможна в случае изучения изображённого на марке события в рамках систематического курса истории в соответствии с изложенными выше рекомендациями. Такое изучение позволило бы не только не допустить ошибку на ЕГЭ (которая стоила выпускнику потери двух баллов), но и прочно запомнить событие, являющееся значительным достижением советской космонавтики.

Слабое знание экзаменуемыми исторических фактов, к которым в широком понимании можно отнести знание хронологии, исторических личностей, фактов истории культуры, географических объектов, непосредственно связанных с событиями истории

России, является основной причиной низких результатов выпускников на ЕГЭ по истории. При выполнении части заданий ЕГЭ по истории, предполагающих использование умений, основной причиной ошибок является не слабая сформированность у выпускников этих умений, а незнание исторических фактов. Однако в экзаменационной работе представлено три задания, при выполнении которых согласно анализу результатов ЕГЭ именно сформированность умений играет решающую роль: 18 (установление причинно-следственных связей), 20 (сравнение исторических событий, явлений, процессов) и 21 (аргументация данной в задании точки зрения).

Понимание причинно-следственных отношений является одним из важнейших компонентов, необходимых для понимания исторических процессов. Формирование понимания обучающимися причинно-следственных связей начинается с 5-го класса. В начале обучения школьники должны познакомиться с понятием «причинно-следственная связь» и изучить причинно-следственные связи, которые описаны в учебнике по истории древнего мира и указаны учителем истории. В 5-м классе изучается не вся совокупность основных причинно-следственных связей, а лишь важнейшие из них, доступные для понимания школьников этого возраста и необходимые для понимания исторических процессов в истории Древнего мира. Например, объясняя причины возникновения государства, учитель создаёт цепь последовательно взаимосвязанных между собой образных фактов: усовершенствование орудий труда, повышение производительности труда и появление излишков продуктов, возможность эксплуатации одних людей другими, возникновение классов, образование государства [9, с.102]. Важно, чтобы в ходе объяснения пятиклассники поняли, как именно указанные процессы, явления связаны между собой, например почему усовершенствование орудий труда привело к появлению излишков продуктов. Для того чтобы подобные связи стали понятными, учитель может, например, использовать доступные для возраста пятиклассников примеры и образы. Важность понимания (именно понимания, а не механического заучивания) школьниками причинно-следственных отношений в истории нельзя недооценивать. Именно механическое заучивание причинно-

следственных связей в ущерб пониманию причинно-следственных отношений приводит к ошибкам на ЕГЭ, о которых упоминалось выше (см. пример 18, ответы на часть задания «в»).

Затем под руководством учителя школьники переходят к самостоятельному установлению причинно-следственных связей. При этом учителю необходимо требовать от школьников не только названия причинно-следственных связей, но и их объяснения. Это требование, например, заложено в задания, которые используются при проведении всероссийских проверочных работ и основного государственного экзамена по истории (пример 22).

Пример 22

Что из перечисленного стало одним из последствий развития торговли у древних финикийцев?

- 1) создание первых в мире кораблей
- 2) создание первого в мире алфавита
- 3) создание первых в мире законов

Объясните, как выбранное Вами положение связано с развитием торговли у древних финикийцев.

При выполнении задания из примера 22 школьники должны не только выбрать правильный ответ «2», но объяснить причинно-следственную связь, например следующим образом: «чтобы финикийские купцы могли успешно вести торговлю и не терпеть убытков, им нужно было записывать, где, сколько и что они купили и по какой цене. Иероглифическое письмо для этого не подходило. Оно было слишком сложным и требовало многолетнего изучения. Финикийцам пришлось придумать более простую систему письма. Они изобрели первый алфавит, который состоял из 22 букв». Подобные задания, несмотря на то что они используются при проведении ВПР и ОГЭ, вполне подойдут для использования в учебном процессе средней школы для достижения понимания школьниками причинно-следственных отношений в истории. В ходе работы с подобными заданиями учителю необходимо обратить внимание на формулирование школьниками объяснения причинно-следственных связей. Например, объяснение «финикийцам пришлось придумать алфавит, чтобы было удобнее торговать», хотя и имеет в основе логическое основание, не раскрывает суть причинно-следственных отношений между

занятием финикийцев торговлей и созданием алфавита.

Облегчить школьникам в 5-м классе понимание причинно-следственных отношений поможет наглядность, например анализ исторической карты. При работе с исторической картой в 5-м классе, когда речь идёт о природно-климатических условиях в Древнем Египте, уместно выполнить задание: «Используя знания исторических фактов, объясните, как природно-климатические условия повлияли на занятия жителей Древнего Египта». В данном случае школьники должны изучить историческую карту и при помощи наводящих вопросов учителя на основе информации карты сделать выводы о занятиях жителей Египта. В ходе подобной работы учитель должен объяснить школьникам необходимость ответов, в основе которых лежат исторические факты, а не обобщённые формулировки.

Проблемой, которая встаёт перед педагогами в процессе формирования у школьников сложных умений, в том числе умения устанавливать причинно-следственные связи, является неоднородный состав классов с точки зрения степени подготовки школьников. Часть класса может быть вполне подготовлена к самостоятельному поиску и усвоению причинно-следственных отношений, а другая часть класса пока не готова к такой самостоятельной работе. В подобных ситуациях рекомендуется использовать элементы дифференцированного обучения, которое описано в методической литературе. Например, работа по формированию умения устанавливать причинно-следственные связи может быть эффективной при изучении возникновения государства у восточных славян в 6-м классе. Если работа в классе осложнена его разнородностью с точки зрения уровня подготовки обучающихся, то уместно воспользоваться следующим приёмом. Учитель может изложить учебный материал в готовом, разъяснённом виде, но подойти дифференцированно к организации деятельности школьников на этапе повторения и закрепления знаний. Классу даётся два задания. Первое задание требует осмысления, усвоения излагаемого и простого воспроизведения с помощью приёма (например, объяснения), каким пользовался учитель. Второе задание рассчитано на перестройку изучаемого (например, выделить причины и след-

ствия изучаемого события — возникновения государства у восточных славян — и вытянуть всю цепочку причинно-следственных связей, разъяснённых учителем). Одного лишь понимания излагаемого и простого воспроизведения усвоенного в данном случае недостаточно. Надо проделать более сложную работу, чем при выполнении первого задания. Следует проанализировать излагаемый материал, выделить главное, абстрагироваться от неглавного, найти в главном первопричину и её следствие, затем принять найденное следствие за причину другого явления и т. д. После этого надо обобщить выделенные причины и следствия, расставив их на свои места, и усвоить их в новых связях и отношениях [6, с. 37]. Работа по выполнению второго задания полезна также с точки зрения понимания школьниками многогранности причинно-следственных отношений в истории.

При работе по формированию умения устанавливать причинно-следственные связи очень важно обращать внимание школьников на необходимость точного понимания задачи по установлению причинно-следственных связей. Многогранность причинно-следственных отношений в истории является причиной того, что при выполнении задания 18 выпускники, не поняв требования задания, указывают причинно-следственные связи, которые этому требованию не соответствуют. Так, при выполнении задания из примера 18 (часть «а») некоторые выпускники указывали причину свержения Временного правительства, связанную не с внешней, а с внутренней политикой.

Очень важное значение для формирования умения устанавливать причинно-следственные связи имеют повторительно-обобщающие уроки. Именно на этих уроках учитель имеет возможность охватить вниманием уже знакомый школьникам, как правило, хронологически протяжённый исторический период, рассмотрев в его рамках события, происходившие в различных сферах жизни общества. Поэтому на повторительно-обобщающих уроках имеется возможность установить причинно-следственные связи, которые в силу ограниченности охватываемого материала не могли быть рассмотрены на уроках при изучении нового материала. Наибольшая эффективность повторительно-обобщающих уроков достигается в том случае, когда школьники самостоятельно

	Первый объект сравнения	Второй объект сравнения	Результаты сравнения по каждой линии
Линии (вопросы для) сравнения			
1...			
2...			
3...			
Обобщение результатов сравнения:			

Рис. 4. Сравнительная таблица

раскрывают пространные по содержанию причинно-следственные связи, охватывающие содержание нескольких уроков в рамках изучаемого раздела школьного курса.

Как было отмечено выше, трудным для выпускников является задание 20 на сравнение исторических событий, явлений, процессов. Для его успешного выполнения необходимо овладеть умением сравнивать исторические события, явления, процессы. «Классическим» способом в сравнении является заполнение сравнительной таблицы (рисунок 4).

Начинать формирование умения сравнивать необходимо с 5-го класса. При этом в начале формирования этого умения школьники могут указывать характеристики сравнения не по памяти, а с использованием описания объектов в учебнике, исторической литературе и др. Сначала в тексте, содержащем аналитическое описание или образную характеристику сравниваемых исторических фактов, школьники под руководством учителя или самостоятельно выделяют существенные признаки (линии), по которым целесообразно провести сопоставление, формулируют их в виде пунктов краткого стереотипного плана и записывают в первую колонку таблицы.

Затем во вторую и в третью колонки заносятся сведения по каждому признаку. По каждой линии сравнения в последнюю колонку таблицы заносятся краткие выводы о сходстве и различиях.

Последний раздел таблицы может быть представлен в виде обобщающей характеристики с систематизированным перечнем типичных черт и особенностей сравнивавшихся фактов [5, с. 236]. Используя описанный выше метод заполнения сравнительно-обобщающих таблиц, обучающиеся овладевают умением сравнивать исторические объекты. Усложнение данной формы работы состоит в постепенном переходе от использования текста

в качестве источника информации о сравниваемых объектах к заполнению второй и третьей колонок по памяти.

Задание 20 ЕГЭ по истории составляется исключительно с измерительной целью, для проверки сформированности умения сравнивать объекты. Использование заданий линии 20, разработанных для ЕГЭ по истории, в целях формирования умения сравнивать исторические события, явления, процессы неэффективно. Это следует из структуры задания ЕГЭ. Составители ЕГЭ исходят из того, что выпускниками уже освоен курс истории России. При изучении указанного курса они уже овладели умением сравнивать. Поэтому на экзамене вполне уместно требовать от выпускников сначала указать тезис (обобщённое оценочное суждение) о сходстве или различиях сравниваемых объектов, а затем обосновать этот тезис с использованием исторических фактов (см. пример 20). В процессе изучения истории умение сравнивать формируется в процессе учебной исследовательской работы, когда, как отмечено выше, школьники выявляют сопоставимые признаки объектов, указывают общие (особенные) характеристики объектов по этим признакам и делают выводы (сначала по каждому признаку, потом по результатам сравнения объектов). В ходе этой работы школьники приобретают, повторяют, закрепляют знания; у них формируется умение сравнивать. Задание 20 ЕГЭ может быть правильно выполнено, если эти знания и умение уже сформированы.

Наиболее сложным для выпускников в экзаменационной работе является задание 21 на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения. Умение формулировать собственную точку зрения и обосновывать (аргументировать) её или данную в задании точку зрения, которые, как и умения устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать различные объекты, являются метапредметными, формируются

у школьников на протяжении ряда лет в ходе изучения истории, а также на других предметах. Отметим, что проверка этих умений осуществляется не только заданием 21 (см. пример 21), но и заданием 20 (см. пример 20). Отметим также, что, как и задание 20, задание 21 нацелено на оценку знаний и умений экзаменуемых, но не на использование в учебном процессе для формирования умений на стадии изучения нового материала. Логика учебного процесса предполагает, как правило, формулирование выводов на основе изученных фактов, а в задании 21 уже представлен вывод, который нужно обосновать фактами. Предполагается, что эти факты уже усвоены экзаменуемыми в ходе изучения истории. Но логика построения задания 21 может использоваться на «проблемных» уроках, где учитель подводит школьников к необходимости решения учебной проблемы, которая в ходе занятия решается на основе изученных на уроке фактов. Такие уроки могут стать «полигоном» для формирования умения аргументировать точку зрения по истории. Задание 21 также может использоваться в учебном процессе на стадиях повторения и закрепления учебного материала.

О формировании умения аргументировать (доказывать) точку зрения на уроках истории многократно упоминалось в методической литературе [10]. Авторы, как правило, указывают на две важные характеристики аргументации. Первая из них состоит в необходимости приведения в ходе аргументации исторических фактов, которые могут быть использованы для данной аргументации. Факты иногда называют доводами, включающими факты и суждения, чем подчёркивают необходимость «речевой обработки» фактов, их разъяснения, так как они не всегда могут быть использованы при аргументации в любой формулировке. Вторая характеристика состоит в необходимости рассуждения при аргументации. «Рассуждение», связывающее доводы с мыслью, которую нужно доказать, всегда присутствует в аргументации. Даже если ввиду очевидности каких-либо связей они не прописываются в ответе, на уровне устного рассуждения их невозможно не учитывать. Но рекомендуется прописывать в ответе все связи, представленные в рассуждении. Практика проведения ЕГЭ выявила ещё одну характеристику, которая является важной

для составления правильного аргумента при максимально точном понимании аргументируемой точки зрения. Задача учителя состоит в том, чтобы добиться от школьников понимания этих характеристик и сформировать у них умение аргументировать. Покажем, как могут проявляться признаки несформированности умения аргументировать на примере задания, использовавшегося на ЕГЭ в 2024 г. (пример 23).

Пример 23

Последняя треть XIX — первое десятилетие XX в. ознаменовались революционными событиями и в России, и во Франции. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что на обострение внутривнутриполитической обстановки в обеих странах большое влияние оказали внешнеполитические обстоятельства: один аргумент для России, один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

В задании представлена точка зрения, на первый взгляд не являющаяся сложной для понимания выпускника 11-го класса, который готовился сдавать экзамен по истории и тщательно изучал предмет. Однако и эта формулировка иногда неправильно интерпретировалась выпускниками. Например, под «обострением внутривнутриполитической обстановки» понимали ужесточение внутренней политики. В этом случае аргумент для России мог быть сформулирован, например, следующим образом: «Русско-японская война привела к изданию закона о военно-полевых судах». Данный аргумент является неправильным в связи с тем, что, во-первых, он не соответствует требованию задания, во-вторых, указанная в нём причинно-следственная связь неверная.

В ходе выполнения данного задания некоторые выпускники исказили факты, которые могли быть использованы для аргументации, например: «поражение в Русско-японской войне вызвало недовольство в стране и стало одной из причин Первой российской революции». В данном случае выпускник использовал неверный факт для аргументации. Дело в том, что «поражение в Русско-японской войне» может быть понято как «подписание мирного договора, означающего поражение в Русско-японской войне». Но Первая российская революция началась 9 января 1905 г., когда Русско-японская война ещё продолжалась, поэтому «поражение в войне» как

синоним «заключения мирного договора, означающего поражение в войне» не могло быть причиной революции.

Рассуждение, которое необходимо для аргументации точки зрения, представленной в примере 23, не является сложным. Для России оно сводится к тому, что поражения в ходе Русско-японской войны привели к падению авторитета правительства, усилив недовольство населения, это усложнило внутриполитическую ситуацию в России, которая и без того была сложной из-за нерешённости аграрного, рабочего, национального вопросов. При ответе на экзамене желательно приводить рассуждение полностью, так как в некоторых случаях связь между отдельными фактами может быть не вполне очевидной.

В формировании умений подбирать факты для аргументации и создавать «рассуждения», связывающие факты друг с другом и с точкой зрения, которую требуется аргументировать, могут оказать помощь задания, составленные в формате всероссийских проверочных работ (пример 24).

Пример 24

Какой из приведённых исторических фактов можно использовать для аргументации следующей точки зрения: «Внешняя политика России в последние 10 лет царствования Ивана IV была неудачной»? Укажите порядковый номер этого факта в списке.

- 1) битва при Молодях
- 2) заключение Плюсского договора со Швецией
- 3) начало проведения политики опричнины

Объясните, как с помощью выбранного Вами факта можно аргументировать данную точку зрения.

При выполнении данного задания школьники должны выбрать факт (2) и дать, например, следующее объяснение: «по Плюсскому перемирию, заключённому в конце царствования Ивана IV со Швецией, Россия утратила Ивангород, Ям, Копорье и Корелу с их уездами (значительную часть российского побережья Балтийского моря), что свидетельствует о неудачной внешней политике».

Как отмечалось, формирование умения аргументировать происходит постепенно, усложнение может происходить по линии усложнения извлечения используемых для аргументации фактов: от поиска в тексте учебника или исторического источника до указания их по памяти.

Список использованных источников

1. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования. Внесение изменений в соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732. URL: <https://www.publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.07.2024).
2. Федеральная образовательная программа среднего общего образования. Федеральная рабочая программа по учебному предмету «История». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405897653/?ysclid=lwq9eavcvp715709739> (дата обращения: 16.07.2024).
3. *Артасов И. А.* Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по истории // Педагогические измерения. — 2022. — № 4.
4. *Вагин А. А.* Методика преподавания истории в средней школе. — М.: Просвещение, 1968.
5. *Вяземский Е. Е., Стрелова О. Ю.* Теория и методика преподавания истории: Учебник, для студ. высш. учеб. заведений. — М.: ВЛАДОС, 2003.
6. *Гора П. В.* Повышение эффективности обучения истории в средней школе. — М.: Просвещение, 1988.
7. *Дайри Н. Г.* Главное усвоить на уроке. — М.: Знание, 1984.
8. Демонстрационный вариант контрольных измерительных единого государственного экзамена 2024 года по русскому языку. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-1> (дата обращения: 22.07.2024).
9. *Ежова С. А., Лебедева И. М., Дружкова А. В.* и др. Методика преподавания истории в средней школе: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. № 2108 «История». — М.: Просвещение, 1986.
10. *Запорожец Н. И.* Развитие умений и навыков учащихся в процессе преподавания истории (IV–VIII классы): Пособие для учителей. — М.: Просвещение, 1978 — С. 52–66.
11. Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-1> (дата обращения: 21.07.2024).
12. Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по истории. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967> (дата обращения: 13.07.2024).
13. *Степанищев А. Т.* История России: преподавание в школе: Учеб. пособие. — М.: Гардарики, 2001.
14. *Ушинский К. Д.* Избранные педагогические сочинения. Т. 11. — М., 1954.

Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2024 года по обществознанию

Татьяна Евгеньевна Лискова

кандидат педагогических наук, заведующий лабораторией социально-гуманитарных учебных предметов ФГБНУ «ФИПИ», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по обществознанию, liskova@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по обществознанию, основные результаты ЕГЭ по обществознанию в 2024 г., анализ результатов по основным блокам умений, анализ результатов по группам учебной подготовки, особенности заданий КИМ ЕГЭ 2025 г.

Экзаменационная работа отражает интегральный характер учебного предмета «Обществознание»: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, ключевые понятия, идеи, базовые теоретические положения различных областей обществознания. ЕГЭ по обществознанию проверяет широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов; основах социальной динамики; особенностях процесса цифровизации и влиянии массовых коммуникаций на все сферы жизни общества; глобальных проблемах и вызовах современности; перспективах развития современного общества, в том числе тенденций развития Российской Федерации; человеке как субъекте общественных отношений и сознательной деятельности; о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Каждый вариант экзаменационной работы ЕГЭ 2024 г. состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 16 заданий с кратким ответом (восемь заданий базового уровня и восемь заданий повышенного уровня), представленных следующими разновидностями: задание на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Ответ на каждое из заданий части 1 представлял собой последовательность цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержала девять заданий с развёрнутым ответом: пять заданий базового уровня (17, 18, 21, 22 и 23) и четыре задания высокого уровня сложности (19, 20, 24 и 25). В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы были нацелены на выявление участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задание 1 проверяло сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов. На первой позиции во всех вариантах КИМ находились задания базового уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 2–16 базового и повышенного уровней проверяли: сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, представлений об основных тенденциях и о возможных перспективах развития мирового сообщества, а также о методах познания социальных явлений и процессов; владение базовым понятийным аппаратом социальных наук; умения применять полученные знания

в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Задания этой группы представляли традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» (далее — «Человек в обществе») (задания 2–4); «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» (далее — «Экономическая жизнь») (задания 5–7); «Социальная сфера» / «Введение в социологию» (далее — «Социальная сфера») (задания 8, 9); «Политическая сфера» / «Введение в политологию» (далее — «Политическая сфера») (задания 10, 11, 13); «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» (далее — «Правовое регулирование») (задания 12, 14–16). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же тематического модуля, находятся под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиции 5.6, 5.7 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию), а задание 13 — знание федеративного устройства и субъектов государственной власти Российской Федерации (позиции 4.5 и 4.6 кодификатора).

Задания части 2 (17–25) в совокупности представляли базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение).

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом текста обществоведческой тематики, проверяющее комплекс умений. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Задание 18 проверяло владение базовым понятийным аппаратом социальных наук: знание признаков понятий; умения различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, выявлять и объяснять существующие понятийные связи. Задание 19 нацеливало на применение

полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т. п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание 20 предполагало использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, а также самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 21 предполагало анализ рисунка (графического изображения), иллюстрирующего изменение спроса/предложения на определённом рынке. Экзаменуемый должен был осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с анализом отражённой на рисунке рыночной ситуации.

Задание 22 проверяло умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 23 проверяло знание и понимание ценностей, идей, принципов, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

Составное задание 24–25 проверяло умение подготавливать доклад по определённой теме. Оно требовало составления сложного плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и социальных фактов и конкретизации примерами различных социальных явлений. Задание 24 рассматривалось как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизировали отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского государства и российского общества.

В КИМ ЕГЭ в 2024 г. были отредактированы обобщённая формулировка задания 24 и критерий 24.1. Если в 2023 г. достаточно было детализировать в подпунктах любые два из трёх обязательных пунктов плана, то в 2024 г. для полного правильного ответа необходимо было детализировать в подпунктах три пункта.

Число участников основного периода ЕГЭ в 2024 г. по обществознанию, как и в предыдущие годы, превысило 40 % от общего

числа участников ЕГЭ. Обществознание (наряду с математикой профильного уровня) — наиболее массовый экзамен, сдаваемый по выбору обучающихся, что обусловило крайнюю неоднородность уровня подготовки контингента участников экзамена. Востребованность результатов экзамена для поступления на широкий спектр специальностей связана с тем, что экзамен включает в себя проверку основ социально-философских, экономических, социологических, политологических и правовых знаний. Экзамен предусматривает высокие требования к уровню подготовки выпускников (высокий уровень требований применяется даже к достижению минимального балла). Отметим, что определённая часть участников традиционно выбирает ЕГЭ по обществознанию без должной подготовки, в качестве «запасного варианта».

На рисунке 1 приведено распределение первичных баллов участников экзамена.

В целом можно отметить близкое к нормальному распределение первичных баллов участников экзамена, что свидетельствует о достижении правильного баланса модели КИМ по уровню сложности заданий (в частности, правильного сочетания заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности), об эффективности системы оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, о соответствии трудности КИМ познавательным возможностям экзаменуемых (с учётом отмеченной выше крайней неоднородности контингента сдающих экзамен по обществозна-

нию), а также о высокой дифференцирующей способности экзаменационной работы, удовлетворяющей целям отбора абитуриентов в вузы с принципиально различным уровнем требований к обществоведческой подготовке поступающих.

Минимальный балл в 2024 г., как и в 2023 г., составил 42 тестовых / 21 первичный балл. В целом доля участников, не преодолевших минимального балла, в 2024 г. осталась практически такой же, как в 2023 г., и составила около 22 %. Очевидно, что отсутствие должной обществоведческой подготовки не компенсируется здравым смыслом, общими представлениями на бытовом уровне или фрагментарными знаниями из курса основной школы.

Средний тестовый балл — 55. Более 8 % участников экзамена показали результаты в диапазоне 81–100 баллов.

Большинство участников ЕГЭ 2024 г. по обществознанию успешно выполнили задания с кратким ответом, проверяющие *владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, а также умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов* по всем разделам курса (задания 2, 5, 8, 10 и 14 — средний процент выполнения — от 62 до 81). Многие экзаменуемые не испытали затруднения при выполнении заданий, проверяющих в дополнение к перечисленным выше *умение классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины* по разделам «Человек в обществе»,

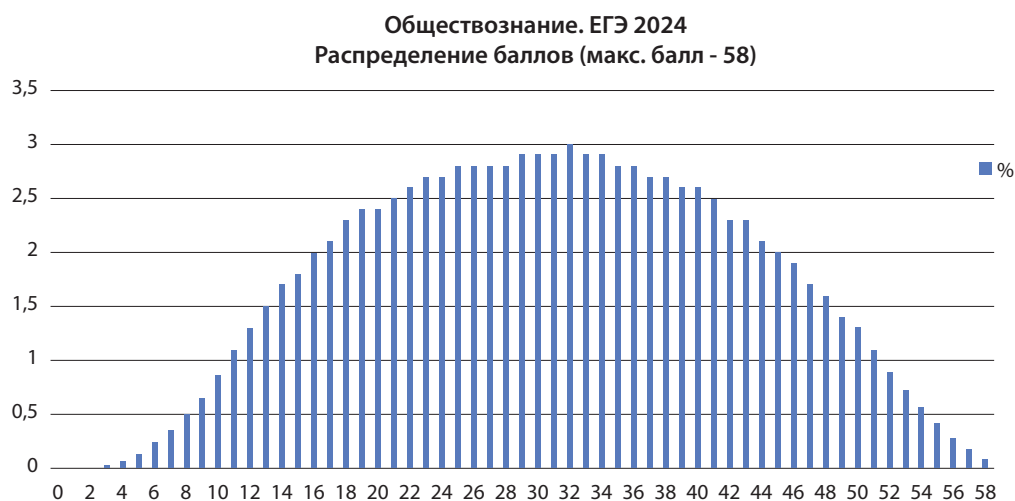


Рис. 1. Распределение первичных баллов участников экзамена

«Экономическая жизнь» и «Правовое регулирование» (средний процент выполнения заданий 3, 6 и 15 — соответственно 68, 60 и 58) и *применять полученные знания при анализе социальной информации* по разделам «Человек в обществе», «Экономическая жизнь общества» и «Политическая сфера» (средний процент выполнения заданий 4, 7 и 11 — соответственно 78, 71 и 65). Отметим, что более половины участников экзамена выполнили проверяющее тот же комплекс умений задание 22 с развёрнутым ответом.

Абсолютное большинство экзаменуемых показало *владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации из источников разных типов; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев*, выполнив задания на поиск информации, в явном виде представленной в различных знаковых системах: диаграмме (задание 9) — 91 % (89 %)!, тексте (задание 17) — 87 % (92 %). Значительная часть обучающихся выполнила задание 21 с развёрнутым ответом на анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения) — 73 % (71 %). Задание 1 на соотношение видовых понятий с родовыми выполнили 66 % (71 %) участников ЕГЭ 2024 г.

Большинство участников ЕГЭ 2024 г. показало достижение ряда метапредметных результатов (познавательные УУД) ФГОС среднего общего образования, а именно они умеют: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (*базовые логические действия*); получать новое знание, интерпретировать, преобразовывать и применять его в различных учебных ситуациях; владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (*базовые исследовательские действия*); получать информацию из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (*работа с информацией*).

Большинство участников ЕГЭ продемонстрировали знание ряда базовых понятий и теоретических положений из различ-

ных разделов обществоведческого курса: «Человек как результат биологической и социокультурной эволюции», «Потребности и интересы», «Деятельность и её структура», «Общество как система», «Типы обществ», «Духовные ценности российского общества», «Материальная и духовная культура», «Формы культуры», «Народная, массовая и элитарная культура», «Мораль как общечеловеческая ценность и социальный регулятор», «Религия, её роль в жизни общества и человека», «Типы экономических систем», «Заработная плата и стимулирование труда», «Социальные общности, группы, их типы», «Социальная стратификация, её критерии», «Социальные статусы и роли», «Семья и брак», «Функции и типы семьи», «Социальные нормы и отклоняющееся (девиантное) поведение», «Государство как основной институт политической системы», «Формы участия граждан в политике», «Политическая элита и политическое лидерство», «Виды правонарушений, состав правонарушения», «Понятие и виды юридической ответственности», «Правоохранительные органы Российской Федерации».

Экзаменуемые 2024 года по сравнению с участниками ЕГЭ предыдущих лет лучше ориентируются в правах и свободах человека и гражданина (тенденция постепенного повышения процента выполнения данных заданий прослеживается с 2015 г.) (задание 12 выполнили 56,3 % (55,7 %)).

Независимо от проверяемого содержания выпускники испытывают затруднения, демонстрируя владение умениями:

- различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний (задание 18 — 37 % (35,9 %));

- использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта (задание 19 — 41,4 % (38,4 %); задание 25.3 — 22,6 % (27,6 %));

¹ Здесь и далее в скобках приводятся результаты выполнения заданий данного типа в 2023 г.

■ готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике; соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактико-эмпирическом уровнях (задание 20 — 29,5 % (32,1 %); задание 25.1 — 25 % (28,8 %)).

Участники экзамена 2024 г. испытали определённые трудности при выполнении составного задания 24–25, которое проверяет целый комплекс знаний и умений обучающихся: обзорное знание определённой темы курса в единстве её ключевых структурных элементов; умение представлять эти элементы в структурно-логическом виде, выстраивать порядок следования отдельных вопросов в целостном сюжете; осуществлять иерархическое структурирование материала, выделяя не только пункты, но и подпункты плана; привлекать теоретические знания для объяснения фактов социальной действительности; ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; строить развёрнутое высказывание на основе связанных с темой тезисов и т. п.; точно выражать свои мысли, использовать разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, уместно употреблять понятия и термины, избегать речевых штампов. Так, задание 24 выполнили только 22 % (38 %) по критерию 24.1 и 14 % (7,5 %) по критерию 24.2. Снижение процента по критерию 24.1 было прогнозируемым. Задание 25 по критерию 25.1 выполнили 25 % участников (29 %), по критерию 25.2 — 28 % (35 %), по критерию 25.3 — 23 % (27,6 %). Следует отметить, что, как и в 2023 г., выполняя задания высокого уровня сложности, предполагающие приведение примеров (задания 19, 25), участники ЕГЭ практически не привлекают межпредметные связи с другими школьными предметами.

Возникшие трудности во многом объясняются недостаточной сформированностью у одиннадцатиклассников ряда метапредметных умений. Многие участники экзамена не могут: самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов

целям, оценивать риски последствий деятельности (*базовые логические действия*); выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Они не владеют навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем и не умеют интегрировать знания из разных предметных областей, осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду (*базовые исследовательские действия*). У выпускников средней школы также недостаточно развиты умения: создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации; развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (*коммуникативные УУД*); самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям; оценивать приобретённый опыт; проявлять широкую эрудицию в разных областях знаний (*самоорганизация*); использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению (*самоконтроль*); действовать, исходя из своих возможностей (*эмоциональный интеллект*).

ЕГЭ 2024 г. вновь зафиксировал непонимание определённой долей выпускников средней школы принципов организации государственной власти в Российской Федерации (задание 13, проверяющее содержательные элементы «Субъекты государственной власти в Российской Федерации» и «Федеративное устройство Российской Федерации», выполнили 52 % (51 %)). Участники экзамена 2024 г. затрудняются в установлении связи той или иной государственной функции с соответствующей ветвью власти / высшим органом власти, должностным лицом Российской Федерации. Самая распространённая ошибка участников ЕГЭ 2024 г. при выполнении подобных заданий связана с неразличением назначения и функций законодательной и исполнительной властей. Как и в 2016–2023 гг., наблюдается путаница в представлениях экзаменуемых о разделении полномочий между

федеральным уровнем и уровнем субъектов Российской Федерации.

Более половины выпускников 2024 г. испытали затруднения при выполнении задания 23, проверявшего знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации (выполнили 44 % (46 %)). Они допускали ошибки при характеристике таких основ конституционного строя Российской Федерации, как федеративное государство, суверенное государство, социальное государство, государство, где гарантируется презумпция невиновности, а также продемонстрировали непонимание специфики политических прав гражданина, их отличия от прав (свобод) человека.

Кроме того, участники ЕГЭ 2024 г. плохо различают уголовные и административные наказания, способы защиты гражданских прав и дисциплинарные взыскания, организационно-правовые формы юридических лиц, а также дееспособность и правоспособность субъектов права (средний процент выполнения задания 16 — 46).

Участники ЕГЭ 2024 г. испытали затруднения при выполнении заданий, связанных с правовым регулированием в Семейном кодексе Российской Федерации правоотношений супругов, порядком и условиями заключения и расторжения брака в Российской Федерации. Так, немалая часть участников ЕГЭ 2024 г. считает, что в случае смерти одного из супругов брак может быть приостановлен в органах ЗАГС. Треть выполнявших соответствующее задание, вероятно, на основе личного социального опыта ошибочно считает, что родители обязаны содержать своих совершеннолетних детей.

Многие участники ЕГЭ 2024 г. по обществу продемонстрировали непонимание функций домохозяйств как субъектов экономической деятельности, различных финансовых институтов (в частности, банковской системы), экономических процессов (безработицы, инфляции). Трудность вызвали задания, проверяющие элементарные знания о системе налогов в Российской Федерации.

Независимо от проверяемого содержания участники ЕГЭ 2024 г. испытали затруднения в составлении плана ответа по конкретной теме, в привлечении изученных теоретических положений общественных наук для объясне-

ния и конкретизации примерами различных социальных явлений.

Определённая доля участников экзамена ежегодно испытывает трудности при выполнении заданий, содержащих требования указать выдающихся представителей отечественной науки / отечественного искусства и кратко охарактеризовать/описать/проиллюстрировать примерами их достижения.

Как и в предыдущие годы, при выполнении заданий на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов часть выпускников ориентируется исключительно на поиск определённого количества правильных элементов ответа (как правило, трёх). В демонстрационном варианте КИМ ЕГЭ 2024 г. содержалось следующее указание: «Количество правильных ответов в формулировках заданий 2, 4, 5, 7–12, 14, 16 не фиксируется, их может быть от двух до четырёх». Но большинство участников экзамена игнорирует данное указание. Например, участники экзамена 2024 г. при выполнении задания 16, полный правильный ответ которого предполагал четыре цифры, в качестве административного наказания не указали обязательные работы (около 25 %), дисквалификацию (примерно 20 %), предупреждение (15 %). При выполнении задания 5 полный правильный ответ которого предполагал две цифры, в стремлении обязательно найти третий правильный элемент ответа экзаменуемые к постоянным издержкам фирмы в краткосрочном периоде отнесли сдельную оплату труда наёмных работников (25 %) и затраты на приобретение сырья и материалов (28 %), а к переменным издержкам — страховые взносы на имущество фирмы (23 %) и др.

В зависимости от уровня подготовки были выделены четыре группы участников ЕГЭ: группа 1 — участники, не достигшие минимального балла (0–20 п. б. / 0–41 т. б.); группа 2 — участники с удовлетворительной подготовкой (21–34 / 42–60); группа 3 — участники с хорошей подготовкой (35–47 / 61–80); группа 4 — участники с высоким уровнем подготовки (48–58 / 81–100). На рисунках 2 и 3 приведены данные о выполнении экзаменационной работы участниками с различным уровнем подготовки.

Рассмотрим подробнее особенности подготовки разных групп участников ЕГЭ 2024 г.

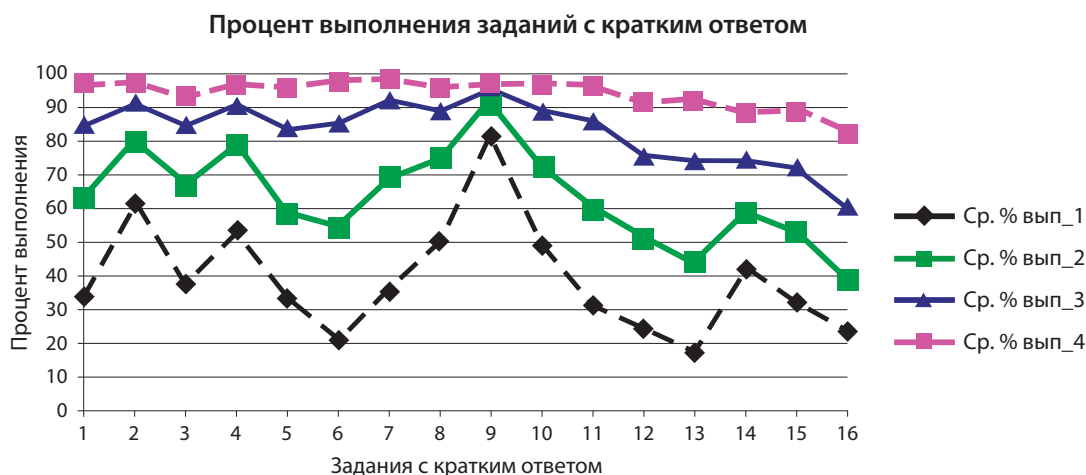


Рис. 2. Результаты выполнения заданий с кратким ответом участниками с различным уровнем подготовки

Группа 1 (не получившие минимального балла)

Уровень подготовки *группы 1* выпускников (0–20 п. б. / 0–41 т. б.) не отвечает требованиям ФГОС среднего общего образования к предметным результатам освоения учебного предмета «Обществознание». У них отсутствуют знания о (об): обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов; основах социальной динамики; глобальных проблемах и вызовах современности; перспективах развития современного общества, в том числе тенденций развития Российской Федерации; человеке как субъекте общественных отношений и сознательной деятельности; особенно-

стях социализации личности в современных условиях, сознании, познании и самосознании человека; особенностях профессиональной деятельности в области науки, культуры, экономической и финансовой сферах; значении духовной культуры общества и разнообразии её видов и форм; экономике как науке и хозяйстве, роли государства в экономике; особенностях рыночных отношений в современной экономике; роли государственного бюджета в реализации полномочий органов государственной власти; социальных отношениях, направлениях социальной политики в Российской Федерации, в том числе поддержки семьи, государственной политики в сфере межнациональных отношений; структуре и функциях политической системы

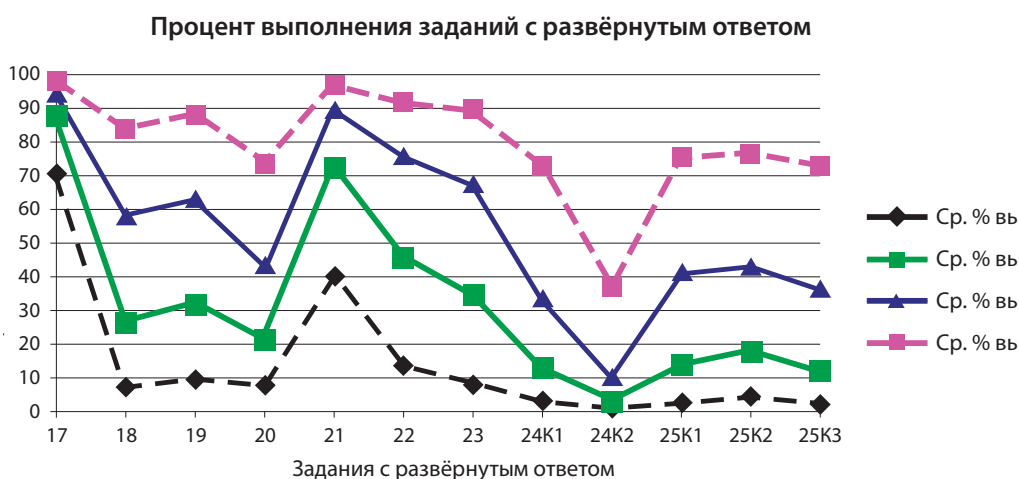


Рис. 3. Результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом участниками с различным уровнем подготовки

общества, направлениях государственной политики Российской Федерации; конституционном статусе и полномочиях органов государственной власти; системе прав человека и гражданина в Российской Федерации, правах ребёнка и механизмах защиты прав в Российской Федерации; правовом регулировании гражданских, семейных, трудовых, налоговых, образовательных, административных, уголовных общественных отношений; системе права и законодательства Российской Федерации. Они не владеют базовым понятийным аппаратом социальных наук.

В отдельных случаях относящиеся к этой группе экзаменуемые распознают некоторые определения, единичные признаки и проявления определённых социальных явлений, частично применяют полученные знания в процессе решения познавательных задач повышенного уровня сложности по разделу «Человек в обществе». Выполняя соответствующие задания по всем разделам, выпускник из этой группы, как правило, получает один балл из двух, то есть допускает одну ошибку (называет не все признаки/черты/характеристики и т. п. либо называет один лишний (одну лишнюю)). Кроме того, обучающиеся имеют общее представление о правах и свободах гражданина Российской Федерации, распознают отдельные обязанности гражданина.

Группа 1 выпускников не достигает ни одного из установленных предметных результатов ФГОС среднего общего образования. Исключениями, как и в предыдущие годы, являются умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в раз-

личных знаковых системах; извлекать информацию из неадаптированных источников; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев. Так, они извлекают из неадаптированных оригинальных текстов информацию, представленную в явном виде (средний процент выполнения задания 17 — 70, на 2 балла — 55 % и на 1 балл — 31 %) и осуществляют поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (диаграмма) (задание 9 — 81 %). На наш взгляд, такие результаты свидетельствуют не столько об уровне обществоведческой подготовки, сколько об уровне достижения соответствующих метапредметных результатов, а именно умений ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

На рисунке 4 представлены данные о выполнении политомических заданий рассматриваемой группой участников ЕГЭ.

Как в рамках учебного процесса компенсировать наиболее значимые недостатки в образовательной подготовке обучающихся, рискующих не получить минимальный балл ЕГЭ по обществознанию? По традиции обратим внимание на три аспекта: диагностика и постановка реалистичных целей в изучении предмета и подготовке к экзамену, освоение ключевых понятий обществоведческого курса и развитие метапредметных умений.

Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию

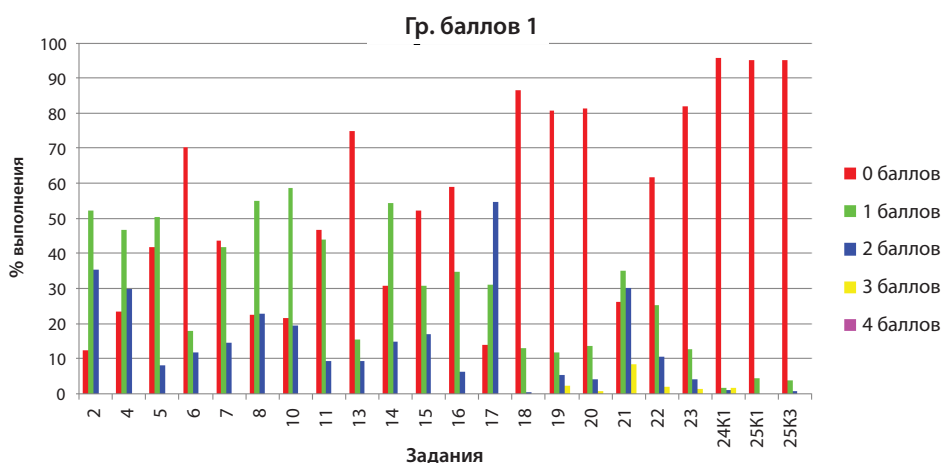


Рис. 4. Результаты выполнения политомических заданий группой 1

освоения ими обществоведческого курса. Поэтому целесообразно вместе с учениками, рискующими не преодолеть границу минимального балла, проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию, и выявить по каждому разделу курса вопросы, освоенные хотя бы на уровне знания существенных признаков важнейших понятий и функций социальных объектов, а также темы, которые не освоены в принципе. В дальнейшем рекомендуется обрабатывать важнейшие из неосвоенных понятий, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала.

Целью является освоение важнейших понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознавания понятий по определению (и наоборот), единичных признаков и конкретных проявлений. Показателем её достижения может стать выполнение на 1 балл заданий 2, 5, 8, 10, 14 не по отдельным сюжетам, а по всем темам. Для данной группы обучающихся достижимо выполнение задания-задачи с развёрнутым ответом 22 на 1–2 балла и второго элемента задания 25 (правильный ответ на вопрос).

В связи с этим рассмотрим более подробно по разделам таблицы 3 кодификатора темы, над которыми прежде всего рекомендуется поработать.

Раздел 1 «Человек в обществе»:

- отличие социальных потребностей от биологических и духовных (с акцентом как на характеристики сущности потребностей каждого вида, так и на их конкретные примеры); различие понятий «личность», «индивид» и «индивидуальность»; влияние социокультурных факторов на формирование личности; характеристики уровней развития способностей человека;

- характеристика общества как динамичной системы (некоторые выпускники не понимают смысла понятия «система» и не знают, что служит показателем динамики общественной жизни); черты сходства и черты различия социальной, экономической, политической и духовной сфер (подсистем) общества, необходимо обратить внимание обучающихся на *правильное название* традиционно выделяемых четырёх сфер общества; признаки и функции социальных институтов; связи между подсистемами и элементами общества;

- духовные ценности российского общества, вклад российской культуры в формирование ценностей современного общества;

- наука, мораль, религия, образование, искусство как формы (области) культуры; виды (типы) культуры (материальная и духовная культура; народная, массовая и элитарная культура);

- критерий выделения и основные признаки традиционного (аграрного), индустриального, постиндустриального (информационного) общества; роль массовой коммуникации в современном обществе;

- глобализация и её противоречивые последствия, характеристика и виды глобальных проблем.

Раздел 2 «Экономическая жизнь»:

- ограниченность ресурсов, главные вопросы экономики, особенности различных типов экономических систем (традиционной, командной (плановой) и рыночной);

- экономическая деятельность и её субъекты: домашние хозяйства, предприятия, государство;

- потребление, сбережения, инвестиции; рациональное поведение людей в экономике;

- финансовые услуги, вклады и кредиты, цифровые финансовые услуги, финансовые технологии и финансовая безопасность, цифровые финансовые активы;

- сущность рыночного механизма, понятие спроса, понятие предложения, неценовые факторы формирования спроса, неценовые факторы формирования предложения;

- роль государства в экономике;

- черты сходства и черты различия пропорциональной, прогрессивной и регрессивной систем налогообложения; функции налогов; примеры прямых и косвенных налогов;

- статьи дохода и расхода государственного бюджета, функции государственного бюджета, профицит и дефицит государственного бюджета.

При изучении курса необходимо обращаться к Налоговому кодексу РФ (ст. 13–15) для того, чтобы различать федеральные, региональные и местные налоги в Российской Федерации.

Раздел 3 «Социальная сфера»:

- социальная стратификация, её критерии; социальное неравенство;

- социальная мобильность, её формы и каналы в современном российском обществе;

- этнические общности, этнокультурные ценности и традиции;
- признаки социальной нормы, виды социальных норм, отличия правовых норм от других видов социальных норм;
- социализация и её этапы, агенты (институты) социализации;
- признаки семьи как малой группы, функции семьи как социального института, типы семей по разным основаниям, институт брака;
- государственная поддержка социально незащищённых слоёв общества в Российской Федерации, государственная молодёжная политика Российской Федерации, меры социальной поддержки семьи в Российской Федерации, помощь государства многодетным семьям.

(Как правило, экзаменуемые с минимальной подготовкой при выполнении заданий с развёрнутым ответом, проверяющих знание разделов 1 и 3 (особенно вопросов брака и семьи), допускают существенные ошибки, опираясь на свои обыденные представления. Поэтому в процессе изучения обществознания и подготовки к экзамену критически важна замена бытовых представлений элементами научных знаний. В связи с этим рекомендуем акцентировать внимание обучающихся на том, что в Российской Федерации признаётся только брак, зарегистрированный в органах ЗАГС. Все остальные виды совместного проживания мужчины и женщины по действующему законодательству не являются браком.)

Раздел 4 «Политическая сфера»:

- структура, ресурсы и функции политической власти; легитимность власти;
- сущность политической системы общества; особенности институциональной (организационной), нормативной, коммуникативной и культурной подсистем политической системы общества; функции политической системы общества;
- форма государства и её элементы, формы правления, формы государственно-территориального устройства;
- признаки и функции политических партий;
- Федеральное Собрание Российской Федерации, его структура и полномочия каждой палаты; Правительство Российской Федерации и его компетенция; полномочия Президента Российской Федерации (*с опорой на Конституцию Российской Федерации, главы 4–6*);

рой на Конституцию Российской Федерации, главы 4–6);

- принципы федеративного устройства Российской Федерации, разделение полномочий между федеральным центром и субъектами федерации (*с опорой на Конституцию Российской Федерации, глава 3*).

Раздел 5 «Правовое регулирование»:

- структура системы права, источники (формы) права, основные отрасли российского права, публичное и частное право, материальное и процессуальное право;
- основы конституционного строя Российской Федерации (*с опорой на Конституцию Российской Федерации, глава 1*);
- права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина Российской Федерации (*с опорой на Конституцию Российской Федерации, глава 2*);
- порядок заключения трудового договора, права и обязанности работника, права и обязанности работодателя, дисциплинарные взыскания, основания прекращения трудового договора (*с опорой на Трудовой кодекс Российской Федерации, глава 2 (ст. 20, 21), 11, 13, 19, 42*);
- условия заключения брака; обстоятельства, препятствующие заключению брака; законный и договорный режимы имущества супругов; основания для прекращения брака; расторжение брака в органах записи актов гражданского состояния и в судебном порядке (*с опорой на Семейный кодекс Российской Федерации, главы 3, 4, 6–8, 11, 12*);
- права и обязанности налогоплательщика (*с опорой на Налоговый кодекс Российской Федерации, ст. 21, 23*);
- задачи и структура правоохранительных органов Российской Федерации.

При работе именно с этой группой обучающихся по всем темам программы настоятельно рекомендуем обращать внимание обучающихся на необходимость использовать понятийный аппарат социально-гуманитарных наук, не подменяя научные знания бытовыми представлениями [8].

Целесообразно обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы обучающихся умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах в виде таблицы/диаграммы (задание 9) [9] и графика (задание 21) [8].

Задание 21 выполняет 40 % группы 1. Это типовое задание, допускающее всего четыре ситуации: увеличение/сокращение спроса; увеличение/сокращение предложения. Для того чтобы успешно выполнять это задание, необходимо понимать смысл понятий «спрос» и «предложение», а также знать, какие ценовые и неценовые факторы в принципе могут повлиять на увеличение/сокращение спроса и предложения. Важно понимать, что разделение между факторами спроса и факторами предложения является в значительной мере условным: ряд факторов может влиять как на спрос, так и на предложение (например, сезонность или мода). Целесообразно в учебном процессе при изучении соответствующих тем анализировать с обучающимися влияние разных факторов, не ограничиваясь каким-либо одним.

При отработке этого задания рекомендуем использовать следующий алгоритм [6].

1. Внимательно прочитайте и проанализируйте условие задания. Определите, о чём идёт речь — об изменении *спроса* или *предложения*. (Порой именно невнимательность в первом шаге влечёт ошибочное выполнение всего задания.)

2. Определите, произошло *увеличение* или *сокращение* спроса/предложения.

3. Установите по графику характер изменения равновесной цены и запишите ответ на первый вопрос.

4. Предположите, что могло вызвать показанное на графике изменение спроса/предложения. Укажите любое обстоятельство (фактор), которое могло вызвать такое изменение.

5. Объясните влияние этого обстоятельства (фактора) на спрос/предложение *применительно к рынку, указанному в тексте задания*. Общее объяснение, данное безотносительно к указанному рынку, не будет зачтено при оценивании ответа.

6. Проанализируйте третий вопрос и дайте на него ответ. Обратите внимание на то, что ответ на третий вопрос предполагает прогноз не связанной с приведённым графиком ситуации на указанном в условии задания рынке.

7. Проверьте все пункты своего ответа.

Следует обращать внимание обучающихся на то, что ответ на первый вопрос засчитывается только в случае правильного однозначного указания изменения равновесной цены. Ответ не должен допускать каких-либо толкований и двусмысленностей; засчитывается только объяснение, данное применительно к рынку, указанному в тексте задания; рас-

суждения общего характера, не содержащие привязки к конкретному рынку, не будут засчитаны; ответ на второй вопрос засчитывается только при правильном указании обстоятельства/фактора и объяснения, то есть ответ на второй вопрос включает в себя два аспекта: обстоятельство/фактор и объяснение. Если приведён только один аспект (только обстоятельство/фактор без объяснения или объяснение без указания обстоятельства/фактора), то такой ответ не засчитывается; обстоятельство (фактор) может быть включено в текст объяснения или выделено как самостоятельная единица с последующим объяснением; приведённое объяснение должно соответствовать названному обстоятельству (фактору); ответ на третий вопрос засчитывается только при правильном указании изменения двух запрашиваемых параметров, если будет названо изменение только одного из них, то такой ответ не засчитывается.

Группа 2

Группа 2 экзаменуемых (21–34 п. б. / 42–60 т. б.) демонстрирует наличие некоторых знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (задание 1 выполняют в среднем 63 %).

Они различают существенные и несущественные признаки понятий, определяют различные смыслы многозначных понятий: соответствующие задания выполняют на 2 балла по разделам «Человек в обществе» (задание 2 — 62 %) и «Социальная сфера» (задание 8 — 54 %); по всем остальным разделам в среднем 52 % выполняют преимущественно с одной ошибкой, то есть получают 1 балл; классифицируют используемые в социальных науках понятия и термины из раздела «Человек в обществе» (задание 3 — 67 %), из раздела «Экономическая жизнь» (задание 6 — 54 %); из раздела «Правовое регулирование» (задание 15 — 53 %), допуская в двухбалльных заданиях 6 и 15, как правило, одну ошибку.

Экзаменуемые из группы 2 в сравнении с группой 1 достигли успехов в овладении умением применять полученные знания при анализе социальной информации в процессе решения познавательных задач повышенного уровня сложности с кратким ответом по некоторым актуальным социальным проблемам по разделам курса: «Человек

в обществе» (средний процент выполнения задания 4 — 78; 62 % — на 2 балла); «Экономическая жизнь» (средний процент выполнения задания 7 — 69; 50 % — на 2 балла); «Политическая сфера» (задание 11 выполняют 60 %). Половина данной группы выпускников демонстрирует при выполнении задания 12 знание основ конституционного строя Российской Федерации, основных прав и свобод человека и гражданина, конституционных обязанностей гражданина Российской Федерации.

У экзаменуемых с результатами в диапазоне 42–60 баллов в большей мере, чем у не преодолевших минимального балла, сформированы навыки оценивания социальной информации, умение искать информацию в источниках различного типа: 73 % выполняют задание 21 на анализ графика спроса/предложения. Отметим, что средний процент выполнения задания 17 — 88, из них на 2 балла — 78 %.

На рисунке 5 представлены данные о выполнении политомических заданий экзаменуемыми из группы 2.

Вероятно, основные затруднения у этой группы обучающихся вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков и умения выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Кроме того, отмечается недостаточная сформированность необходимых метапредметных умений: определение назначения и функций различных социальных институтов; разрешение про-

блем; самостоятельный поиск методов решения практических задач, применение различных методов познания. Данная группа экзаменуемых практически не показывает умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Как было отмечено выше, чрезвычайно важны диагностика проблем в подготовке обучающихся и построение реалистичной индивидуальной траектории обучения.

Советуем при работе с этой группой обучающихся обратить внимание (в дополнение к перечисленным выше для группы 1) на следующие содержательные элементы.

Раздел 1 «Человек в обществе»:

- эволюция, социальная революция; реформа; общественный прогресс, его критерии; противоречивый характер прогресса;
- черты науки как формы духовной культуры; особенности, уровни и методы научного познания; естественные, технические, точные и социально-гуманитарные науки; функции науки;
- образование в современном обществе, российская система образования, основные направления развития образования в Российской Федерации;
- особенности религии как формы духовной культуры, мировые религии и национальные религии, значение поддержания межконфессионального мира в Российской Федерации;
- особенности искусства как формы духовной культуры, виды искусства; особенности эстетического познания мира;

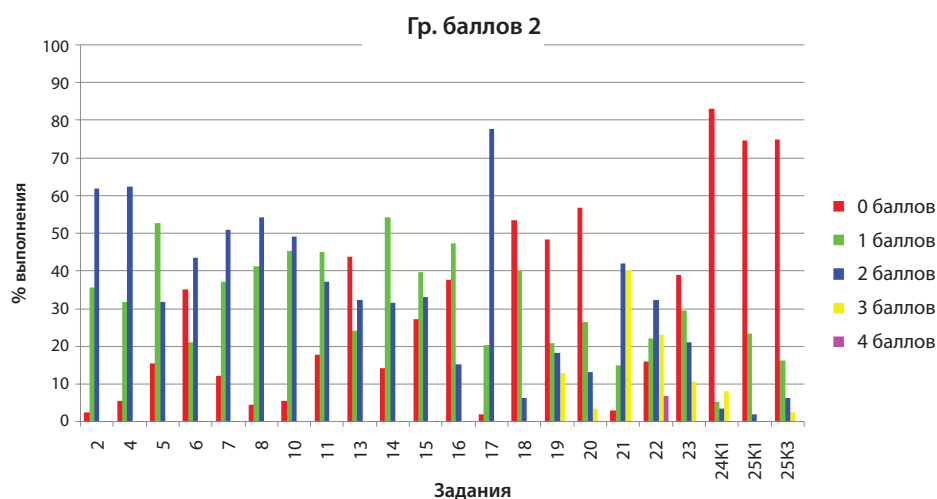


Рис. 5. Результаты выполнения политомических заданий группой 2

■ мораль как общечеловеческая ценность и социальный регулятор, категории морали.

Раздел 2 «Экономическая жизнь»:

■ факторы производства и факторные доходы; альтернативная стоимость, способы и источники финансирования предприятий; показатели деятельности фирмы;

■ постоянные и переменные издержки;

■ совершенная и несовершенная конкуренция; монополистическая конкуренция; олигополия; монополия, виды монополий; монополия; государственная политика Российской Федерации по поддержке и защите конкуренции;

■ занятость и безработица, причины и виды безработицы;

■ инфляция: причины, виды, социально-экономические последствия;

■ основные макроэкономические показатели: валовой национальный продукт (ВНП), валовой внутренний продукт (ВВП), связь между показателями ВВП и ВНП, реальный и номинальный валовой внутренний продукт.

Раздел 3 «Социальная сфера»:

■ социальная структура российского общества;

■ социальный конфликт; виды социальных конфликтов, их причины; способы разрешения социальных конфликтов.

Раздел 4 «Политическая сфера»:

■ политическое поведение, политическое участие, причины абсентеизма, политический процесс, формы участия граждан в политике;

■ политическая элита и политическое лидерство, типология лидерства;

■ типология политических партий по различным основаниям, черты сходства политических партий и общественно-политических движений, черты их различия.

Раздел 5 «Правовое регулирование»:

■ понятие и виды юридической ответственности (с опорой на следующие нормативные правовые акты: Уголовный кодекс РФ, ст. 44; Кодекс РФ об административных правонарушениях, глава 3; Гражданский кодекс РФ, ч. 1, ст. 12; Трудовой кодекс РФ, ст. 192);

■ организационно-правовые формы юридических лиц (с опорой на Гражданский кодекс РФ, ч. 1, глава 4, ст. 50);

■ стороны гражданского судопроизводства, обязанности сторон, судебные доказа-

тельства (с опорой на Гражданский процессуальный кодекс РФ, главы 1, 4, ст. 38);

■ принципы уголовного судопроизводства, участники уголовного процесса, стадии уголовного процесса, меры процессуального принуждения (с опорой на Уголовно-процессуальный кодекс РФ, главы 2, 5–8, 12–14);

■ понятие воинской обязанности, обязанности призывника, отсрочка от призыва, освобождение от службы в армии, понятие альтернативной гражданской службы (далее — АГС), срок АГС, основания замены военной службы по призыву АГС (с опорой на Конституцию РФ, ст. 59; ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», ст. 1, 2, 7, 9, 22–25; ФЗ «Об альтернативной гражданской службе», ст. 1–5).

Как и в предыдущие годы, участники экзамена 2024 г. из первой и второй групп испытывают трудности при выполнении заданий, проверяющих различные аспекты финансовой грамотности. Высока доля тех, кто не понимает, что относится к личным и семейным доходам, каковы способы их повышения, и не знает, что заработная плата, как правило, является основным источником дохода работника. Они не знают, что такое налоги, каковы их функции, не могут назвать основные объекты налогообложения физических лиц и соответствующие им налоги в налоговой системе Российской Федерации и др. [4]. Отметим, что налицо не компенсированные в процессе освоения образовательной программы среднего общего образования пробелы в учебном материале основной школы (неосвоенные понятия «трудовая деятельность», «труд как фактор производства», «налоги» и многие другие).

Многие участники ЕГЭ 2024 г. (как и участники ЕГЭ 2023 г.) с результатами ниже 60 т. б. не смогли указать выдающихся представителей отечественной науки / отечественного искусства и кратко охарактеризовать/описать/проиллюстрировать примерами их достижения. Это свидетельствует не только о крайне ограниченном кругозоре таких обучающихся, но и о том, что они не освоили курс истории России, а также имеют весьма расплывчатое представление о российской литературе. В 2024 г. (в отличие от экзамена 2023 г. [8]) участники ЕГЭ в большинстве своём корректно называли выдающихся представителей отечественной

науки / отечественного искусства, получая 1 балл по критерию 25.1. Но с описанием / характеристикой достижений не справлялись, в лучшем случае используя малосодержательные клише, например «выдающийся композитор / писатель / по его произведениям сняты фильмы, поставлены спектакли». Рекомендуем избегать обобщённых характеристик и формулировок, указывать и характеризовать конкретное достижение того или иного деятеля культуры.

Как и раньше, в рамках учебного процесса рекомендуем при изучении соответствующих тем обратиться к такому приёму, как составление таблиц, предусмотрев следующие графы: полное имя российского деятеля; вид искусства / отрасль науки; достижение/вклад с указанием значения для развития соответствующей области. Целесообразно систематизировать таким образом знания по разным видам искусства (живопись, музыка, литература, театр, балет и т. п.), по разным типам/видам наук (естественные, социально-гуманитарные, точные и технические), указав не менее трёх деятелей для каждого вида.

Группа 3

Группа 3 выпускников (35–47 п. б. / 61–80 т. б.) владеет базовым понятийным аппаратом социальных наук по разделам «Экономическая жизнь общества», «Политическая сфера» и «Правовое регулирование» (выполняют задания 5, 10 и 14 на 2 балла); при выполнении задания 18 с развёрнутым ответом вне зависимости от тематики текста, как пра-

вило, получают 1 балл. Они классифицируют используемые в социальных науках понятия и термины из разделов «Экономическая жизнь общества» и «Правовое регулирование»: средние проценты выполнения заданий 6 и 15 — соответственно 85 (на 2 балла — 78 %) и 72 (на 2 балла — 54 %).

На рисунке 6 представлены данные о выполнении политомических заданий группой 3 экзаменуемых.

Выпускники с результатами в диапазоне 61–80 т. б. знают основы конституционного строя Российской Федерации, основные права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина Российской Федерации: задание 12 выполняют в среднем 75 %; задание 23 — 67 %. Они знают и различают основные полномочия субъектов государственной власти Российской Федерации; распознают вопросы ведения федерального центра и совместного ведения федерального центра и субъекта Федерации: средний процент выполнения задания 13 — 74; на 2 балла — 63 %.

Представители группы 3 применяют полученные знания при анализе социальной информации в процессе решения познавательных задач с кратким и развёрнутым ответами по всем разделам курса (кроме раздела «Правовое регулирование»); конкретизируют теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта. Достижение соответствующих предметных результатов в определённой мере обусловлено достижением следующих метапредметных

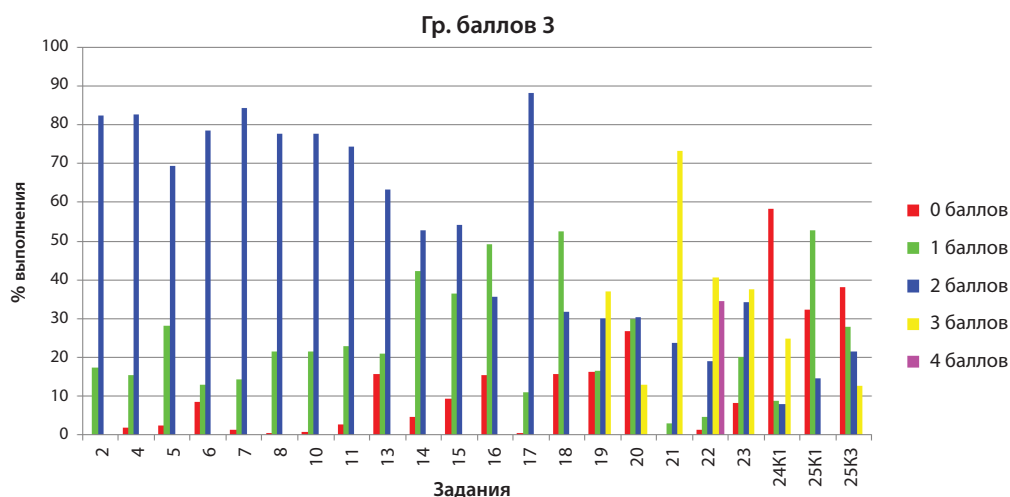


Рис. 6. Результаты выполнения политомических заданий группой 3

результатов: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания, самостоятельной информационно-познавательной деятельности; владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов; умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Однако отмечаются недостатки в развитии коммуникативных универсальных учебных действий: экзаменуемые с результатами в диапазоне 61–80 т. б. не всегда ясно, логично и точно излагали и/или аргументировали свою точку зрения.

Следует отметить и недостаточную сформированность у экзаменуемых регулятивных универсальных учебных действий. Именно в этой группе традиционно много экзаменуемых, которые не дали полный правильный ответ на задания высокого уровня сложности, потому что не смогли чётко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. Следует не только обращать внимание на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т. п.): признаки, причины, аргументы, примеры и т. п., но и понимать, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т. д.). Заметим, что некоторые хорошо подготовленные экзаменуемые не отслеживают эти формальные моменты ни на этапе начала выполнения задания, ни на этапе проверки написанного ответа (если такая проверка ими в принципе выполняется).

У хорошо подготовленных, но не вполне уверенных в себе экзаменуемых встречается установка на написание большего, чем требуется, количества элементов ответа в качестве страховки от возможных ошибок и неточностей. Данная установка не может быть признана эффективной: время и силы на экзамене тратятся на выполнение ненужной работы с риском снижения балла в случае неточностей и ошибок в этих дополнительных элементах ответа. При этом нередко не происходит детальной, вдумчивой проверки всех ответов, пропускаются допущенные ошибки.

Советуем при работе с этой группой обучающихся обратить внимание (в дополне-

ние к перечисленным выше для групп 1 и 2) на следующие содержательные элементы.

Раздел 1 «Человек в обществе»:

- мировоззрение, его роль в жизнедеятельности человека; общественное и индивидуальное сознание; самосознание и социальное поведение;

- мышление, его формы и методы;

- формы чувственного познания; формы рационального познания;

- понятие истины; свойства истины, относительная и абсолютная истина, критерии истины.

Раздел 2 «Экономическая жизнь»:

- внутренние и внешние источники финансирования бизнеса;

- финансовый рынок, виды и функции; фондовый рынок; инвестиции; виды ценных бумаг (*с опорой на Гражданский кодекс РФ, ч. I, глава 7, § 1*);

- финансовые институты; банки; банковская система; Центральный банк Российской Федерации: задачи и функции; денежно-кредитная (монетарная) политика Банка России;

- понятие мировой экономики, международное разделение труда, внешняя торговля, сравнительные преимущества в международной торговле, государственная политика импортозамещения в Российской Федерации.

Раздел 3 «Социальная сфера»:

- межнациональные отношения, этносоциальные конфликты, способы их предотвращения и пути разрешения;

- конституционные принципы (основы) национальной политики в Российской Федерации.

Раздел 4 «Политическая сфера»:

- опасность коррупции, антикоррупционная политика государства, механизмы противодействия коррупции; обеспечение национальной безопасности в Российской Федерации; государственная политика Российской Федерации по противодействию экстремизму;

- избирательная система; типы избирательных систем: мажоритарная, пропорциональная, смешанная; избирательная система Российской Федерации.

Раздел 5 «Правовое регулирование»:

- законодательство Российской Федерации о налогах и сборах; участники отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах;

- административный процесс, судебное производство по делам об административных правонарушениях;

- конституционное судопроизводство, арбитражное судопроизводство.

Целесообразно с выпускниками из этой группы отрабатывать умения различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины, использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний, необходимых для выполнения задания 18.

Задание 18 имеет следующую структуру: вводное предложение; указание на то, что для выполнения задания необходимо использовать обществоведческие знания; два требования.

В первом элементе ответа на задание необходимо указать не менее трёх признаков заданного понятия, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможно привести только два признака. Например, для субъекта гражданского права достаточно указать две характеристики: гражданскую правоспособность и гражданскую дееспособность.

Ключевым в формулировке первого требования задания является *уточнение круга признаков*, которые необходимо привести. По общему правилу не следует повторять родовое слово и признак, уже содержащиеся в формулировке задания. В некоторых заданиях акцент может быть сделан на чертах различия или чертах сходства. Так, если нужно указать черты отличия правовой нормы от других социальных норм, то не следует указывать «правило общего характера» (это признак любой социальной нормы); если же нужно указать основные признаки социальных норм, то явно лишним будет признак «установление и санкционирование государством» (он относится только к правовым нормам).

Концентрический принцип построения содержания учебного предмета «Обществознание» в 6–11-х классах предполагает, что большинство ключевых обществоведческих понятий изучается в основной школе (6–9-е классы), а в средней школе (10-е,

11-е классы) происходит расширение, обогащение содержания понятий новыми признаками, углублённо рассматриваются понятийные связи и зависимости. В ряде случаев авторы учебников средней школы отказываются от дублирования уже приведённых в учебниках основной школы определений понятий, некоторых теоретических положений и т. п. Потому обращение при систематизации знаний к учебникам основной школы вполне оправдано.

Обратите внимание на то, что в учебниках, кроме выделенных определений понятий, даются ещё развёрнутые характеристики их признаков, связей и т. п. Рекомендуем вместе с обучающимися внимательно анализировать весь текст учебника, относящийся к конкретному понятию.

Формулировка второго элемента задания 18 расширяет содержательный контекст, заданный автором текста. Исходным шагом при выполнении задания является выявление в тексте социального объекта (явления, процесса), связь которого с другим объектом (явлением, процессом) требуется установить [8].

Целесообразно обратить внимание выпускников из данной группы на выполнение задания 23, проверяющего знание и понимание ценностей, идей, принципов, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

При выполнении задания любой модели следует принимать во внимание следующее общее требование.

Каждое объяснение (подтверждение) в соответствии с требованием задания должно быть сформулировано как распространённое предложение с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации. Правильное выполнение задания **не требует** указания в ответе номеров соответствующих статей Конституции и/или дословного воспроизведения их содержания.

Засчитываются только объяснения, сформулированные как распространённые предложения (отдельные слова и словосочетания не засчитываются в качестве объяснений) с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации.

Самая распространённая ошибка при выполнении этого задания — формулирование объяснения в общекультурном или исключительно политологическом ключе без опоры на Конституцию Российской Федерации.

Например, ответы «федерация — форма государственного устройства, при которой части государства являются государственными образованиями, обладающими юридически определённой политической самостоятельностью в рамках федерации», «республиканская форма правления — это форма правления, при которой верховная власть принадлежит народу и его избранным представителям» не соответствуют требованию задания, поскольку никак не связаны с конкретными положениями Конституции Российской Федерации. И, говоря, например, о федеративном устройстве нашего государства можно упомянуть субъекты Российской Федерации, организацию власти на уровне субъектов Российской Федерации, разделение полномочий между федеральным центром и субъектами Российской Федерации. Аналогичным образом, объясняя республиканское правление, уместно было бы назвать высшую государственную должность, высшие органы государственной власти в Российской Федерации и порядок их формирования.

Группа 4

Высокобалльники (участники ЕГЭ с результатами 81–100 т. б.) демонстрируют уровень подготовки, в полной мере отвечающий требованиям ФГОС к предметным результатам освоения интегрированного учебного предмета «Обществознание».

На рисунке 7 представлены данные о выполнении политомических заданий группой 4 экзаменуемых.

Только высокобалльники демонстрируют сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономики, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов, а также владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках, при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний. Так, средний процент выполнения заданий 2, 5, 8, 10 и 14 расположен в диапазоне от 88 до 97; на 2 балла — от 68 до 94 %. Средний процент выполнения задания 18 — 84; на 2 балла — 70 %.

Как показывает анализ результатов последних лет, именно эта группа выпускников при выполнении заданий с множественным выбором ориентируется преимущественно на поиск верных ответов, а не на поиск определённого количества ответов.

Высокобалльники владеют умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; делать обоснованные выводы; различать отдельные компоненты

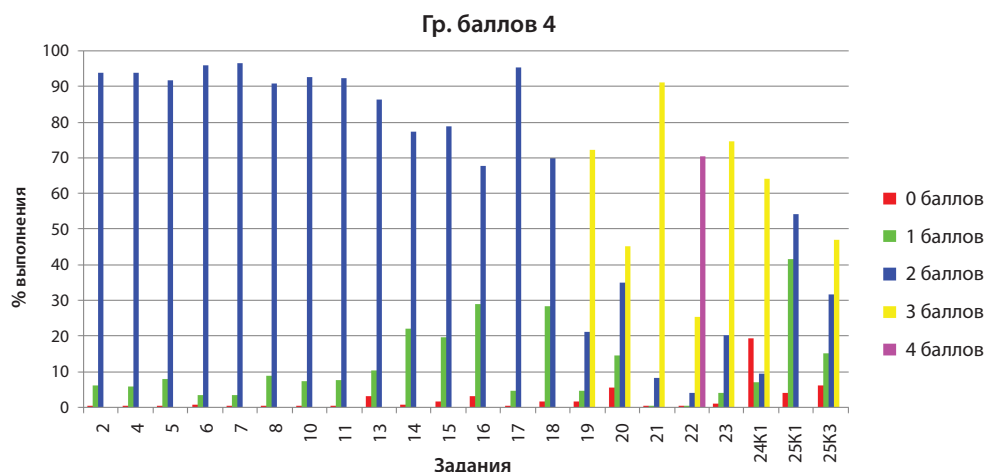


Рис. 7. Результаты выполнения политомических заданий группой 4

в информационном сообщении; выделять факты, выводы, оценочные суждения, мнения; применять полученные знания в повседневной жизни; прогнозировать последствия принимаемых решений; при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы; делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактично-эмпирическом уровнях; выстраивать аргументы с привлечением научных фактов и идей (средний процент выполнения задания 20 — 73; полный правильный ответ дают 45 %).

Эта группа даёт полные правильные ответы на задания 19, 21, 22, 23 и получает максимальный балл, который расположен в диапазоне от 70 до 91 %.

Вполне объяснимо, что только высокобалльники в целом успешно выполняют составное задание 24–25. Так, при составлении плана (задание 24) раскрывают тему по существу 72 % (64 % получают максимальный балл по критерию 24.1). К сожалению, только 37 % высокобалльников корректно формулируют пункты и подпункты плана (критерий 24.2). При выполнении задания 25 в среднем 54 % высокобалльников приводят корректное обоснование *с опорой на обществоведческие знания* в нескольких распространённых предложениях, которое не содержит ошибок, неточностей и раскрывает причинно-следственные и(или) функциональные связи соответствующих объектов/процессов, и получают максимальный балл (критерий 25.1); 77 % дают правильный ответ на вопрос (указывают необходимое количество требуемых объектов при отсутствии неверных позиций (критерий 25.2)); 47 % в соответствии с требованиями конкретного задания правильно приводят три примера (критерий 25.3).

Анализ ответов выпускников позволяет говорить о том, что высокобалльники в полной мере овладели метапредметными умениями: определять назначение и функции различных социальных институтов; самостоятельно оценивать и принимать решения, определяющие стратегию поведения, с учётом гражданских и нравственных ценностей. Они умеют ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и основа-

ний, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения позволяет выпускникам из этой группы успешно выполнять экзаменационную работу по обществознанию.

В учебном процессе при работе с этой группой обучающихся рекомендуем акцентировать внимание на отработке умений, необходимых для выполнения заданий 19, 20 [11], 24 и 25.

Рассмотрим общие правила и алгоритм выполнения составного задания 24–25.

Начиная с 2024 г. для полного правильного ответа необходимо детализировать в подпунктах три пункта. Отметим, что указанные в задании 24 *формальные условия*, которые должны быть соблюдены для того, чтобы план считался сложным, устанавливают только минимальное количество пунктов плана, но не мешают составлять план с бо льшим количеством пунктов. В плане может быть 4, 5, 6 или более пунктов плана, причём **они могут быть как детализированными, так и не детализированными в подпунктах**. Но участнику экзамена нужно чётко понимать, что именно является тем минимумом, начиная с которого при корректном изложении содержания он может претендовать на получение максимального балла, — три содержательных пункта, раскрытых в подпунктах.

Сложный план должен иметь следующую структуру:

- *три или более пункта (по усмотрению экзаменуемого);*
- *из них не менее трёх пунктов детализированы в подпунктах (как правило, в трёх подпунктах).*

План, который имеет другую структуру, НЕ рассматривается как сложный.

План — чёткое последовательное представление частей содержания изученного вопроса (или текста) в кратких формулировках, отражающих тему и/или основную идею соответствующего фрагмента, многообразие его смысловых связей [3]. Подробные ответы на вопросы по выполнению задания на составление плана были даны в Методических рекомендациях по результатам ЕГЭ 2020 г. [10].

Безусловно, для успешного выполнения задания 24 необходимо знание той темы, план которой необходимо написать. Советуем внимательно проанализировать с обучающимися условие и критерии оценивания выполнения

данного задания с акцентом на следующей последовательности действий.

1. Сначала внимательно прочитайте задание, обращая внимание не только на содержание, но и на указания по его выполнению. Осмысление предъявленных требований — первый шаг к успешному выполнению задания; второй, конечно, зависит от понимания сущности затронутого вопроса.

2. Выявите вопросы (пункты плана), обязательные для раскрытия предложенной темы (не менее трёх). Для этого надо определить ключевое понятие (социальный объект, явление, процесс), вспомнить признаки/элементы/функции соответствующего социального объекта, его виды/типы по разным классификациям и проч.

В задании 24 и критериях оценивания его выполнения **нет требования объяснить смысл / привести определение ключевого понятия в п. 1 плана.**

3. Сформулируйте как минимум три содержательных пункта плана (пункты «Введение», «Понятие...», «Современное состояние...» и т. п. не являются содержательными и не будут засчитаны при оценивании) так, чтобы они не просто имели какое-то отношение к заданной теме, но позволяли раскрыть её по существу. Как было отмечено выше, в основе содержательных пунктов плана лежат признаки/структура/функции соответствующего социального объекта, его виды/типы по разным классификациям и проч.

4. Составьте сложный план, детализировав в подпунктах как минимум три пункта плана, непосредственно раскрывающих тему по существу.

В плане могут быть наряду с пунктами, детализированными в подпунктах, и пункты, не детализированные в подпунктах.

5. Проанализируйте каждый детализированный пункт: он может быть раскрыт как минимум в трёх или только в двух подпунктах.

Если пункт детализирован в подпунктах, то по общему правилу таких подпунктов должно быть минимум три.

6. Проверьте, «работают» ли пункты (подпункты) на раскрытие заданной темы, являются ли формулировками абстрактно-формального характера, не отражающими специфики темы.

7. Проверьте корректность всех формулировок.

Задание 24 оценивается по критериям 24.1 и 24.2, при этом критерий 24.1 является определяющим: если по нему выставлен

0 баллов, то и по критерию 24.2 выставляется 0 баллов.

Для получения максимального балла по критерию 24.1 **нужно указать и детализировать в подпунктах не менее трёх пунктов**, непосредственно раскрывающих предложенную тему по существу. При этом **подпункты должны раскрывать по существу заявленный аспект темы**. Требование к количеству подпунктов (не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта) сохраняется.

Если обучающий приведёт три обязательных пункта, но только два из них детализирует в корректных подпунктах, то за такой неполный правильный ответ может получить 2 балла. Таким же баллом оценивается план, в котором названы и детализированы в подпунктах три обязательных пункта, но **хотя бы один любой пункт (неважно, обязательный или нет)** детализирован в подпунктах в количестве менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.

Если сложный план содержит не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих данную тему по существу, но только один из обязательных пунктов детализирован в подпунктах, раскрывающих по существу заявленный аспект темы, то за такой ответ выставляется 1 балл.

Все иные ситуации оцениваются 0 баллов.

Задание 25 содержит требование теоретического обоснования определённого мнения/позиции/идеи и т. п., а также конкретизации примерами определённого аспекта темы, по которой участник ЕГЭ составил план.

Советуем сначала внимательно прочитать задание, обращая внимание не только на содержание, но и на требуемое количество элементов, необходимых для получения максимального балла.

В ответе **обязательно** должны быть выделены **три элемента** (желательно пронумеровать каждый).

Правильный ответ должен содержать следующие **элементы**:

- 1) **обоснование**;
- 2) **ответ на вопрос**;
- 3) **три примера**, иллюстрирующих... из п. 2 с указанием...

Алгоритм выполнения этого задания следующий.

1. Прочитайте и проанализируйте предложенное теоретическое положение/ мнение/идею и т. п., приведите обоснование.

Обратите внимание на то, что засчитывается только обоснование, содержащее **несколько** связанных между собой распространённых предложений, раскрывающих причинно-следственные и(или) функциональные связи объектов/процессов.

2. Ответьте на вопрос.

Ответ на вопрос должен быть сформулирован как самостоятельный элемент!!!

Ответ на этот вопрос засчитывается только при корректном указании трёх требуемых позиций/аспектов и т. п. и при отсутствии неверных позиций.

3. Приведите три примера в соответствии с требованием задания.

Обратите внимание на то, что каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто (отдельные слова и словосочетания не засчитываются).

Следует внимательно читать условие задания, чтобы уяснить, какие примеры надо привести и что они должны иллюстрировать.

В каждом конкретном задании 25 зафиксированы требования к примерам.

В зависимости от содержания составного задания 24–25 требование проиллюстрировать примерами из общественной жизни нашей страны / конкретного субъекта Российской Федерации / населённого пункта, где проживает обучающийся, будет присутствовать там, где это целесообразно.

Если в задании будет требование, связанное с российскими реалиями / нашими известными соотечественниками / достижениями российской культуры и т. п., то следует приводить **реальные** факты; модельные примеры о стране Z или гражданине А. в качестве правильных зачтены не будут. В иных случаях, по усмотрению участника ЕГЭ, могут приводиться как реальные факты российской действительности, так и **модельные примеры**. Следует иметь в виду, что реальные факты российской действительности должны быть приведены корректно, без искажений, иначе они не будут засчитаны при оценивании.

В КИМ ЕГЭ 2025 г. по обществознанию, в сравнении с КИМ 2024 г., изменения структуры и содержания отсутствуют.

В рамках подготовки к ЕГЭ 2025 г. советуем вместе с учениками проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания **в актуальной редакции**; результатом этой работы должны стать индивидуальные планы учеников по подготовке к экзамену [7]. Игнорирование данного этапа подготовки может привести к негативным последствиям. Так, после основного дня экзамена 2024 г. появились эмоциональные комментарии об отсутствии в школьной программе и кодификаторе ЕГЭ дидактических единиц, изучение которых позволяет составить план ответа по теме «Домохозяйство на финансовом рынке». Данная информация не соответствовала действительности.

В числе требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования имеются следующие:

- готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами, использовать финансовую информацию для достижения личных финансовых целей, обеспечивать финансовую безопасность с учётом рисков и способов их снижения;

- владение умением самостоятельно оценивать... поведение людей и собственное поведение с точки зрения... экономической рациональности и финансовой грамотности.

Федеральная образовательная программа среднего общего образования по учебному предмету «Обществознание» на базовом уровне содержит позиции «Рациональное экономическое поведение. Финансовый рынок; Финансовые услуги»; на углублённом уровне в разделе «Введение в экономическую науку» — «Экономическая деятельность и её субъекты», «Домашние хозяйства, предприятия, государство», «Потребление, сбережения, инвестиции», «Финансовые услуги», «Вклады и кредиты», «Финансовые рынки, их виды и функции».

В кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для

проведения ЕГЭ по обществознанию [2] есть следующие позиции:

2.4. Экономическая деятельность и её субъекты. Домашние хозяйства, предприятия, государство. Потребление, сбережения, инвестиции,

2.10. Финансовый рынок, виды и функции,

2.11. Финансовые услуги. Вклады и кредиты. Цифровые финансовые услуги.

Кроме того, на сайте ФГБНУ «ФИПИ» были опубликованы Методические рекомендации для обучающихся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2024 г. [7]. На стр. 5 в индивидуальном плане подготовки показаны пункты 2.4 (Экономическая деятельность и её субъекты. Домашние хозяйства, предприятия, государство. Потребление, сбережения, инвестиции. Рациональное поведение людей в экономике и др.); 2.10 (Финансовый рынок, виды и функции и др.); 2.11 (Финансовые услуги. Вклады и кредиты и др.). На стр. 10 даны такие рекомендации:

«При подготовке к ЕГЭ 2024 г. рекомендуем обратить внимание на вопросы, связанные с рациональным поведением людей в экономике, включая вопросы финансовой грамотности.

Для успешного выполнения заданий различного типа по позиции 2.4 “Экономическая деятельность и её субъекты. Домашние хозяйства, предприятия, государство. Потребление, сбережения, инвестиции. Рациональное поведение людей в экономике. Экономическая свобода и социальная ответственность субъектов экономики” кодификатора рекомендуем повторить следующий материал, изученный в основной школе: банковские услуги, предоставляемые гражданам (платёжная карта, электронные деньги, кредит, депозит, виды вкладов); формы дистанционного банковского обслуживания (банкомат, мобильный банкинг/онлайн-банкинг/интернет-банкинг); экономические функции домохозяйства, потребление домашних хозяйств, семейный бюджет, источники доходов и расходов семьи, личный финансовый план, сбережения».

Таким образом, обсуждаемая тема представлена в школьной программе, вся необходимая для обучающихся информация имелась в опубликованных материалах ЕГЭ 2024 г.

При отработке содержательных позиций кодификатора также следует иметь в виду, что освоение соответствующего содержания может быть проверено с помощью заданий разных типов и уровней сложности. Например, один из элементов позиции 5.19 кодификатора — «Арбитражное судопроизводство». Знание этого элемента может быть проверено заданиями, расположенными на позициях 1, 14, 15, 16, 17–20, 22, 24–25.

Поскольку в 2025 г. никаких изменений в КИМ ЕГЭ не запланировано, то советуем внимательно проанализировать Методические рекомендации для обучающихся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2024 г., в которых в том числе представлены ответы на вопросы, с которыми чаще всего обращаются выпускники: «Можно ли при выполнении задания 17 сокращать цитируемые фрагменты текста? Как „попасть“ в основные признаки понятия в задании 18? Можно ли в задании 18 вместо перечисления признаков дать определение понятия? Как правильно выполнить вторую часть задания 18? Можно ли в заданиях 19, 25 в качестве примеров моделировать ситуации? Можно ли в задании 19 давать обобщённые примеры, а в задании 20 — аргументировать конкретными примерами? Как правильно ответить на второй вопрос задания 21? В критериях задания 22 нередко встречается указание на то, что засчитываются только однозначные правильные ответы на один или несколько вопросов. Обществознание — многосмысловый предмет, на многие вопросы нет однозначных ответов. Корректно ли такое указание? Одноклассники говорят, что при выполнении задания 23 нужно пользоваться только первой и второй главами Конституции Российской Федерации, на другие главы опираться нельзя. Так ли это? Правда ли, что при раскрытии пунктов плана в подпунктах, если пишешь только три подпункта, а их может быть больше, то обязательно надо указывать “и др.”, иначе такой пункт не будет засчитан? Сколько классификаций надо привести в плане? Нужно ли нумеровать каждый элемент ответа на задание 25? Можно ли в задании 25.1 обосновывать тезис с помощью примеров?».

Подготовка к ЕГЭ по обществознанию не может и не должна быть оторвана от изучения предмета в основной и средней школе.

Только систематическое изучение обществознания: чтение учебного текста, ответы на вопросы, выполнение разнообразных заданий, в том числе отличающихся от форматов заданий ЕГЭ, проведение учебных исследований, выполнение проектных работ, участие в дискуссиях и многое другое — может обеспечить развитие предусмотренного ФГОС комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для практической жизни, дальнейшего обучения и профессиональной деятельности. На уроках обществознания существуют различные формы учебной деятельности, которые создают наиболее благоприятные условия для формирования практических умений и навыков, способности решать актуальные проблемы, готовности применять в практической жизни знания и умения, полученные на уроках [5].

Список использованных источников

1. Демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2024 по обществознанию. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-9> (дата обращения: 16.07.2024).
2. Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по обществознанию. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-9> (дата обращения: 18.07.2024).
3. Котова О. А., Лискова Т. Е. Методические аспекты развития умения составлять план развернутого ответа на уроках обществознания // Педагогические измерения. — 2024. — № 1. — С. 4–15.
4. Котова О. А., Лискова Т. Е. Вопросы финансовой грамотности в государственной итоговой аттестации школьников по обществознанию // Педагогические измерения. — 2023. — № 2. — С. 16–27.
5. Котова О. А., Лискова Т. Е. Формирование функциональной грамотности школьников при изучении обществознания // Педагогические измерения. — 2020. — № 2. — С. 23, 24.
6. Котова О. А., Лискова Т. Е. Методические рекомендации обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2023 года. Обществознание. URL: https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigatorege/2023/obschestvoznanie_2023.pdf (дата обращения: 25.07.2024).
7. Котова О. А., Лискова Т. Е. Методические рекомендации обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2024 года. Обществознание. URL: https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege/MR_obschestvo_ege_2024.pdf (дата обращения: 26.07.2024).
8. Лискова Т. Е. Аналитический отчет о результатах ЕГЭ 2023 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2023. — № 4. — С. 42–50.
9. Лискова Т. Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2016. — № 4. — С. 104–105.
10. Лискова Т. Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2020. — № 4. — С. 115–118.
11. Лискова Т. Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2021. — № 3. — С. 149–152.



Аналитический отчёт об итогах проведения мониторингового исследования результатов выполнения заданий участниками экзамена для иностранных граждан и лиц без гражданства

Марина Владимировна Степанова

кандидат педагогических наук, заведующий лабораторией комплексного экзамена ФГБНУ «ФИПИ» в 2022–2023 гг., stepanova.m.v@bk.ru

Ключевые слова: мониторинговое исследование, экзамен для иностранных граждан и лиц без гражданства, результаты выполнения заданий, динамика результатов, контекстные данные, лица с ОВЗ

Создание условий для адаптации и интеграции иностранных граждан и лиц без гражданства, защита их прав и свобод, обеспечение социальной защищённости являются важными элементами государственной миграционной политики Российской Федерации [1]. Результаты миграционной политики зависят не только от её целей, но и от эффективности их выполнения и соответствия ожиданиям населения в этой сфере [9].

С 1 августа 2021 г. тестирование иностранных граждан проходит по единым контрольным измерительным материалам (далее — КИМ). Спецификации к структуре и содержанию КИМ и кодификаторы разработаны специалистами ФГБНУ «ФИПИ» на базе требований к минимальному уровню знаний, необходимых для проведения экзамена [3].

ФГБНУ «ФИПИ» в инициативном порядке проводило с 2021 г. мониторинг результатов выполнения заданий КИМ для проведения экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации. В частности, в 2023 г. специалистами ФГБНУ «ФИПИ» проведено мониторинговое исследование результатов выполнения заданий КИМ участниками экзамена для иностранных граждан и лиц без гражданства по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации по следующим направлениям.

Исследование динамики результатов выполнения заданий по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации.

Исследование взаимосвязи между результатами выполнения заданий участниками экзамена и контекстными данными об участниках.

Исследование результатов выполнения заданий КИМ, адаптированных с учётом особых потребностей лиц с ограниченными возможностями здоровья (далее — лиц с ОВЗ).

Исследование результатов выполнения участниками экзамена заданий апробационных вариантов КИМ, включающих задания модулей «Говорение», «Аудирование», «Чтение», «Письмо», прошедших корректировку в соответствии с операционализированными требованиями к минимальному уровню знаний, задания модуля «История России», разработанные на основе перспективных моделей заданий КИМ и задания модуля «Основы законодательства Российской Федерации».

Алгоритм проведения мониторингового исследования в общепринятом формате включает три этапа: этап проектирования, реализации и этап обработки и анализа результатов [4]. В ходе первого этапа были определены подходы к проведению исследования, принципы проведения мониторингового

исследования, сроки, участники, уточнена методика сбора информации, подготовлены варианты КИМ для проведения мониторингового исследования, методические рекомендации / инструкции по проведению сбора данных, определена форма отчётности и методы анализа, назначены ответственные за выполнение тех или иных работ. На втором этапе проведён запуск исследования, осуществлено взаимодействие с образовательными организациями с целью проверки правильности понимания задач мониторингового исследования, форм предоставления отчётности. Второй этап завершён сбором информации в требуемой форме с оказанием в процессе информационно-консультативной поддержки образовательным организациям. На третьем этапе проведена первичная обработка данных на наличие ошибок с последующим их устранением образовательными организациями в предоставляемых формах отчётности. Затем подготовлена сводная статистическая информация, проведён содержательный анализ результатов выполнения заданий по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации и сравнительный анализ результатов выполнения заданий участниками экзамена 2022 и 2023 гг., в том числе в разрезе образовательных организаций.

Ведущими подходами проведения мониторингового исследования результатов выполнения заданий являются:

- *системный*;
- *комплексный* (объединяющий преимущества эмпирического и теоретического подходов);
- *эмпирический*;
- *прагматический*;
- *количественный*.

Системный подход в своей сущности требует максимального возможного учёта всех аспектов проблемы в их взаимосвязи и целостности [5]. Он предполагает «рассмотрение мониторинга как единой системы, целостного комплекса взаимосвязанных элементов, реализующих общие функции» [7, с. 11]. В проведённом мониторинговом исследовании:

1) результаты выполнения заданий по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства

Российской Федерации, рассматриваются во взаимосвязи и взаимодействии. Результаты выполнения заданий модулей блока РКИ являются определяющими как в количественном отношении, так и в силу того, что задания модулей «История России» и «Основы законодательства Российской Федерации» разработаны на русском языке. При этом сам комплексный экзамен является примером междисциплинарного системного взаимодействия;

2) анализируются во взаимосвязи и целостности результаты выполнения заданий на всех трёх уровнях экзамена для лиц, претендующих на получение разрешения на работу или патента, лиц, претендующих на получение разрешения на временное проживание, лиц, претендующих на получение вида на жительство;

3) проводится сравнительный анализ результатов выполнения заданий участниками экзамена в 2021–2023 гг. по единым параметрам, что позволяет сделать выводы о динамике процесса;

4) проводится анализ взаимосвязи результатов выполнения заданий участниками экзамена с контекстными данными об участниках экзамена (уровень 1);

5) рассматриваются и анализируются результаты выполнения заданий, как для проведения экзамена, так и перспективных моделей заданий, составляющих апробационные варианты КИМ. Апробационные варианты КИМ включают задания модулей блока РКИ, прошедших корректировку в соответствии с операционализированными требованиями к минимальному уровню знаний, необходимых для сдачи экзамена; задания модуля «История России», разработанные на основе перспективных моделей заданий КИМ и задания модуля «Основы законодательства Российской Федерации», прошедшие частичную лингвистическую адаптацию текста заданий;

6) анализируются результаты выполнения заданий как для массового участника экзамена, так и предлагаемых экзаменационных моделей для лиц с ОВЗ.

Таким образом, системный подход определяет мониторинговое исследование как единое целое в максимально возможном учёте всех аспектов исследования в их взаимосвязи, динамике и целостности (рисунок 1).

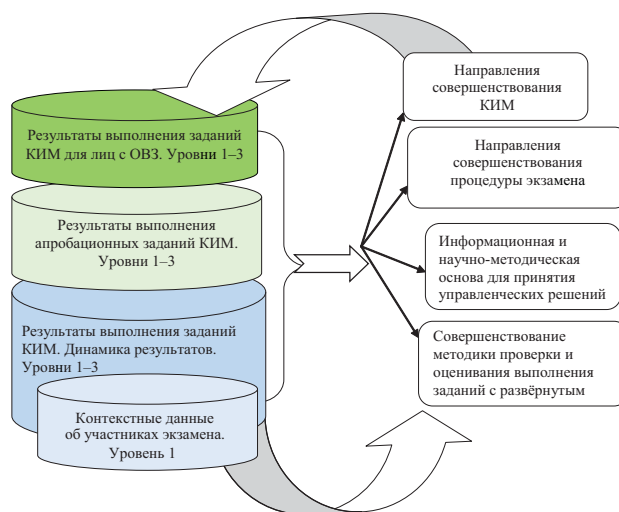


Рис. 1. Модель проведения мониторингового исследования

Комплексный подход, лежащий в основе проведения мониторингового исследования, формирует целостную картину путём комплексного интегрального изучения. Проводя анализ результатов мониторингового исследования, требуется отметить, что субъектом познания исследуемого объекта (мониторинг и его результаты) стал коллектив, имеющий в своём составе специалистов из разных областей науки, которые предлагают свои методы и методики решения данной комплексной задачи. Реализация комплексных исследований специалистов в области русского языка как иностранного, специалистов по методике преподавания иностранного языка, истории, права, аналитиков и тестологов создала ситуацию сращивания в единой системе различных типов исследований. Комплексность как присущая современной науке черта в мониторинговом исследовании установила связь между социально-гуманитарными, филологическими, юридическими и математическими науками, методами содержательного, сравнительного и статистического анализа.

Таким образом, мониторинговое исследование в определяемой модели и структуре может служить примером междисциплинарного, комплексного исследования, позволяющего рассматривать вопросы с позиций различных отраслей знаний.

Эмпирический подход. Мониторинговое исследование проведено на основе эмпирического подхода, который, как известно, определяется следующими составляющими:

- эксперимент. В ходе мониторингового исследования были проведены контролируемые исследования для проверки гипотез и установления причинно-следственных связей;

- сбор данных. В ходе проведения мониторингового исследования наряду со сбором статистической информации собраны эмпирические данные с использованием такого метода, как анкетирование участников исследования (установление взаимосвязи между результатами мониторингового исследования и контекстными данными о его участниках);

- анализ данных. По всем направлениям мониторингового исследования по полученным результатам выполнения заданий участниками экзамена проведён анализ с использованием статистических методов и других инструментов;

- интерпретация. По результатам анализа проведена интерпретация полученных результатов на основе собранных данных и их анализа и сформулированы выводы.

Прагматический подход. Мониторинговое исследование проведено на основе прагматического подхода. Элементы мониторингового исследования отобраны, исходя из необходимости решения конкретных задач экзамена для иностранных граждан и лиц без гражданства, таких как: необходимость внесения изменений в нормативно-правовые акты, определяющих содержательную и процессуальную сторону проведения экзамена; определение направлений совершенствования заданий

КИМ для проведения экзамена; перенос в практическую плоскость результатов научных исследований, проведённых в 2022 г.: разработка перспективных моделей заданий модуля «История России»; операционализация требований к минимальному уровню знаний [11].

Исследование динамики результатов выполнения заданий по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации

В исследовании динамики результатов выполнения заданий по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации приняли участие 13 уполномоченных образовательных организаций. Образовательными организациями переданы результаты выполнения заданий КИМ 149 314 участников экзамена (таблица 1).

Подавляющее количество результатов выполнения заданий экзамена предоставлено по уровню 1 (146 092), для лиц, претендующих на получение разрешения на работу или патента, наименьшее — по уровню 2 (501), для лиц, претендующих на получение разрешения на временное проживание,

что является закономерным в распределении участников экзамена по уровням экзамена.

При анализе полученных результатов были выявлены следующие факты, влияющие на объективность выводов:

- высокий процент ошибок проверяющих (например, по некоторым вариантам вопросов модуля «Основы законодательства Российской Федерации» он достигает 2 %). Участники экзамена получают баллы за неправильные ответы, за множественные (когда в карточке правильными отмечаются более одного ответа), а также имеют место случаи выставления баллов, даже если вопрос был оставлен без ответа;

- наличие заданий, где число выполнивших его лиц на порядок превышает задание с минимумом отвечающих и в разы все остальные. Неравномерное распределение может оказать влияние на значение среднего уровня трудности, как конкретного вопроса, так и линии в целом. А при слишком простом или сложном вопросе неравномерное распределение может исказить статистические показатели всего модуля;

- несогласованность подходов к проверке и оцениванию развёрнутых ответов участников экзамена и отсутствие следования рекомендациям ФИПИ по проверке

Таблица 1

Количество участников экзамена за период 10.04.2023 — 31.07.2023

№ п/п	Организация	Уровень 1	Уровень 2	Уровень 3
1	НИУ БелГУ	2	1	13
2	Гос. ИРЯ им. А. С. Пушкина	99	15	22
3	ДВФУ	328	5	26
4	КФУ	1	6	11
5	МГУ	3	5	30
6	МЦКО	131 532	171	871
7	ПсковГУ	2489	35	98
8	РГПУ имени А. И. Герцена	1592	43	215
9	РУДН	100	35	35
10	СКФУ	4	4	9
11	СПбГУ	576	0	0
12	НИ ТГУ	0	0	61
13	УУНиТ	9366	181	1330
Итого		146 092	501	2721
Общее кол-во участников экзамена (уровни 1–3)		149 314		

и оцениванию развёрнутых устных и письменных ответов;

- различие в количестве предоставленных результатов выполнения заданий в 2022 и 2023 гг.

Таким образом, необходимо нормативно определить:

- 1) создание единой, обеспечивающей информационную безопасность и объективность технологии проведения экзамена и хранения результатов о проведённых экзаменах, а также предоставления результатов выполнения заданий с целью их последующего анализа. Исключение возможности ручной проверки заданий;

- 2) периодичность формирования вариантов КИМ образовательными организациями, равномерность распределения количества заданий по вариантам внутри каждой линии;

- 3) согласовать подходы к проверке и оцениванию заданий с развёрнутым ответом [10].

Экзамен для лиц, претендующих на получение разрешения на работу или патента, проводится по КИМ, разработанным специалистами ФИПИ, открытого банка заданий с 2021 г. [8]. Контрольные измерительные материалы для проведения экзамена не менялись. Открытый банк заданий не пополнялся, и задания не претерпевали каких-либо изменений. Таким образом, экзамен в 2023 г. проводился по тем же материалам, что и в 2021, и в 2022 гг.

Проведение экзамена на уровне 1 по контрольным измерительным материалам открытого банка заданий обеспечивает стабильную незначительную положительную

динамику результатов экзамена и результатов выполнения заданий КИМ в разрезе выполнения заданий по модулям (рисунок 2).

Сохраняется закономерность в значительно более высоких показателях по модулю «Чтение» и значительно более низком показателе выполнения заданий модуля «Письмо» по сравнению с другими модулями заданий КИМ, а также сохранение позиции второго по трудности модуля — «Основы законодательства Российской Федерации».

Положительная динамика результатов обеспечивается следующими факторами:

- 1) открытость системы экзамена: демонстрационные варианты КИМ и открытый банк заданий размещены на сайте ФГБНУ «ФИПИ» в разделе «Иностранным гражданам»;

- 2) информация, ссылки на материалы для проведения экзамена, демонстрационные варианты КИМ есть на сайтах всех образовательных организаций, проводящих экзамен;

- 3) задания КИМ открытого банка заданий для проведения экзамена для лиц, претендующих на получение разрешения на работу или патента, размещены с ответами [2];

- 4) отсутствие каких-либо изменений в заданиях КИМ открытого банка заданий для проведения экзамена с 01.08.2021. Проведение экзамена в 2022 и 2023 гг. по одним и тем же заданиям КИМ;

- 5) результаты основаны на данных автоматизированной проверки, предоставленных МЦКО (97 % от общего числа — 2022 г. и 90 % от общего числа — 2023 г.).

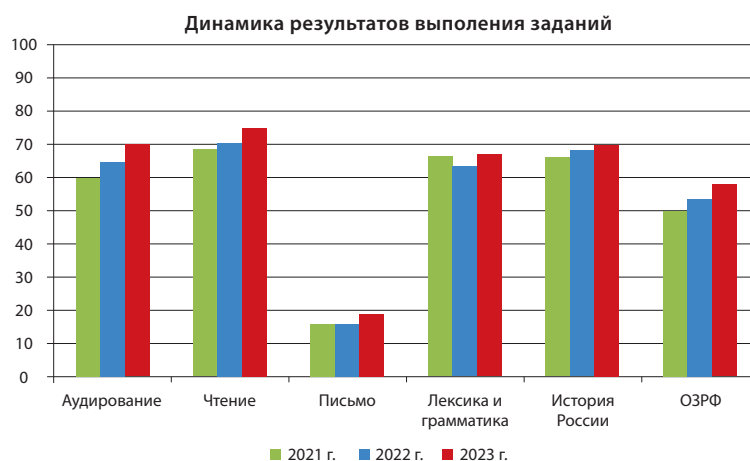


Рис. 2. Средний процент выполнения заданий по модулям КИМ в 2021–2023 гг.

Одновременно следует отметить следующее.

1. Отсутствие обновления заданий, размещение заданий с ответами приводит к упрощению в подготовке к экзамену, которая может сводиться к заучиванию шаблонных ответов.

2. Проблема владения иностранными гражданами письменной речью, написание простой по форме информации на русском языке остаётся не решённой и актуальной. Незначительное повышение результатов выполнения задания модуля «Письмо» в 2023 г. не меняет общую картину: тестируемые не владеют элементарными навыками и умениями письменной речи. Метапредметные умения выбора, сравнения, соотнесения информации не сформированы.

Отсутствие заданий на контроль уровня сформированности устной речи в заданиях КИМ [2] одновременно с крайне низкими результатами выполнения заданий модуля «Письмо» на протяжении 2022–2023 гг. ставит под сомнение способность и готовность участников экзамена на уровне 1 к социализации в российском обществе.

Результаты выполнения заданий КИМ всех модулей за исключением модулей «Говорение» и «Письмо» на уровне 2 показывают отрицательную динамику (рисунки 3, 4). Возможные причины снижения среднего процента выполнения заданий могут быть связаны с тремя обстоятельствами: 1) изменение содержания и формата заданий; 2) изменение условий проведения тестирования;

3) изменение качественного состава экзаменуемых по уровню подготовки.

Открытый банк заданий для проведения экзамена не менялся с 2021 г. В 2023 г. экзамен проводился по тем же заданиям КИМ, что и в 2021–2022 гг. Формировался ли новый вариант КИМ для каждого участника экзамена, либо экзамен проводился по одному и тому же варианту КИМ, либо по нескольким вариантам КИМ, установить не представляется возможным. В 2023 г. экзамен проводили те же образовательные организации, что и в 2021–2022 гг. Однако есть изменения в количестве данных, предоставляемых образовательными организациями в 2022 и 2023 гг. В 2023 г. все образовательные организации представили результаты выполнения заданий 2 и 3 уровней за исключением СПбГУ (уровень 2 и 3) и НИ ТГУ (уровень 2). В 2022 г. четыре образовательные организации не представили данные в связи со спецификой обработки результатов экзамена в информационной системе тестирования. На уровне экзамена 2 и 3 выделяется по количеству предоставленных в 2023 г. данных ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (УУНИТ) — уровень экзамена 2 — 36 % от общего количества, уровень экзамена 3 — 48 % от общего количества. В 2022 г. лидером по количеству представленных результатов (уровень 3) был ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка имени А. С. Пушкина» — 37 %. Также следует учитывать, что в 2022 г. общее количество полученных и обработанных

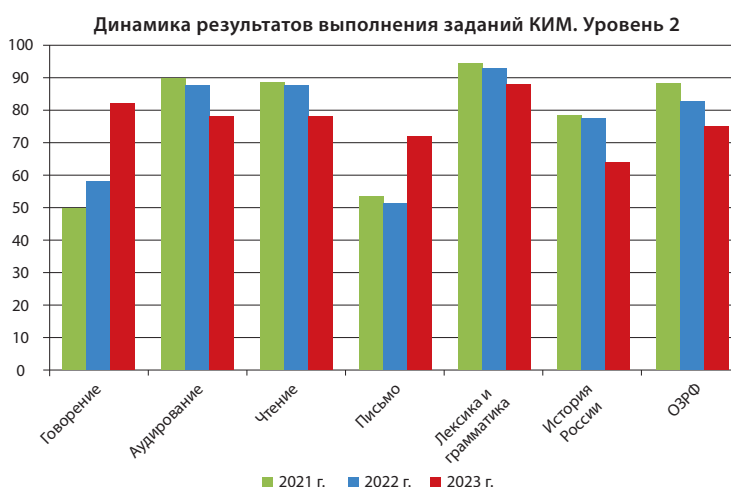


Рис. 3. Средний процент выполнения заданий по модулям КИМ. 2021–2023 гг. Уровень 2

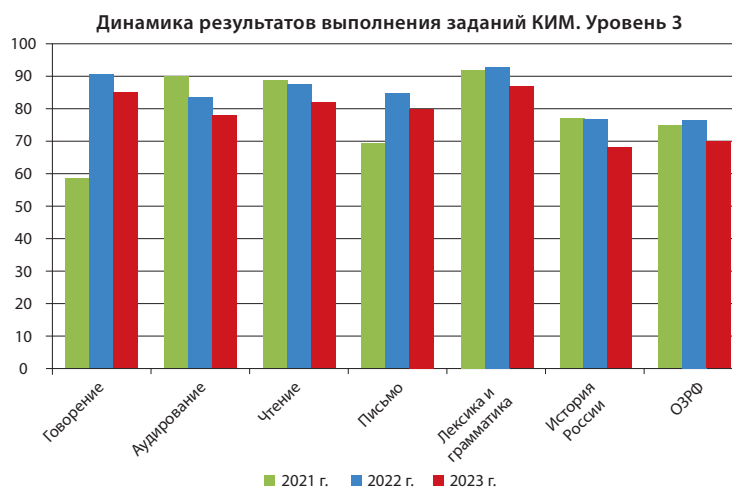


Рис. 4. Средний процент выполнения заданий по модулям КИМ. 2021–2023 гг. Уровень 3

результатов составило на уровне 2 и 3 соответственно 365 и 995 человек. В 2023 г. — 501 и 2721 человек. Одновременно следует принимать во внимание различный средний балл участников экзамена в разрезе образовательных организаций — от 11,86 (МЦКО) до 16,67 (Государственный институт русского языка имени А. С. Пушкина). Несмотря на то что расчёт дан для уровня 1, есть серьёзные основания полагать, что присутствует разница по среднему баллу участников экзамена и на уровнях 2 и 3, влияющая на общий статистический результат.

Снижение среднего процента выполнения заданий также может быть связано с изменением состава экзаменуемых, их общего интеллектуального уровня, уровня сформированности метапредметных умений, владения русским языком как иностранным, уровнем знания истории России и основ законодательства Российской Федерации.

Таким образом, отрицательная динамика результатов выполнения заданий в условиях функционирования одних и тех же заданий КИМ, наличия открытого для участников экзамена банка заданий, публикации демонстрационных вариантов на сайте ФИПИ и сайтах образовательных организаций может быть вызвана комплексом причин как объективного, так и субъективного характера.

Результаты выполнения заданий модулей «Говорение» и «Письмо» на уровне 2 являются исключением из общей отрицательной динамики результатов выполнения заданий уровня 2. В 2023 г. средний процент выполнения всех заданий модуля «Говорение» со-

ставлял 82, модуля «Письмо» — 72. Показатели 2022 г.: модуль «Говорение» — 58 %, модуль «Письмо» — 51,2 %. Таким образом, в 2023 г. по сравнению с 2022 г. наблюдается значительное повышение среднего процента выполнения заданий, определяющих уровень сформированности умений продуктивных видов речевой деятельности (говорение, письмо, уровень 2). При этом выявлена отрицательная динамика результатов выполнения заданий модулей «Говорение» и «Письмо» на уровне экзамена 3 (2022–2023). Следует отметить, что в 2021 г. уровень результатов модулей «Говорение» и «Письмо» в основном ниже, чем в 2022 и 2023 гг., в силу того что в 2021 г. ряд образовательных организаций дали показатели в 0 баллов по результатам выполнения заданий КИМ данных модулей.

Как уже отмечалось выше, задания КИМ открытого банка заданий модулей «Говорение», «Письмо» не менялись. Однозначно на полученные результаты влияет: разное количество предоставленных результатов по годам, структура данных (и по образовательным организациям, и по результатам выполнения заданий), несогласованность подходов к проверке и оцениванию результатов выполнения заданий с развёрнутым ответом. Специалисты центров тестирования образовательных организаций, проводящих экзамен, допускают ошибки как организационного плана (проведение экзамена (устная часть) без использования аудиозаписи, отсутствие оценочных меток по листу задания и т. д.), так и содержательного (несогла-

сованность в понимании коммуникативно-значимой и коммуникативно-незначимой ошибки, не принимается во внимание формат речевого высказывания). Несогласованность в подходах к проверке и оцениванию развёрнутых ответов отрицательно влияет на достоверность полученного статистического результата по модулям «Говорение» и «Письмо» наряду с разной по количественным характеристикам и репрезентативному составу выборкой.

Исследование взаимосвязи между результатами выполнения заданий участниками экзамена и контекстными данными об участниках экзамена

Учёные в своих исследованиях убедительно доказали, что «социальные и экономические факторы определяют тот контекст, без которого невозможно корректно оценить степень эффективности образовательной системы» [13, с. 62]. С целью анализа взаимосвязи между результатами выполнения заданий участниками экзамена и контекстными данными о его участниках предоставлено 4892 результата, что составляет 3,3 % от общего количества предоставленных результатов по уровню 1 (146 092 человека). Количество результатов, предоставленных МЦКО, составляет 70,4 %. В целом процент участников экзамена, претендующих на получение разрешения на работу или патента, принявших участие в исследовании в Москве составляет 74,5 %. Второе место по числу предоставленных результатов занимает СПбГУ — 11,3 %, Санкт-Петербург в целом — 24,7 %.

Анализ взаимосвязи между результатами выполнения заданий участниками экзамена и контекстными данными о его участниках создаёт в определённых пределах обобщённый портрет иностранного гражданина, который претендует на получение разрешения на работу или патента в Москве и Санкт-Петербурге (так как подавляющее большинство данных предоставлено из Москвы и Санкт-Петербурга):

- гражданин Узбекистана (58,5 %) или Таджикистана (32,8 %);
- мужского пола (85,1 %);
- 26–40 лет (52 %);
- родной язык: узбекский (58,3 %) или таджикский (32,8 %);

- имеющий или неполное среднее (56 %), или среднее и средне-специальное образование (35 %);

- изучавший русский язык в школе (65,5 %) или не изучавший его совсем (28,7 %);

- общается на русском языке с разными категориями людей (53,2 %) или только с гражданами Российской Федерации (30,8 %);

- приехавший в Россию впервые (32,5 %), более двух раз (50 %);

- работающий/планирующий работать подсобным рабочим (47 %), строителем (17 %).

Анализ контекстных данных позволяет объяснить следующие выводы по результатам выполнения заданий уровня 1:

1) несформированность метапредметных умений участников экзамена, преимущественная опора в выполнении заданий на визуализацию материала, отсутствие сформированности умений смыслового чтения, низкий процент выполнения заданий с высоким уровнем правдивости дистракторов ввиду уровня образования (среднее и ниже среднего) и имеющейся работы/планов работать;

2) низкий уровень сформированности языковых навыков (орфографических, лексических, грамматических) ввиду высокого процента не изучавших русский язык вообще (около трети сдающих экзамен);

3) незнание терминологии юридического права на русском языке (ввиду высокого процента не изучавших русский язык вообще и низкого процента среди сдающих экзамен на уровень 1 лиц с высшим образованием — 7 %);

4) сложности в овладении предложно-падежными формами русского языка, которые отсутствуют в таджикском и узбекском языках (по результатам анкетирования участники экзамена говорят преимущественно на узбекском и таджикском языках);

5) достаточно успешное выполнение заданий, построенных на конкретных, привычных для иностранных граждан ситуациях. Причина видится в совпадении подхода: функциональный подход лежит в основе как овладения русским языком, историей России и основами законодательства РФ путём погружения в существующую языковую и социальную среду, так и в основе разработки заданий КИМ.

Полученные результаты соотносятся с результатами других исследований, проводимых ранее. Так, «обобщённый портрет современного российского мигранта: это мужчина в возрасте от 20 до 35 лет, не имеющий профессионального образования и определённой профессии, свободно владеющий русским языком (по его словам), не имеющий семьи, арендующий временное жильё» [12].

Исследование результатов выполнения заданий КИМ, адаптированных с учётом особых потребностей лиц с ОВЗ

Актуальность и важность проведённого исследования результатов выполнения заданий, адаптированных с учётом потребностей лиц с ОВЗ, состоит в отсутствии разработанных, прошедших научно-методическую экспертизу и апробацию нормативно-технологических документов и контрольных измерительных материалов для проведения экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации для лиц с ОВЗ. Тем самым нарушается принцип равных прав и возможностей для иностранных граждан и лиц без гражданства по вопросу получения разрешения на работу или патента, временное проживание и вида на жительство в Российской Федерации.

Процесс разработки КИМ для лиц с ОВЗ проведён по пути адаптации действующих КИМ для основной категории участников экзамена на основе следующих принципов:

- принцип преемственности с демонстрационными вариантами КИМ для основной категории участников в части: структуры варианта КИМ; количества заданий; системы оценивания; формата заданий; количества баллов для получения сертификата;
- гуманистические принципы прав и свобод личности;
- принцип единства образовательного пространства для проведения экзамена;
- принцип адаптивности заданий КИМ к уровню подготовки, особенностям развития, способностям и интересам человека;
- принцип минимизации сложности заданий КИМ. Снижение уровня сложности заданий в модулях продуктивных видов речевой деятельности (для глухих — смс-сообщение вместо письма). Увеличение заданий модуля «Лексика и грамматика» за счёт

заданий по лексике (в качестве компенсации общего количества заданий КИМ). Повышение максимального количества баллов за выполнение заданий в продуктивных видах речевой деятельности (говорение, письмо);

- принцип функциональности русского языка, речевой направленности заданий, взаимодействия всех видов речевой деятельности. Компенсация заданий варианта КИМ (невыполнимых по причине ограничения по здоровью) преимущественно заданиями речевой направленности с идентичным речевым умением в основе задания: аудирование — чтение; говорение — письмо.

В ходе проведения мониторингового исследования проведена научно-методическая экспертиза нормативно-технологических документов и успешно апробированы задания КИМ, разработанные на базе спецификации КИМ для лиц с ОВЗ для проведения экзамена и для лиц с ОВЗ, претендующих на получение разрешения на работу или патента, временное проживание и вида на жительство. По результатам исследования определены направления совершенствования нормативно-правовых актов, определяющих содержание и процедуру проведения экзамена. Определена необходимость учёта в действующих нормативно-правовых актах существующих у участников экзамена ограничений в способах восприятия информации и порождения речевого высказывания; необходимость увеличения максимальной продолжительности проведения экзамена для лиц с ОВЗ; проведение экзамена как в устной, так и письменной форме, а также в смешанном формате в зависимости от категории лица с ОВЗ (незрячие / нарушение опорно-двигательного аппарата / слабослышащие и позднооглохшие, глухие, лица с тяжёлыми нарушениями речи, лица с расстройством аутистического спектра); публикации в открытом доступе материалов о структуре и содержании контрольных измерительных материалов для лиц с ОВЗ, демонстрационных вариантов КИМ для лиц с ОВЗ.

Исследование результатов выполнения участниками экзамена заданий апробационных вариантов КИМ

Рассмотрим результаты выполнения заданий апробационных вариантов КИМ лицами, претендующими на получение разре-

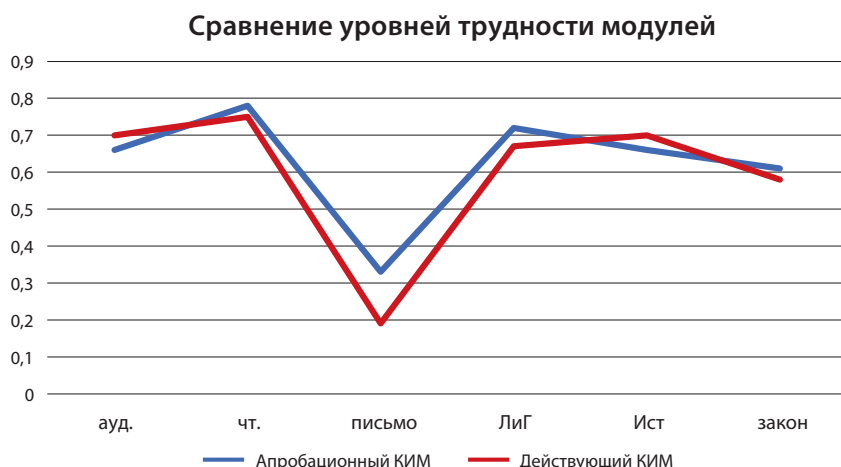


Рис. 5. Среднее значение уровня трудности модулей экзамена уровня 1 в апробационных и действующих КИМ 2021–2023 гг. Уровень 2

шения на работу или патента. На диаграмме (рисунок 5) результаты выполнения заданий апробационных вариантов КИМ даны в сравнении с результатами выполнения заданий действующих КИМ.

В заданиях апробационных вариантов КИМ модулей «Говорение», «Аудирование», «Чтение», «Письмо», «Лексика и грамматика» были уточнены ситуации общения, сформирован своеобразный «каталог» ситуаций, наиболее активных и частотных на данном уровне; откорректирована и уточнена тематическая лексика; текстовые материалы для аудирования и чтения были приведены к единому стандарту (объём текста, количество незнакомых слов); адаптирована лексико-грамматическая основа текста/аудиотекста и в целом заданий в соответствии с уровнем

владения русским языком как иностранным; скорректированы инструкции. В тексте заданий были произведены замены лексико-грамматических конструкций, представляющих определённую сложность для тестируемых, на лексико-грамматические конструкции, соответствующие их уровню владения русским языком.

В таблице 2 представлены результаты выполнения заданий апробационных вариантов и действующих вариантов КИМ (уровень 1) блока РКИ.

Как видно, задания модуля «Письмо» дали рост среднего процента выполнения заданий апробационных вариантов модуля «Письмо», что прежде всего связано с уточнением формулировки задания (выделено курсивом) (таблица 3).

Таблица 2

Средняя трудность модулей блока РКИ (уровень 1), %

	Апробационные варианты КИМ	Варианты КИМ открытого банка заданий
Аудирование	66	70
Чтение	78	75
Письмо	33	19
Лексика и грамматика	72	67

Таблица 3

Изменения в заданиях апробационных вариантов модуля «Письмо»

Апробационные варианты	Варианты КИМ открытого банка заданий
<i>Прочитайте текст и вставьте пропущенное слово.</i>	
Мухаммад Турдиев со своей женой приехал в Россию. Он <i>заполняет</i> анкету. Впишите нужное слово в <i>его</i> анкету	Анвар приехал из Узбекистана. Анвар — повар. Впишите нужное слово в анкету

На уровне экзамена 1 в апробационные варианты модуля «История России» было включено одно задание (линия 12), которое более детально проверяло знание событий и процессов истории России, чем остальные задания.

Пример 1

В заданиях 10–14 укажите правильный ответ. Из осаждённого Ленинграда весной 1942 года население эвакуировали

- 1) в Минск
- 2) в Ташкент
- 3) в Киев

Участники апробации хуже, чем с остальными заданиями, справились с новыми заданиями линии 12. Это обусловлено более высокой степенью детализации исторических фактов, которые используются в этих заданиях. Однако следует отметить, что понижение результата выполнения заданий линии 12 не представляется критически высоким (5 %).

С целью повышения уровня восприятия текстов заданий в апробационных вариантах КИМ была проведена лингвистическая адаптация заданий модуля «Основы законодательства Российской Федерации» на уровне 1. Лингвистическая адаптация заданий модуля «Основы законодательства Российской Федерации» состояла в подборе лексико-грамматических средств, которые, не изменяя смысла и общей структуры правовых дефиниций, сделали их более доступными для понимания в соответствии с возможностями испытуемых на каждом из трёх уровней.

На уровне 2 в апробационные варианты модуля «История России» было включено одно задание линии 24, которое в обоих вариантах было посвящено последствиям присоединения к России Средней Азии, произошедшего во второй половине XIX в. На уровне 3 наряду с заданиями с расширенным содержанием используемого материала по истории России в апробационные варианты КИМ были включены задания, которые предполагали работу с текстом, посвящённым событиям Великой Отечественной войны, и задания на установление последовательности событий, позволяющие проверить знание основных фактов и событий в соответствии с исторической хронологией. Самые низкие результаты получены при выполнении заданий на установление хро-

нологической последовательности событий (пример 2).

Пример 2

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности.

- 1) Бородинское сражение
- 2) призвание варягов
- 3) освобождение Москвы от польско-литовских войск

Ответ: _____

Подобная ситуация ещё раз подтверждает вывод, сделанный при анализе результатов выполнения экзаменационных работ, — наибольшую сложность вызывают задания, где требуется применить знания по хронологии.

В ходе проведённого мониторингового исследования результатов выполнения заданий экзамена для иностранных граждан и лиц без гражданства решены следующие задачи.

Проведён сбор, обработка и анализ результатов выполнения заданий действующих вариантов КИМ и апробационных вариантов КИМ, включая КИМ для лиц с ОВЗ. Подтверждена пригодность КИМ открытого банка заданий для проведения экзамена.

Определены направления совершенствования КИМ и направления внесения изменений в действующие нормативно-правовые акты, определяющие нормативную базу проведения экзамена.

Проведён сбор, обработка и анализ контекстных данных об участниках экзамена. Определена взаимосвязь между результатами выполнения заданий участниками экзамена и контекстными данными об участниках экзамена.

Проведён сравнительный анализ результатов выполнения заданий 2021–2023 гг. Определена динамика результатов выполнения заданий.

Определена возможность пополнения открытого банка заданиями, разработанными на базе апробационных моделей заданий КИМ по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации.

Проведена экспертиза и успешная апробация разработанных в 2022 г. заданий КИМ для лиц с ОВЗ (уровень экзамена 1–3).

Получены положительные результаты практической реализации проведённого в 2022 г. исследования по операционализации требований к минимальному уровню знаний, необходимых для сдачи экзамена (уровень 1).

Получены положительные результаты практической реализации проведённого в 2022 г. исследования по разработке новых моделей заданий модуля «История России»

Являясь комплексным экзаменом по своей сути, экзамен по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации (далее — экзамен) в настоящее время занимает прочные позиции надёжного интеграционно образовательного инструмента миграционной политики Российской Федерации. Как отмечает В. В. Кытина, введение экзамена «обусловлено стремлением создать условия для лучшей адаптации мигрантов в новой социокультурной обстановке и интеграции их в российское общество, так как владение русским языком на базовом уровне и знание основных фактов из истории России, её культуры и основ законодательства позволяет минимизировать проблему изоляции иностранных граждан от принимающего социума» [6, с. 21].

Список использованных источников

1. Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Президентом РФ 13 июня 2012 г.), п. 17; Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы (утв. Президентом РФ 31 октября 2018 г. № 622), п. 21.
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 31.05.2021 № 824 «Об утверждении Положения о проведении экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации». <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202105310020>
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 31.05.2021 № 840 «Об утверждении требований к минимальному уровню знаний, необходимых для сдачи экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400746458>
4. Бенко Е. В. Специфика проведения мониторинговых исследований в системе образования // Научно-методическое обеспечение оценки качества образования. — 2020. — № 1 (9). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-provedeniya-monitoringovyh-issledovaniy-v-sisteme-obrazovaniya> (дата обращения: 04.11.2023).
5. Едророва В. Н., Овчаров А. О. Методологические подходы в научной исследовательской деятельности // Экономический анализ: теория и практика. — 2013. — № 11 (314). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-podhody-v-nauchnoy-issledovatel'skoy-deyatelnosti> (дата обращения: 04.11.2023).
6. Кытина В. В. Комплексный экзамен по русскому языку, истории России и основам законодательства РФ как эффективный инструмент интеграции иностранных граждан в российское общество // Русистика. — 2016. — № 1. — С. 21.
7. Масленникова Н. Ю., Слинкова О. К. Понятие и сущность мониторинга с позиции системного подхода // Science Time. — 2014. — № 6 (6). — С. 110.
8. Открытый банк заданий для проведения экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации. URL http://inostr-exam.fipi.ru/xmodules/qprint/index.php?theme_guid3646C8115954A3464AED5E11B16AF303&proj_guid=A823C35EFF08A5E47AF731FAC555BCB9
9. Силантьева В. А. Концепция государственной миграционной политики РФ: содержание и реализация // Вестник ННГУ. — 2020. — № 4. — С. 150.
10. Степанова М. В., Шиманюк Е. Г., Афанасьева И. Н. Методика проверки и оценивания заданий с развёрнутым ответом (экзамен для иностранных граждан и лиц без гражданства) // Педагогические измерения. — 2023. — № 2. — С. 36–42.
11. Степанова М. В., Афанасьева И. Н., Шиманюк Е. Г. Операционализированные требования к минимальному уровню знаний, необходимых для сдачи экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации. Уровень 1. Русский язык как иностранный. https://doc.fipi.ru/inostr-exam/Op_trebovaniya.pdf
12. Эль-Сибай Н. М. Социографический портрет современного мигранта // Фундаментальные исследования. — 2015. — № 2 (25).
13. Ястребов Г. А., Пинская М. А., Косарецкий С. Г. Использование контекстных данных в системе оценки качества образования: опыт разработки и апробация инструментария // Вопросы образования. — 2014. — № 4. — С. 62.

Экзамены по физике в дореволюционной России

**Михаил Александрович
Бражник**

кандидат педагогических наук, доцент
кафедры теории и методики обучения физике
им. А. В. Пёрышкина МПГУ, член комиссии
по разработке КИМ для ГИА по физике,
birze@inbox.ru

Ключевые слова: физика, механика, экзамен, конкурсные испытания, задачи, дифференциация

Введение

Один из устойчивых мифов заключается в идее превосходства «прежнего», в частности дореволюционного, образования над современным. С общепило-софских позиций миф следует рассматривать в контексте мифологемы о «золотом веке», поиски которого характерны для любого времени и который при близком рассмотрении ускользает как линия горизонта. В настоящей работе представлены результаты исследования одного из аспектов дореволюционного образования (конец XIX — начало XX в.), а именно подготовки учащихся (гимназистов и реалистов) к экзаменам по физике. Не претендуя на полноту картины, в работе показаны некоторые стороны выпускных (переводных) испытаний в гимназии и реальном училище («школьные экзамены») и конкурсных испытаний в инженерные институты («вступительные экзамены»); дан содержательный анализ задач, предлагавшихся на экзаменах.

Школьные экзамены

Практика переводных и выпускных испытаний по физике сложилась в конце XIX — начале XX в. Как пример, укажем черновые записи гимназиста Петропавловского (рисунок 1). На одном

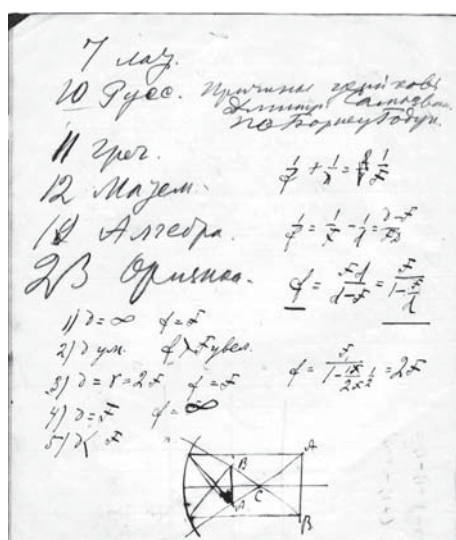


Рис. 1. Черновые записи подготовки к экзаменам гимназиста Петропавловского. Расписание экзаменов. 1900-е годы [18]

листе с записями по физике и вопросом по истории расписание экзаменов (фрагмент?), где наряду с двумя мёртвыми языками — латынь и греческий, последней указана физика.

Реконструируем процесс подготовки к таким испытаниям.

1. В программе по физике выпускного класса отводилось время на повторение курса; учащиеся под руководством учителя производили «разбивку» материала учебника по билетам, вычёркивая «ненужное», определяя границы того, что нужно учить словами «до сих порь» или тремя буквами «д.с.п.» [1].

2. Ученик составлял конспект ответов на вопросы (рисунок 2а), включая в него определения, основные формулы, рисунки демонстрационных опытов, схемы приборов. При этом

рукописные билеты не содержали задач по физике.

3. Консультация перед экзаменом, предположительно, показана на рисунке 3а. Фотография выхватила основные моменты: ответ учителю, иллюстрируемый опытом с шарами Мариотта (теперь их называют шары Ньютона); «пробный» ответ у доски товарищам о работе паровой машины по меловому чертежу; разъяснение учениками друг другу непонятных моментов по тетради; при всём этом на партах видим и учебники, и тетради. Результатом такой консультации могли стать пометки в конспектах и дополнительные вопросы, записанные на отдельных листах (рисунк 2б).

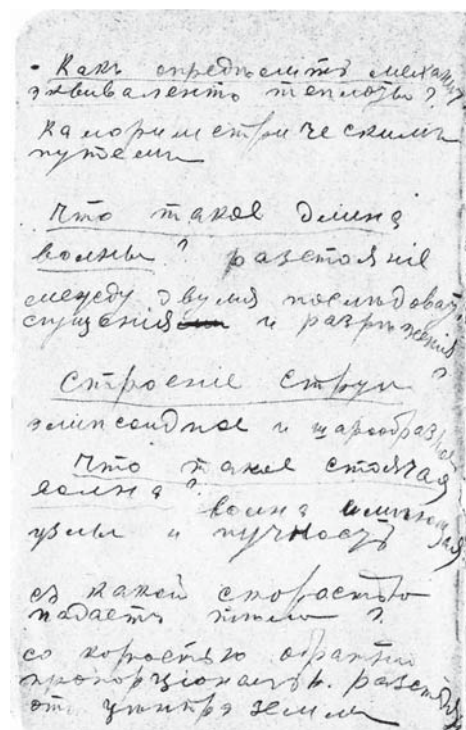
4. Представление о самом экзамене можно получить на основании фотографии (рисунк 3б): отсутствие тетрадей на партах, взгляды гимназисток, обращённые на отвечающую, присутствие двух классных дам, скатерть на демонстрационном столе с приборами — всё это позволяет предположить, что на фотографии не простой урок, а итоговый опрос или экзамен. Гимназистка отвечает принцип действия сифона, изображая один в один рисунок из учебника К. Д. Краевича [10] для мужских гимназий. Несмотря на существо-

вавшие различия между физикой в реальном училище и женской гимназии, видим соответствие между фотографиями 1910-х годов (ответ у доски по чертежу, приборы, приготовленные для ответа). Основной недостаток устных экзаменов и по мнению преподавателей (профессоры Н. А. Любимов, К. Д. Краевич), и по воспоминаниям учеников — это выучивание билетов наизусть, то есть зубрёжка. Отсюда проистекала особая *метода экзамена*: экзаменатор, желая удостовериться, что испытуемый знает то, о чём говорит, вопросам к нему старался подвести испытуемого к абсурдности правильного ответа, а учащийся стремился доказать, отвечая на вопросы, состоятельность своего ответа [25].

Сделаем отступление. За исключением «вычёркивания в учебнике» и «методы экзамена» (от советского ученика в меньшей степени требовали доказательности ответа: были вопросы «на понимание», но экзаменатор не подводил ученика к парадоксу) описанная схема вполне соответствовала практике советской школы. Отметим, что экзамен по выученным билетам страдал определённым субъективизмом в оценке; наличие в советских билетах задачи и лабораторной работы отчасти (!) снимало этот субъективизм.



а) билеты к экзамену

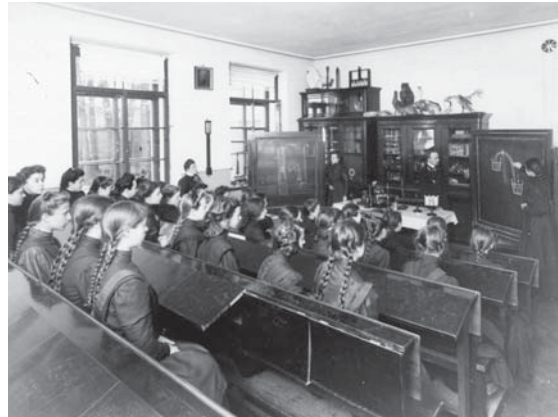


б) вопросы на консультации

Рис. 2. Подготовка к экзамену по физике И. А. Павленко [14], Астраханская гимназия, 1896 г.



а) подготовка к экзамену в мужском реальном училище, г. Кинешма [20]



б) опрос в Мариинской Царскосельской женской гимназии [2]

Рис. 3. Подготовка к экзаменам

Хорошо написанные билеты представляли большой труд, они передавались часто от поколения к поколению (при этом делались вставки, дополнения, исправления и т. п.). Альтернативой *рукописным* билетам стали краткие *печатные* пособия для подготовки к школьным экзаменам по физике (аналогичные пособия были и по другим предметам), можно указать несколько из них, охватывающих период с конца 1870-х до начала 1910-х годов [6, 11, 15].

Дореволюционная практика подготовки к экзамену на базе знаний и умений (говоря простым языком), сформированных по учебнику и в рамках классно-урочной системы обучения, требовала специально отведённого времени на подготовку; она привела к появлению специальных дидактических средств обучения в виде повторительных курсов. Можно сказать, что произошла дифференциация учебника физики, в результате ко-

торой появились сборники для повторения физики, которые полнее, чем учебники, реализуют специфическую функцию обучения: обобщающее повторение и подготовка к экзамену.

Постепенное развитие задачного метода обучения физике во второй половине XIX в. привело к «точечному» включению ряда задач «на предмет физики» в задания письменных выпускных экзаменов по математике (рисунок 4).

Первое упоминание о задачах (1870-е годы) такого рода находим в предисловии к учебнику А. В. Цингера [22]. Примечательно, что задача на хорошо известный закон Бойля — Мариотта, отнесённая к арифметике, в Московском учебном округе никем не была решена. Материалы письменных экзаменов в ряде округов Российской империи 1890-х годов были представлены на страницах журнала «Вестник опытной физики и элементарной математики», среди опубликованных задач лишь несколько относились к механике (таблица 1).

Проанализируем данные, представленные в таблице 1. *Во-первых*, за каждый учебный год журнал публиковал задачи, предлагавшиеся в гимназиях и училищах разных округов, но лишь в 1891—1893 и 1900 гг. среди задач были представлены задачи по механике. *Во-вторых*, по уровню сложности в одном случае это были простые задачи (за 1891 и 1900 гг.), аналогичные которым можно было найти в ведущих учебниках своего времени (они входили в серии задач по различным разделам математики); в другом случае — это были относительно сложные задачи, материал



Рис. 4. Письменные выпускные испытания в мужской гимназии [16]

**Задачи физического содержания на письменных испытаниях
по математике в конце XIX века в России**

Год, ссыл.	Округ, учебное заведение	Тема	Аналогичные задачи в учебнике	Примечание
1870-е [22]	Московский Гимназии	Закон Бойля-Мариотта	К. Д. Краевич «Учебник физики» [10]	Не решена учениками округа
1891 [8]	Одесский Реальное училище	Свободное падение	А. Ф. Малинин, «Руководство физики», § 189 № 13, 14 [13]	Одна из восьми задач по арифметике, алгебре, геометрии, тригонометрии и начертательной геометрии
1892 [5]	Московский Иваново-Вознесенское реальное училище	Винт как простая машина; расчёт сил с учётом трения	Ф. Губер «Механика для технических и ремесленных училищ» [3]	VII класс, на решение по предметам отводилось: — дополнительный курс алгебры (4 ч); — приложение алгебры к геометрии (4 ч); — механика (5 ч)
1893 [4]		Равновесие* тяжёлого ломаного рычага, подвешенного за его конец	§142; № 2, с. 277 §114, № 6, с. 234	
1900 [12]	Великое княжество Финляндское Лицеи	Закон Кеплера	С. В. Щербаков «Курс космографии» § 101, № 1, 2 [24]	На выпускных экзаменах дано 11 задач: по арифметике, алгебре, геометрии, тригонометрии; для успешной сдачи экзамена необходимо решить три
		Истечение жидкости (формула Торричелли)	А. Ф. Малинин «Руководство физики» § 220 № 63–70 [13]	

* Механико-техническое отделение

которых в большей степени соответствовал углублённому курсу механики, например [3]. Отметим, что хотя нами указано издание механики Ф. Губера 1878 г. [3], в 1891 г. вышло новое более полное издание. Даже с учётом того, что вычисления необходимо было произвести вручную, на решение сложных задач механики отводилось значительное время — пять часов.

На конкретном примере проанализируем, какого характера были эти задачи. Сегодня задача 1893 г. не представляет особого интереса, она «повышенной трудности по курсу элементарной физики», как написано в [9], где её и можно найти (№ 187). Дадим формулировку другой задачи в новой орфографии, но с сохранением особенностей оригинала.

На экзамене:

«Какое усилие нужно употребить, чтобы посредством металлического винта, ко-его высота хода = 1 дюйму, средний радиус = 2 дюймам произвести давление равное 2000 фунтам, если при том сила должна действовать на плечо рычага в 2 фута? Коэффициент трения = 0,12» [5].

В учебнике механики Ф. Губера:

«Какое усилие нужно употребить, чтобы посредством металлического винта, высота хода которого = 1 дюйму, средний радиус = 2 дюймам произвести давление = 2000 фунтам, если при том сила должна действовать на плечо рычага в 2 фута? *Решение.* Принимая коэффициент трения за 0,12, получим...» [3, с. 277].

В учебнике механики перед задачей в общем виде показан расчёт сил с учётом трения (задача без трения рассмотрена в учебниках физики для гимназий и реальных училищ). Новизна сложной экзаменационной задачи относительна. Её можно отнести к задачам на *воспроизведение* уже известного, если вопрос о расчёте сил с учётом трения для винта как простой машины разобрался на уроке. И это *новая* задача, если ученику на экзамене необходимо было «соединить» задачу о «винте без трения» с задачей о «наклонной плоскости с трением».

Шаги решения могут быть следующие:

- свести задачу о винтовой линии к задаче о наклонной плоскости (сделать чертёж);

- расставить на чертеже силы, действующие на винт;

- найти силу, которую нужно приложить к винту;

- воспользоваться правилом рычага и найти силу, действующую на плечо рычага.

Получается довольно объёмное решение.

Если *субъективизм оценивания* можно назвать проблемой устного экзамена, то для письменного экзамена таковой становилось *списывание*. Несмотря на строгую и торжественную атмосферу, показанную на рисунке 4, современники указывали пути для несамостоятельного выполнения работ, хорошо знакомые тем, кто писал и принимал экзамены в конце XX в. [9]. Это списывание и со шпаргалки, и из работы товарища, и из записки, переданной родителями, с помощью классного наставника, зашедшего «проведать» свой класс; решение можно было получить под диктовку учителя, а также купить тему (задачи) у чиновника канцелярии учеб-

ного округа или почты. Как нам представляется, к началу XX в. решение задач по физике ещё не стало тем умением, которое проверяли на выпускных экзаменах в реальных училищах и гимназиях. Однако выпускники этих учебных заведений, собиравшиеся продолжить образование в инженерных институтах, должны были выдержать конкурсные испытания в институты.

Вступительные экзамены

С. П. Тимошенко — выдающийся учёный в области сопротивления материалов, поступая в 1896 г. в Петербургский институт инженеров путей сообщения [19], в ходе конкурсных испытаний кроме русского языка сдавал письменные и устные экзамены по четырём разделам математики, но он ни слова не упоминает об экзаменах по физике. Вместе с тем один из первых сборников для поступающих в Институт вышел в 1897 г. (таблица 2).

Таблица 2

Задачи по физике в сборниках для подготовки к конкурсным испытаниям в конце XIX — начале XX в.

Пособие	Темы задач по физике	Число задач с решением	
		Есть	Нет
С. И. Белявский. «Сборник задач по алгебре, геометрии, тригонометрии и физике, предлагавшихся на конкурсных испытаниях», <i>Петербург</i> , 1897 г.	<ul style="list-style-type: none"> • Механика • Свойства газов • Теплота • Электричество 	2	18
Л. А. Левенстерн, Н. П. Галицкий. «Сборник решений задач по физике для подготовки к конкурсным экзаменам», <i>Москва</i> , 1899 г.	<ul style="list-style-type: none"> • Механика • Свойства газов • Свойства жидкостей • Теплота • Свет • Электричество 	305	нет
Л. В. П. «Сборник задач по алгебре, геометрии, тригонометрии и физике, предлагавшихся на конкурсных экзаменах», <i>Тифлис</i> , 1899 г.	<ul style="list-style-type: none"> • Механика • Свойства газов • Теплота • Электричество 	22	52
Д. В. Агапов. «Сборник типичных и наиболее трудных задач по арифметике, алгебре, геометрии, тригонометрии и физике, предлагавшихся на конкурсных испытаниях», <i>Оренбург</i> , 1901 г.	<ul style="list-style-type: none"> • Механика • Свойства газов • Свойства жидкостей 	22	нет
В. Никольский. «Сборник задач по физике, предлагавшихся на конкурсных экзаменах», <i>Москва</i> , 1912 г.	<ul style="list-style-type: none"> • Механика • Свойства газов • Свойства жидкостей • Теплота • Электричество 	30	214
П. К. Шмулевич. «Сборник задач, предлагавшихся на конкурсных экзаменах. Ч. IV», <i>Петроград</i> , 1915 г.	<ul style="list-style-type: none"> • Механика • Свойства газов • Теплота • Электричество 	265	5

Примеры задач для подготовки к конкурсным испытаниям

	Пособия	Примеры задач	
		Атвудова машина	Наивыгоднейшее соединение <i>n</i> элементов с ЭДС <i>E</i>
Для экзаменов	С. И. Белявский, 1897 г.	Одна задача без решения	
	Л. А. Левенстерн, 1899 г.	Три задачи с решением	Одна задача с решением
	П. К. Шмулевич, 1915 г.	Три задачи с решением	
Для гимназии	А. Ф. Малинин, 1896 г.	Девять задач без решения	Есть частные примеры
	Л. Жэ, 1892 г.	Три задачи с решением, четыре — без решения	Одна задача с решением, две — без решения
	Р. Д. Пономарёв, 1905 г.	Одна задача с решением	Две задачи без решения

Анализируя таблицу, можно сказать, что задачи по физике на экзаменах в инженерные институты вошли в практику в середине 1890-х годов. Первые сборники были изданы не только в столицах: Петербурге и Москве, но и в других городах Российской империи (помимо тех, что указаны в таблице, сборники выходили и в Киеве, и в Харькове и т. п.), следовательно, их появление отражало *объективную потребность* в пособиях для подготовки к поступлению в институт.

Пособия охватывали основные темы «гимназической» физики, однако набор тем не был полон. По числу задач можно выделить два типа сборников: первый из них содержит около 20 задач, второй — более 200. Несколько десятков задач лишь *демонстрируют возможные примеры* по разным темам физики; если сборник включает несколько сотен задач, то речь может идти об *обучении решению* конкурсных задач. Помимо решений сборник, изданный в Тифлисе, содержал и главные формулы, приведённые в разделе ответов.

Авторами пособий для подготовки в инженерные институты становились инженеры, выпускники этих институтов: П. К. Шмулевич¹, Л. А. Левенстерн²; сборник В. Никольского был предназначен для «Курсов инженера Ф. Д. Дмитриева³» в Москве, а сборники

¹ П. К. Шмулевич (1872–1943), петербургский инженер путей сообщения, педагог-математик, умер в блокадном Ленинграде.

² Л. А. Левенстерн (1877 — не ранее 1922–1924) — горный инженер, переводчик работ Дж. Тиндаля и Г. Гельмгольца, первый переводчик книги Ф. У. Тейлора «Принципы научного управления», пропагандист идей Тейлора в России.

³ Ф. Д. Дмитриев (1873–1953), генерал-инженер путей сообщения, педагог; после революции — преподаватель Военной академии.

Шмулевича — к аналогичным курсам, которые он возглавлял в Петербурге. Подобные курсы — это специфические *учебные заведения*, действовавшие независимо от школы.

Экзамен по физике включал не только задачи, но и теоретические вопросы, знание и понимание которых имело больший вес по сравнению с задачами. Поэтому наряду со сборниками для выпускных экзаменов издавались и краткие конспекты для повторения к конкурсным экзаменам, например Шмулевича. Шмулевич называет наиболее подходящим для изучения физики курс физики К. Д. Краевича, ведущий дореволюционный учебник. Назначение своего пособия Шмулевич видит исключительно в «повторении основных элементов физики в возможно короткий срок» [23].

В сборниках для подготовки к конкурсным экзаменам в качестве пособия для обучения решению задач указаны учебник А. Ф. Малинина и сборник задач Л. Жэ (1 издание 1892 г.). Авторы подготовительных курсов видят цель своих сборников, *во-первых*, в том, чтобы восполнить пробел в подготовке умения решать задачи, предоставляя задачи с решениями; *во-вторых*, говоря современным языком, в том, чтобы сфокусировать внимание учащихся на основных типах задач при подготовке к экзамену. Рассмотрим примеры двух задач из разделов «Механика» и «Электричество» (таблица 3).

Машина Атвуда для исследования равноускоренного движения, сохранившаяся в ряде современных вузов, была представлена не только на страницах учебников физики, но и в действительности имелась в физических кабинетах ряда гимназий. Машина была хорошо известна учащимся, но задачи,

которые раскрывали бы её действие, не были разобраны в большинстве пособий. Соединение батарей элементов ЭДС для возбуждения в цепи максимального тока рассматривалось в основном на частных примерах и не решалось в общем виде, как этого требовало условие в предэкзаменационном сборнике.

Наиболее полно варианты обеих задач рассмотрены в пособии Л. Жэ. Сборник выходил в России трижды: в 1892, 1901 и 1904 гг.; последнее издание имело подзаголовок «Лучшее пособие для подготовки к конкурсным испытаниям», а первое позиционировалось как пособие «для студентов физико-математического факультета и воспитанников реальных и технических училищ» [7], то есть пособие было задачником *повышенного уровня сложности*.

В стандартных сборниках (например, Р. Д. Пономарёва) по выбранным темам (таблица 3), *типичными* были задачи по теме «равноускоренное движение»: «тело падает с некоторой высоты, найти время или скорость падения»; по теме «постоянный ток»: «элемент Бунзена (Даниеля, Грове и т. п.) с известной ЭДС E и внутренним сопротивлением r замкнуты на внешнее сопротивление R . Найти ток и напряжения на участках цепи» [17]. И задачи, предлагавшиеся на экзаменах, и типичные задачи соответствовали уровню элементарной физики, но при существовавшей практике между ними был определённый разрыв, который абитуриенту необходимо было преодолеть при подготовке к экзамену. Выпускной экзамен в гимназии и реальном училище на рубеже XIX и XX вв. позволял добротнo повторить теорию, но не решение задач. Полагаем, что сборники для подготовки к конкурсным испытаниям играли роль определённого мостика между *типичными* задачами и задачами *повышенного уровня сложности*.

Заключение

Существует формула, подчиняющаяся переместительному закону: «Мы спрашиваем на экзамене то, чему учим». Учебники физики конца XIX в. содержали описание физических явлений и их открытий, опытов, физических приборов и технических устройств, но малое число задач, за исключением курса А. Ф. Малинина (при этом задачи были в основном на подстановку в формулу).

Переводные и «окончательные» испытания по физике были направлены на воспроизведение текста учебника: опытов, описаний физических приборов, законов, то есть *теории*, но не *практики*. Попытки встроить задачи «из механики» в письменные экзамены по математике на рубеже XIX и XX вв. не привели к системному решению⁴; на экзаменах по математике предлагалось либо несколько несложных задач, либо одна высокого уровня сложности. Тем не менее приведённые примеры показывают, что и в том и в другом случае проверялось умение *воспроизвести решение* задач, известных в общих чертах.

Уровень подготовки гимназистов и реальных не соответствовал требованиям высшей школы. Канцелярия Московского учебного округа в 1899 г. предложила профессорам университета и Высшего технического училища ответить на вопросы анкеты о состоянии гимназического образования, указать его недочёты. Среди множества частных недочётов чаще всего указывались три общих: схоластический подход к преподаванию, механическое заучивание учащимися материала и слабое развитие у них способности к самостоятельному мышлению [21]; последнее является и современной проблемой.

Пособия по подготовке к экзаменам (*вступительным* и *выпускным*) не могут заменить собой систематического обучения, но в определённой мере позволяют правильно расставить акценты на завершающей его стадии. В течение всего XIX в. складывается практика проведения экзаменов и разрабатываются дидактические средства обобщающего повторения. Так, в оглавлении руководства Э. Х. Ленца (1839) отмечены вопросы, предлагаемые на экзаменах в университет, выделение сохраняется и в последующих изданиях. Учебник К. Д. Краевича (1866) включает в конце курса расширенное и углублённое повторение механики. В 1873 г. переведён учебник С. Ньюта, который охватывал все вопросы физики, необходимые для поступления в Лондонский университет. В 1870-е и последующие годы

⁴ Опыт проведения письменных выпускных работ в конце XX в. подсказывает, что ближе всего к постсоветской практике был опыт лицеев Великого княжества Финляндского; в конце 1990-х годов в письменный экзамен входило около десятка задач, охватывавших курс физики, при этом, как правило, лишь одна-две задачи были высокого уровня.

издаются пособия и курсы для повторения учебного материала по физике⁵.

На рубеже XIX и XX вв. формируются учебные пособия для подготовки к вступительным экзаменам, рассчитанные как на самостоятельную проработку (в том числе и с репетиторами⁶), так и на обучение на подготовительных курсах. Эти пособия берут на себя *часть* дидактических функций учебника, относящихся к процессуально-деятельностному и контрольно-диагностическому блокам дидактического аппарата учебника. Происходит дифференциация учебника физики. При этом выпускной и вступительные экзамены разделены. Подготовка к поступлению в институт рассматривалась как процесс, в некотором смысле автономный от обучения в школе, но базирующийся на сформированных в школе умениях и полученных знаниях, а функцию учителя в ряде случаев на себя берёт инженер — преподаватель курсов. Как показывает опыт, такая автономия отвечает отличию психологии процесса подготовки к экзамену от процесса обучения. Одна и та же задача, позиционируемая как предэкзаменационная, по-разному привлекает учащихся, концентрирует их усилия на решении *во время урока и на семинаре по подготовке к экзамену*. Сложившаяся к началу XX в. практика показывает, что нельзя подготовить учащегося *только* в рамках текущей работы на уроках без домашнего задания.

Дореволюционная эпоха была не «золотым веком» в образовании, а трудным временем поиска (вплоть до самой Октябрьской революции) оптимальных реформ. Параллельно этому поиску накапливался опыт, в частности, методики подготовки учащихся к экзаменам по физике, формировалось его содержательное наполнение и совершенствовалась практика организации.

⁵ Современный курс физики Cambridge IGCSE, то есть уровня, достаточного для получения «Международного общего аттестата о среднем образовании» включает в УМК, в частности, согласованные между собой учебники Complete Physics и Revision Guide, последний используется при подготовке к экзамену.

⁶ До революции в условиях платного образования репетиторство не рассматривается как отрицательный феномен; гимназисты старших классов подтягивают младшеклассников, студенты университетов и институтов помогают готовиться к экзаменам гимназистам. Репетиторством занимаются и учителя, и инженеры, платные уроки дают преподаватели институтов, это признанный обществом вид доработки.

Список использованных источников

1. Бражников, М. А. Работа учащихся с учебником физики в России в конце XVIII — начале XX века / М. А. Бражников / в сб.: Актуальные проблемы физики и технологии в образовании, науке и производстве: материалы III Всерос. науч.-практ. конф., 25–26 марта 2021 г. / Под ред. В. А. Степанова, О. В. Кузнецовой. — Электрон. текстовые дан. — Рязань: Ряз. гос. ун-т им. С. А. Есенина, 2021. — С. 25.
2. Ведомство учреждений императрицы Марии и его учреждения в Царском селе и Царскосельском уезде. — СПб.: т-во Р. Голике и А. Вильборг, 1911. — 73 с.
3. Губер Ф. Механика для технических и ремесленных училищ / Ф. Губер. — СПб.: И. И. Паульсон, 1878. — XVIII, 595 с.
4. Ефремов Д. Задачи на испытаниях зрелости в 1893 г. Иваново-Вознесенское реальное училище / Д. Ефремов // ВОФЭМ. — 1894. — № 182. — С. 44–45.
5. Ефремов Д. Темы для окончательных письменных испытаний в 1892 г. Иваново-Вознесенское реальное училище / Д. Ефремов // ВОФЭМ. — 1892. — № 145. — С. 19–20.
6. Железняк С. И. Краткий повторительный курс физики: [По программе гимназич. курса] / С. И. Железняк. — СПб.: А. Ильин, 1878. — 112 с.
7. Жэ Л. Задачи по физике / Л. Жэ. пер. с фр. Н. И. Мамонтова. — М.: Н. И. Мамонтов, 1892. — VIII, 271 с.
8. Задачи на окончательных испытаниях // ВОФЭМ. — 1891. — № 121. — С. 23–24.
9. Коган Б. Ю. Задачи по физике / Б. Ю. Коган. — М.: Просвещение, 1971. — 286 с.
10. Краевич К. Д. Учебник физики / К. Д. Краевич. — СПб.: тип. Имп. Акад. наук, 1868. — X, 643 с.
11. Краткий повторительный курс физики в 2-х ч. / М. П. — Ч. 1–2. — СПб.: Кар-тогр. заведение А. Ильина, Типография А. Бенке, 1884–1885.
12. Макаревский М. Задачи на испытаниях зрелости / М. Макаревский // ВОФЭМ. — 1900. — № 279. — С. 61–62.
13. Малинин А. Ф., Буренин К. П. Руководство физики для гимназий / А. Ф. Малинин и К. П. Буренин. — М.: бр. Салаевы, 1887. — 696 с.
14. Павленко И. А. Конспекты билетов к экзаменам по физике / И. А. Павленко [рукопись]. — МАУ «Губахинский городской и историко-краеведческий музей». Режим доступа: <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=25215367> (дата обращения: 22.02.2024).
15. Повторительный курс физики / Сост. по учебнику К. Д. Краевича. — Одесса: М. С. Козман, [1908]. — 486, II с.

16. Подгорная А. Как открыть гимназию: руководство к действию / А. Подгорная // Lingva MSU. — 2020. — № 73 (январь-февраль). <http://lingva.ffl.msu.ru/2020/01/гайд-как-открыть-гимназию> (дата обращения: 22.02.2024).
17. Пономарев Р. Д. Сборник задач по элементарной физике / Р. Д. Пономарев. — 3-е изд. — Харьков: Тип. Губ. правл., 1905. — VI, 199 с.
18. Тетрадь Петропавловского. Отраслевой канцелярский музей. коллекция И. М. Зайцева № 126. http://old-stationery.kanzoboz.ru/tetrad_moskva_pishebumajnyiy_magazin_p_v_kokushkina_tverskaya_ulitsa_bliz_gazetnogo_pereulka_dom_shablyikina/ (дата обращения: 25.02.2024).
19. Тимошенко С. П. Воспоминания / С. П. Тимошенко. — М.: Вузовская книга, 2021. — 444 с.
20. Учащиеся Кинешемского реального училища на уроке физики. — Фотография. — ГБУ «Кинешемский художественно-исторический музей». — <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=8939310> (дата обращения: 22.02.2024).
21. Хрестоматия по истории педагогики. Т. 4: История русской педагогики с древнейших времен до Великой пролетарской революции. Ч. 2 / Сост. Н. А. Желваков. — М.: ГУПИ, 1936. — 516 с.
22. Цингер А. В. Начальная физика / А. В. Цингер. — М.: Типография В. М. Саблина, 1910. — 505 с.
23. Шмулевич П. К. Конспект для краткого повторения курса физики: (Законы, формулы и определения) / П. К. Шмулевич. — 2-е изд. — СПб.: Типография Н. Н. Клобукова, 1907. — 72 с.
24. Щербаков С. В. Курс космографии / С. В. Щербаков. — Нижний Новгород: тип. Нижегород. т-ва печ. дела «Н. И. Волков и К°», 1902. — VIII, 184, IV с.
25. Юнкерам Николаевского инженерного училища: От старших товарищей. — СПб.: Т-во худож. печати, 1907. — [2], 86 с.

Итоговая аттестация специалистов-физиков в императорских российских университетах в конце XIX – начале XX века

Алексей Александрович Якута

доцент кафедры общей физики физического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, кандидат физико-математических наук, доцент, aa.yakuta@physics.msu.ru

Ключевые слова: государственная итоговая аттестация, испытательная комиссия, оценка качества образования, экзамены, выпускные испытания, Московский университет, физическое образование, история образования

Для студента, завершающего обучение в университете, первым шагом к дальнейшей профессиональной, научной или педагогической карьере традиционно является итоговая аттестация. На протяжении почти 270-летней истории отечественного университетского образования порядок проведения такой аттестации эволюционировал, однако практически всегда её основными элементами являлись сдача экзаменов и защита квалификационной работы.

Изучение порядка проведения на рубеже XIX–XX вв. итоговой аттестации выпускников императорских российских университетов, специализировавшихся в области физики, представляет значительный интерес. Актуальность рассмотрения данной темы связана с тем, что сформировавшиеся в тот период подходы к оценке качества университетского физико-математического образования послужили базой для формирования соответствующих процедур в государственных университетах и вузах в рамках советской высшей школы, а значит, опосредованно, легли в основу современной системы итоговой аттестации выпускников физических и математических факультетов российских университетов, а также инженерно-технических вузов.

Таким образом, исследование указанной проблематики даёт возможность выявить истоки формирования современной отечественной системы итоговой аттестации студентов физических и математических специальностей российских вузов, что является важным элементом, необходимым для реконструкции целостной картины истории развития отечественного высшего физико-математического образования. При этом в настоящее время система организации итоговой оценки знаний студентов математических отделений физических факультетов императорских российских университетов изучена недостаточно.

М. В. Грибовский, рассматривая этапы университетской карьеры в России в соответствующий исторический период, вовсе не останавливается на итоговой аттестации студентов, считая первой формальной ступенью карьерной лестницы молодого учёного сдачу магистерского экзамена [5, с. 150]. В. А. Шаршунов [20, с. 84], В. М. Максимова [7, с. 139, 142] и К. А. Аблязов [1, с. 107] лишь кратко упоминают о факте создания при императорских российских университетах государственных испытательных комиссий в соответствии с требованиями общего устава университетов 1884 г. Д. В. Пещеров приводит отдельные сведения о системе оценивания, применявшейся создававшимися при университетах государственными испытательными комиссиями [9, с. 109–110]. Т. Г. Архиповой в [3] дан обзор развития системы государственной итоговой аттестации выпускников вузов России в течение длительного исторического периода,

однако в данной работе не затронута тема проведения государственных экзаменов испытательными физико-математическими комиссиями. Н. Н. Зипунникова в [6] рассмотрела вопрос о процедуре и содержании испытаний в испытательной юридической комиссии.

Данное исследование посвящено историко-педагогическому изучению форм и методов проведения на рубеже XIX–XX вв. государственной итоговой аттестации выпускников математических отделений физико-математических факультетов императорских российских университетов, специализировавшихся в области физики.

Основными нормативными документами, регламентирующими основы функционирования системы итоговой аттестации в императорских российских университетах, являлись университетские уставы. Так, согласно уставу 1863 г., студенты, сдавшие на «отлично» экзамены по всем предусмотренным учебным планом дисциплинам и представившие диссертацию, получившую одобрение факультета, удостоивались степени *кандидата* (согласно современной терминологии, она примерно соответствует квалификации магистра, завершившего обучение получением диплома с отличием). Те студенты, которые сдали экзамены на удовлетворительные отметки, а также отличники, диссертации которых не были одобрены факультетом, получали звание *действительного студента* (что примерно соответствует современной квалификации бакалавра) [8, с. 31, 35–36].

23 августа 1884 г. императором Александром III был утверждён новый общий Устав императорских российских университетов [11]. Среди множества новаций, которые вводились данным документом, было и установление нового порядка итоговой аттестации выпускников университетов. Её проведение было возложено на создаваемые при университетах испытательные комиссии — историко-филологические, физико-математические, юридические, восточных языков, медицинские. Председателей и членов испытательных комиссий назначал министр народного просвещения. Он же утверждал единые для всех университетов правила проведения испытаний и требования, которым должны удовлетворять испытуемые.

Соответствующий документ, регламентирующий деятельность испытательных физико-математических комиссий, экзаменуемых выпускников математических отделений соответствующих факультетов, был утверждён 10 декабря 1890 г. [12].

Комиссия создавалась при университете и состояла из председателя и четырёх членов, которые должны были являться авторитетными специалистами по математике, физике, механике и астрономии. Так, в Московском университете членами испытательной физико-математической комиссии в разные годы являлись заведовавшие кафедрой физики профессора А. Г. Столетов [7, л. 5–6], Н. А. Умов [19, л. 72–76], Б. В. Станкевич [18, л. 57–58]. При необходимости к работе комиссии разрешалось привлекать экзаменаторов, которых назначали из числа штатных или внештатных преподавателей университета, как действующих, так и бывших.

Выпускники, желающие пройти аттестационные испытания, должны были подать соответствующее письменное заявление и приложить к нему: а) фотокарточку; б) свидетельство о сдаче полукурсовых экзаменов с полученными за них отметками (то есть, по современной терминологии, подтверждение результатов восьми экзаменационных сессий); в) выпускное свидетельство, подтверждающее освоение полного четырёхлетнего университетского курса; г) свидетельство о безупречном поведении, выданное университетской инспекцией; д) одобренное факультетом сочинение по одному из предметов, по которому предстояло пройти испытание; е) краткие конспекты частей учебных курсов, избранных для дополнительного испытания, с указанием изученных тем и использовавшихся для этого пособий; ж) квитанцию, подтверждающую уплату в пользу испытательной комиссии сбора в сумме 20 рублей [12, с. 5]. Выпускник имел право сдавать экзамены в испытательной комиссии, созданной при любом университете.

Испытание проводилось в мае и было достаточно сложным. Оно состояло из двух этапов — письменного и устного. Письменный этап разделялся на три заседания: по математике (аналитическая геометрия, начала дифференциального и интегрального исчисления); по физике; по теоретической механике и астрономии. Задачи для

этих экзаменов составляли члены комиссии, а билет для экзаменуемого выбирал её председатель. При решении задач испытуемый не имел права использовать никакие пособия. Каждое заседание длилось не более пяти часов. Письменные работы проверял член комиссии, являвшийся специалистом в соответствующей области. Решения, признанные неудовлетворительными, в обязательном порядке рассматривались вторым членом комиссии, а при необходимости — всей коллегией экзаменаторов. В спорных случаях комиссия имела право провести по письменной работе устный опрос экзаменуемого, а в исключительных ситуациях назначить ему повторный письменный экзамен по данному предмету. За письменный этап испытания выставляли три отметки (по итогам каждого заседания).

Устный этап включал в себя четыре заседания: по математике, по теоретической механике, по физике, по астрономии. Для проведения этих заседаний председатель комиссии имел право приглашать дополнительных экзаменаторов. В билеты для устных испытаний включали вопросы, входившие в утверждённую программу. Экзаменуемые тянули билеты по жребию, при этом преподаватели имели право задать им любой дополнительный вопрос из указанной программы. За устный этап ставились ещё четыре отметки.

Экзамены по двум разделам математики, физики или астрономии, которые экзаменуемый выбрал для дополнительного испытания, также оценивались двумя отметками. Эти экзамены могли либо проводиться отдельно, либо быть присоединёнными к устным экзаменам по тем дисциплинам, к которым они имели отношение. В последнем случае за экзамен ставили две отметки.

Отдельной отметкой экзаменаторами оценивалась представленная на рассмотрение письменная работа. Комиссия могла ограничиться изучением её текста, но при необходимости имела право назначить испытуемому коллоквиум по работе. Если ответы соискателя диплома не удовлетворяли комиссию, письменная работа подлежала либо исправлению, либо даже замене на другую работу. Такую замену можно было осуществить в течение полугода после окончания всех письменных и устных испытаний (при условии их успешного прохождения).

Набор выставлявшихся отметок был невелик: «неудовлетворительно», «удовлетворительно» и «весьма удовлетворительно». Таким образом, за месяц испытуемый должен был сдать десять экзаменов, что было весьма непростой задачей, и получить соответствующее количество отметок. Если не менее половины из них были весьма удовлетворительными, то выпускнику присуждался диплом первой степени, который при поступлении на гражданскую службу давал ему право на утверждение в чине X класса. Если все отметки были не ниже, чем удовлетворительными, то испытуемый получал диплом второй степени (он давал право на чин XII класса) [11, с. 456]. Выпускники, удостоенные диплома второй степени, могли в дальнейшем на общих основаниях проходить испытания с целью получения диплома первой степени.

Если экзаменуемый нарушал правила прохождения испытаний либо получал за какой-либо экзамен оценку «неудовлетворительно», то он терял право на дальнейшее продолжение текущих испытаний. Он мог не ранее чем через год, но не позже, чем через два года, попробовать пройти испытание вновь. Такой выпускник мог подать прошение о допуске его в течение указанного периода к посещению занятий в университете на платной основе в качестве вольнослушателя. В случае повторной неудачи соискатель терял право на прохождение в дальнейшем итоговой аттестации в любой испытательной физико-математической комиссии, о чём делали отметку на его выпускном университетском свидетельстве.

Изучение утверждённых программ испытаний по вышеупомянутым предметам показывает, что они в целом охватывали круг вопросов, которые в настоящее время изучаются студентами в классических университетах в течение первых двух лет обучения в курсах математического анализа, аналитической геометрии, общей физики, теоретической механики и общей астрономии. Эти программы служили профессорам императорских университетов ориентиром для составления планов читавшихся ими учебных курсов. Например, проект программы по опытной физике [2], которую, планируя писать учебник, составил в октябре 1894 г. профессор Императорского Московского университета А. Г. Столетов, почти



Рис. 1. А. А. Глаголева [13, л. 10]



Рис. 2. Г. С. Ландсберг [15, л. 3]

дословно совпадает с программой итоговой аттестации по физике, утверждённой министерством народного просвещения.

Список разделов физико-математических наук, из которых экзаменуемый должен был выбрать два предмета для прохождения дополнительного испытания, включал в себя 25 позиций. Эти разделы преимущественно относились к специальным математическим дисциплинам и к различным отделам теоретической физики, которые студенты изучали на третьем и четвёртом курсах. Испытуемые могли выбирать пункты из следующего перечня.

«А. Из области “чистой математики”:
1) теория чисел; 2) высшая алгебра; 3) теория эллиптических функций; 4) высшая геометрия; 5) теория вероятностей.

Б. Из области физики: 6) механическая теория тепла; 7) математическая теория теплопроводности; 8) кинетическая теория газов; 9) теория упругости твёрдых тел; 10) теория распространения света (или в изотропной среде, или в кристаллах); 11) электростатика; 12) теория стационарного электрического тока и действия внутри цепи; 13) теория электромагнитных явлений; 14) теоретическая акустика; 15) теория капиллярных явлений. Вместо одного из этих разделов можно было сдавать экзамен по: 16) общим началам теоретической физики или по 17) метеорологии (с включением учения о земном магнетизме).

В. Из области механики: 18) кинематика с применением к теории механизмов; 19) гидродинамика с применением к гидравлике; 20) графическая статика; 21) теория упругости с применением к учению о сопротивлении материалов.

Г. Из области астрономии: 22) учение о движении небесных тел по коническим сечениям; 23) учение о движении возмущённом; 24) практическая астрономия; 25) геодезия» [12, с. 60–61].

Таким образом, соискатель диплома для успешного прохождения испытаний должен был обладать прочными знаниями по достаточно широкому кругу вопросов математики, астрономии, общей и теоретической физики, а также уметь решать соответствующие задачи.

В архивных фондах Императорского Московского университета сохранились аттестационные дела выпускников, которые проходили испытания в 1889–1917 гг. Во многих из этих дел можно найти редкие фотографии вчерашних студентов, ставших впоследствии известными учёными. На рисунках 1–3 приведены копии фотокарточек, которые были представлены в испытательную физико-математическую комиссию Александрой Андреевной Глаголевой (фото 1907 г., см. [4, с. 18]), Григорием Самуиловичем Ландсбергом и Владимиром Александровичем Карчагиным (оба фото 1913 г.).

А. А. Глаголева в 1910 г. окончила Московские высшие женские курсы. В 1913 г., воспользовавшись правами, которые получили женщины-выпускницы согласно закону от 19 декабря 1911 г. [10], она подала прошение о допуске её к экзаменам в испытательной физико-математической комиссии при Императорском Московском университете. Впоследствии она стала первой русской женщиной-физиком, получившей мировую научную известность. Г. С. Ландсберг, в будущем академик АН СССР, оптик-спектрокопист с мировым именем



Рис. 3. В. А. Карчагин [14, л. 4]

и знаменитый педагог, а также будущий известный рентгенолог профессор В. А. Карчагин окончили Московский университет в 1913 г. и в том же году держали итоговые экзамены. По итогам испытаний все они были удостоены дипломов первой степени.

В некоторых экзаменационных делах сохранились ответы на письменные вопросы, по которым можно составить представление об уровне трудности задач, предлагавшихся на письменных испытаниях. В качестве примера приведём формулировки задач [17, л. 7–11об], которые достались на экзамене будущему первому директору Научно-исследовательского института физики при 1-м Московском государственном университете профессору Вячеславу Ильичу Романову (рисунок 4), сдававшему экзамены в 1902 г. и получившему диплом первой степени.

Аналитическая геометрия. Найти центр поверхности:

$$x^2 + y^2 + 2z^2 + 4xy - 2xz - 4yz + 2x + 4y - 4z = 0.$$

Дифференциальное исчисление. Найти радиус кривизны и координаты центра кривизны в точках кривой: $3ay^2 = x^3$.

Интегральное исчисление. Найти U из соотношения:

$$dU = \frac{x-2y}{(y-x)^2} dx + \frac{y}{(y-x)^2} dy.$$

Физика. Сопротивления двух плеч моста Уитстона равны 5 и 15 омам. Сопротивления, противолежащие им, суть 80 и 20 омов. К какой стороне моста нужно сделать побочное замыкание и какой величины, чтобы гальванометр не обнаруживал отклонения?



Рис. 4. В. И. Романов [17, л. 2]

Теоретическая механика. Материальная точка движется в среде, сопротивление которой пропорционально плотности и квадрату скорости по траектории, которая есть полуокружность $x^2 + y^2 = a^2$ с горизонтальным диаметром, без начальной скорости при диаметре. Определить закон изменения плотности, а также и скорости движения.

По современным меркам сложность этих задач не очень высока — они по силам многим хорошо успевающим студентам современного инженерно-технического вуза. В то же время данные задачи нельзя признать и элементарными — в настоящее время они по-прежнему могут с успехом применяться для проведения аттестации по соответствующим учебным дисциплинам студентов физико-математических направлений подготовки.

В результате осуществлённого исследования можно сделать следующие выводы. В течение последнего десятилетия XIX в. в Российской империи оформилась обновлённая система итоговой аттестации выпускников математических отделений физико-математических факультетов императорских российских университетов, которая просуществовала до 1917 г. Нормативно-правовой основой данной системы являлся утверждённый в 1884 г. общий Устав императорских российских университетов, а правила её функционирования, требования к процедурам проведения аттестации и программы испытаний были детально регламентированы в 1890 г. Министерством народного просвещения.

Для оценки качества знаний выпускников сочетались письменная и устная формы проведения итоговой аттестации и

применялись такие методы, как письменная контрольная работа, устные ответы на вопросы экзаменационного билета, а также защита творческой работы, которая могла проходить в том числе в виде беседы. Итоговая аттестация включала в себя десять независимых испытаний, на которые выносились вопросы по высшей математике, общей физике, теоретической механике, астрономии, а также по отдельным специальным разделам математики и избранным главам теоретической физики.

Итоговая аттестация не являлась обязательной процедурой — выпускники университетов проходили её с целью получения документа государственного образца (диплома первой или второй степени), который давал своему обладателю при поступлении на гражданскую службу права на получение преимуществ, определённых законодательством. В связи с этим уровень трудности экзаменов был достаточно высоким, а для их сдачи предоставлялись всего две попытки в течение не более чем двухлетнего срока. Таким образом, система аттестации была призвана выявлять из среды выпускников императорских российских университетов наиболее подготовленные специалисты.

За рамками настоящей работы осталось рассмотрение процесса подготовки Министерством народного просвещения во второй половине 1880-х годов правил и требований проведения испытаний в физико-математических испытательных комиссиях, создаваемых при императорских российских университетах, а также выявление авторов-составителей экзаменационных программ, применявшихся для испытаний по различным предметам выпускников математических отделений физико-математических факультетов. Изучение этих вопросов является перспективным направлением дальнейших исследований.

Список использованных источников

1. *Аблязов, К. А.* Устав университетов 1884 г.: история подготовки и характеристика его основных положений / К. А. Аблязов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. — 2006. — № 1 (12). — С. 100–107.
2. Архив МГУ. Ф. 204. Оп. 1. Д. 55.
3. *Архипова, Т. Г.* Государственная итоговая аттестация в вузах России в XVIII — начале

XXI века: исторический анализ / Т. Г. Архипова // Преподаватель XXI век. — 2020. — № 1–1. — С. 19–37. DOI: 10.31862/2073–9613–2020–1–19–37.

4. *Глаголева-Аркадьева, А. А.* Собрание трудов / А. А. Глаголева-Аркадьева. — М.; Л., Изд-во АН СССР, 1948. — 185 с.

5. *Грибовский, М. В.* Трудности университетской карьеры в России в конце XIX — начале XX века / М. В. Грибовский // Социология науки и технологий. — 2020. — Т. 11. — № 2. — С. 146–159. DOI: 10.24411/2079–0910–2020–12008

6. *Зипунникова, Н. Н.* Правовое регулирование испытаний в университетских комиссиях (из истории российской образовательной политики конца XIX — начала XX в.) / Н. Н. Зипунникова // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. — 2012. — № 1. — С. 98–104.

7. *Максимова, В. М.* Роль профессоров Московского университета в подготовке устава 1884 г. / В. М. Максимова // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). — 2017. — № 3. — С. 124–144.

8. Общий устав и штаты Императорских Российских университетов 1863 года, с примечаниями, в коих указаны позднейшие постановления и распоряжения правительства. — Киев, Унив. тип., 1872. — 58 с.

9. *Пещеров, Д. В.* Проблема оценивания и рейтингования учебных достижений в высшей школе России в конце XIX — начале XX века: опыт изучения архивных материалов / Д. В. Пещеров // Наука и школа. — 2022. — № 2. — С. 106–113. DOI: 10.31862/1819–463X–2022–2–106–113.

10. Полное собрание законов Российской империи. — III. — Т. 31. — Ч. 1. — № 36226.

11. Полное собрание законов Российской империи. — III. — Т. 4. — № 2404.

12. Правила, требования и программы испытаний в комиссии Физико-Математической по отделению Математических наук. Утверждённые г. Министром Народного Просвещения 10 декабря 1890 года. — Харьков, Унив. тип., 1904. — 61 с.

13. ЦГА Москвы. Ф. 418. Оп. 462. Д. 348.

14. ЦГА Москвы. Ф. 418. Оп. 462. Д. 646.

15. ЦГА Москвы. Ф. 418. Оп. 462. Д. 893.

16. ЦГА Москвы. Ф. 418. Оп. 487. Д. 385.

17. ЦГА Москвы. Ф. 418. Оп. 79. Д. 1502.

18. ЦГА Москвы. Ф. 418. Оп. 89. Д. 531.

19. ЦГА Москвы. Ф. 418. Оп. 93. Д. 57.

20. *Шаршунов, В. А.* История создания государственной системы аттестации учёных и педагогов в Российской империи / В. А. Шаршунов // Проблемы управления (Минск). — 2007. — № 3 (24). — С. 74–91.

Contents

List of abbreviations

- BSE — Basic State Examination
EQA — Educational Quality Assessment
FAI — Fund of assessment instruments
FL — Foreign languages
FSES — Federal State Educational Standards
HEI — Higher Educational Institution
MI — Measuring instruments
SSA — State summative assessment
SSE — State School-leaving examination
USE — Unified State Examination
CMM — control measuring materials

ANALYTICS

- Doschinskiy R.A., Abramovskaya L.N., Bekhtina N.V., Krainik O.M., Solovyova T.V.*
Analytical Report On The Results Of The 2024 Unified State Exam In The Russian Language..... 3
Abstract: The article briefly describes the 2024 exam paper in the Russian language. The authors present the main statistical results and analyze the results in concrete tasks, as well as academic achievements and deficits of candidates with different proficiency levels. They also give recommendations on eliminating typical mistakes.
Keywords: USE CMM in the Russian language, the main results of the USE 2024 in the Russian language, analysis of the results by content blocks, analysis of the results of candidates with different proficiency levels
- Zinin S.A., Barabanova M.A., Novikova L.V.*
Analytical Report On The Results Of The 2024 Unified State Exam In Literature 56
Abstract: The article presents the main characteristics of the 2024 exam in Literature, the main results of completing blocks of tasks, educational achievements and deficits of candidates with different proficiency in Literature. The authors analyse samples of the participants' answers with typical problems and describe changes in the exam next year.
Keywords: the main results of the USE in Literature in 2024, analysis of the results by content blocks, analysis of the candidates' results with different proficiency level, analysis of the characteristics of the candidates' answers.
- Artasov I.A.*
Analytical Report On The Results Of The 2023 Unified State Exam In History 91
Abstract: The article presents the main results of the exam in History and analyses the results in tasks of different content areas: knowledge of chronology, knowledge of historical facts and personalities, work with sources, establishment of cause-and-effect relationships, comparison of historical events, phenomena, processes, etc. The author proposes possible directions of work to eliminate typical mistakes of candidates in performing the tasks of the USE and indicates the possible direction of developing the USE model in History.
Keywords: the main results of the USE in History in 2022, analysis of the results by content blocks, analysis of the results of candidates with different proficiency levels, typical problems of candidates in completing exam tasks.
- Liskova T.E.*
Analytical Report On The Results Of The 2024 Unified State Exam In Social Studies 120
Abstract: The article presents the main results of the exam and the analysis of the fulfillment of tasks by type of activity and content blocks. The author analyses educational achievements and deficits of candidates with different proficiency levels and shows how participants with different proficiency levels complete concrete tasks. The article describes changes in the USE CMM 2025 in Social Studies.
Keywords: USE CMM in Social Studies, the main results of the USE in Social Studies in 2024, the analysis of the results by main blocks of skills, the analysis of the results of participants with different proficiency levels, the features of the tasks of the USE CMM 2025.
- Stepanova M.V.*
Analytical Report On Monitoring Results In The Exam For Foreigners And Stateless Persons..... 142
Abstract: The article deals with the results of monitoring the exam for foreigners and stateless persons; analyses the dynamics of the results, describes the interaction between the results and the candidates' contextual data; presents the results of the exam for candidates with special needs and the results of pre-testing new exam model.
Key words: monitoring, exam for foreigners and stateless persons, results, the dynamics of the results, contextual data, candidates with special needs

PAGES OF HISTORY

Brazhnikov M.A.

Exams In Physics In Pre-Revolutionary Russia 154

Abstract: The article considers the practice of preparing for final and entrance exams in Physics in Russia at the turn of the XIX–XX centuries. The author gives a brief analysis of the manuals for preparing for engineering universities' competitive tests in Physics. It is shown that the preparation of students for entrance exams has taken shape as an autonomous process based on the physics course for gymnasiums and schools, but having specific textbooks, training institutions such as preparatory courses.

Keywords: physics, mechanics, exam, competitive tests, tasks, differentiation, history of education

Yakuta A. A.

Final Certification Of Physics Specialists At Imperial Russian Universities In The Late XIX – Early XX Centuries: From The History Of Education Quality Assessment 163

Abstract: The article presents a historical and pedagogical analysis of the rules for the final certification of physicists by state testing physical and mathematical commissions at Imperial Russian universities in the late XIX – early XX centuries. The requirements for examinees, certification procedures, the assessment system, and test programmes are considered. The samples of the written stage of certification tasks are given. The article includes rare archival photographs of famous Soviet physicists who passed the final certification at the Imperial Moscow University at the beginning of the XX century.

Keywords: state final certification, probation commission, examination commission, education quality assessment, exams, graduation tests, Moscow University, physical education, history of education.